Dosarul nr.3-4135/2019
2-19163621-12-30092019-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

24 decembrie 2019 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani

Instanța compusă din:

Preşedinte şedinţei,
judecătorul Cazacu Grigorii
Grefier Sîmboteanu Dan

judecînd în şedinţă publică cauza civilă intentată de către avocatul ***** în interesele reclamantului SRL ”*****” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei nr. ***** din ***** emisă de Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației fiscale,

a c o n s t a t a t :

La data de 09.10.2019, avocatul ***** în interesele reclamantului SRL ”*****” a depus în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei nr. ***** din ***** emisă de Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației fiscale.

În motivarea cererii avocatul a invocat faptul că, la data *****ora 20.36 inspectorii Direcției control fiscal operativ ***** din cadrul DGAF mun.Chisinău Spalatu Catalina și ***** au efectuat un control fiscal la fata locului prin metoda veificării operative la cafenea, terasa de vară amplasată în mun.Chișinău, str.P.Zadnipru,9/l ce aparține SRL *****.

Indică că în rezultat a fost întocmit actul de control fiscal nr. ***** din *****în care s-a indicat faptul că la efectuarea cumpărăturii de control în valoare de *****, au fost transmise mijloace bănești în sumă de 200 lei, din care s-a dat rest nu 28 lei dar 27,05 lei, si totodată pretinsul client a refuzat de rest, Echipamentul de Casă si Control (ECC) nu a fost utilizat, bonul de casă nu a fost emis si nu a fost înmînat.

Menționează că în concluziile actului, organul fiscal a invocat încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) litc.) a Codului fiscal aprobat prin Legea 1163-XIII din 24.04.1997 și alin.(1) p.35, Cap.VI anexa 3 a Hotărîrii Guvernului nr.141 din 27.02.2019 cu privire la aplicarea ECC (Echipamentului de Casă și de Control) la efectuarea decontărilor, prin efectuarea decontărilor în numerar la încasarea ***** pentru consumație.

Susține avocautl că în aceiași zi *****ora 21.21 Agentul constatator *****-Inspector superior Directia Control Fiscal Operativ ***** din cadrul DGAF mun.Chisinau a SFS au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria ***** în privința persoanei din cadrul SRL "*****" *****, invocînd comiterea de către ultima a fapte contravenționale prevazute de art.293 [1] alin.(4) din Codul contraventional al RM.

Afirmă că în special a invocat agentul constatator ca la data *****ora 19.09 ***** a încălcat prevederile art.8 alin.(2) litc.) a Codului fiscal aprobat prin Legea din 24.04.1997 și prevederile p.35 alin.(1), Cap.VI anexa 3 din Regulamentul cu privire la aplicarea Echipamentelor de Casă si de Control la efectuarea decontărilor aprobat prin Hotarîrea Guvemului nr. 141 din 27.02.2019, prin efectuarea decontarilor în numerar fara utilizarea Echipamentelor de Casa si de Control existente la consumatia de ***** prin ce a comis fapta contravențională prevazuta de art.293 [1] alin.(4) din Codul contraventional al RM. Indică că tot la *****orele 21.35 agentul constatator a aplicat pretinsului contravenient ***** sancțiunea contraventională sub formă de amendă în mărime de *****(*****).

Relevă avocatul că din cumulul de probe se constată cu certitudine că nu există încălcare în actiunile salariatului ***** care a deservit inspectorii în cadrul cumparaturii de control, or din inregistrarea video se constată cu certitudine că chelnerul ***** a încasat de la inspectorii-clienti conform notei de plata - 200 lei la ora 20.15, astfel nu poate fi vorba de nici o încălcare contravențională pretinsă a fi comisă de ultima la orele 19.09 după cum este menționat în procesul contraventional Seria *****.

Indică că prin Decizia nr.***** din ***** emisă de Directia Generală Administrare Fiscală mun.Chisinau a Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislatiei pretinsa a fi comisă de SRL "*****" s-a decis a aplica pentru încălcarile legislatiei fiscale ***** lei, amendă pentru încălcarea regulilor de utilizare a MCC pentru efectuarea încasărilor bănesti în numerar fără utilizarea MCC existente, conform prevederilor art.254 alin.(1) Cod fiscal. Totodata indică că organul fiscal a decis în temeiul art.251 Cod Fiscal de reflectat în evidența contabilă la capitolul venituri, cumpărătura de control care nu a fost returnați în cadrul controlului în sumă de *****.

Afirmă că din explicatiile salariatului ***** și a administratorului localului ***** care se confirmă prin inregistrarile video se constată că chelnerul ***** a primit banii de la ***** în sumă de 200 lei, care a mentionat că fără rest, dupa care s-a pomit spre sala pentru a închide contul, fiind stopată în drum la cîteva mese pentru a primi comanda, iar cind a ajuns la aparatul de casa la orele 20.20 i s-a interzis să închidă contul fiind stopată de catre inspectorul Directiei control fiscal operativ ***** din cadrul DGAF mun.Chisinau Spalatu Catalina care a invocat că s-a initiat un control fiscal si numai după finisarea lui se va putea închide contul. În acest context susține că din actul de control fiscal nr. ***** din *****nu se constată nici un fel de încălcări or sumele din casa, de la terminal si de la chelneri corespund numerarului calculat.

Susține că din actul de control fiscal nr. ***** din *****fiind întocmit începind cu orele 20.36 și finisat la 21.15 la se invocă că se anexează procesul-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din *****întocmit la orele 21.21 ceia ce este imposibil și inexistent la momentul întocmirii actului de control, nefiind initiat nici un procers contraventional.

Menționează că probatoriul anexat demonstrează lipsa încălcărilor în acțiunile salariatului ***** și cu atît mai mult lipsa încălcărilor din partea contribuabilului SRL "*****" care a respectat toate prevederile legale.

Indică că întru confirmarea utilizarii Echipamentului de Casă și Control(ECC) anexează bonul de casă care a fost trecut prin ECC la ora 20.48 dar nu a fost înmînat pentru că inspectorii au refuzat.

Susține că bonul fiscal a fost emis iar nu a fost înmînat pentru că Clientul-inspectorul Directiei control fiscal operativ ***** din cadrul DGAF mun.Chisinau ***** a refuzat să-l ia.

Afirmă că din momentul primirii sumei pentru bunurile consumate de către inspectori-orele 20.15 și pînă la orele 20.20, momentul cînd inspectorii au interzis chelnerului închiderea contului au trecut nu mai mult de 4 minute, termen admisibil prevăzut de norma sus menționată care este o norma subordonata legii, luînd în consideratie și alte norme etice în deservirea consumatorilor or din momentul cînd a fost primită suma și pînă la închiderea contului au fost luate și alte comenzi de la alti consumatori.

Menționează că legislatorul nu a prevazut un termen fix pentru eliberarea bonului fiscal, astfel urmează a lua în consideratie mai multe circumstante care formează un timp rezonabil la eliberarea acestuia cum a-r fi: genul serviciului, distanta de la locul consumatorului pina la echipamentul de casa si de control, alte comenzi solicitate de consumatorii clienți de la chelner, timpul de seara fund cel mai încarcat în clienți.

Indică că în comparatie cu persoana care activează în calitate de casieriță care are obligația de a elibera imediat bonul de casă, în atributiile chelnerului pe lîngă respectarea disciplinei de casă la efectuarea decontărilor cu clienții, respect față de alți clienti, flexibilitate în raport cu acestea, menținerea unei atmosfere plăcute, fara nervozitate care în consecință și formează acel termen rezonabil.

Susține că Decizia nr.***** din ***** emisă de catre DGAF mun.Chisinau a Serviciului Fiscal de Stat a fost contestata la Serviciul Fiscal de Stat la data 05.09.2019.

Menționează că prin Decizia nr.***** din ***** emisa de catre Serviciul Fiscal de Stat, receptionată la 26.09.2019, ultimul a respins contestatia depusa si a mentinut Decizia nr.***** din ***** emise de catre DGAF mun.Chisinau a Serviciului Fiscal de Stat.

Solicită avocatul ***** în interesele SRL ”*****” anularea deciziei nr. ***** din ***** emisă de Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației fiscale.

În ședința de judecată avocatul ***** în interesele SRL ”*****”, reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii a solicitat admiterea integrală a acțiunii, depunînd explicații în formă scrisă (f.d. 66-71).

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, *****, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele indicate în referință, în care este menționat că în fapt, la data de 16.07.2019, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. ********** din *****a fost efectuat un control fiscal prin metoda verificării operative la cafenea, terasa de vară amplasată în mun. Chisinau, str. *****, care apartine SRL ”*****”, fiind întocmit actul de control nr.*****.

Menținoează că în cadrul controlului fiscal efectuat s-a stabilit încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal și alin. (1) pet. 35, cap. VI, anexa 3 a Hotărîrii de Guvem nr. 141 din 27.02.2019 cu privire la aplicarea echipamentelor de casă și de control și anume la efectuarea decontarilor în numerar nu s-a utilizat echipamentul de casă și control la încasarea mijloacelor banesti în sumă de *****.

La data de 07 august 2019 a fost emisă decizia SFS nr. ***** asupra cazului de încălcare a legislatiei comisă de către SRL ”*****”, prin care agentul economic a fost sancționat cu amendă în mărime de ***** lei, în conformitate cu prevederile art. 254 alin. (1) din Codul fiscal.

Susține că la data 05.09.2019 a fost depusa o contestatie împotriva deciziei nr. ***** din *****.

Astfel, prin decizia nr. ***** din 19.09.2019 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. ***** din *****, emisă de DGAF mun. Chisinau, s-a respins contestația depusă și s-a menținut decizia nr. ***** din *****.

Indică că luînd în considerare că, la momentul efectuării controlului fiscal operativ de către inspectorii fiscali la cafenea, terasa de vară amplasată în mun. Chisinau, str. *****, care aparține SRL ”*****”, s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) Cod fiscal, și anume, prin neefectuarea încasărilor bănești în numerar prin intermediul echipamentelor de casă și control și anume: contribuabilul a efectuat încasări bănești în numerar, fără utilizarea echipamentelor de casă și control la încasarea mijloacelor bănești în sumă de *****, a fost aplicată amenda în mărime de ***** lei, în conformitate cu art. 254 alin. (1) Cod fiscal, în baza deciziei nr. ***** din *****, emisă în conformitate cu rigorile legislației fiscale.

Menționează că operatiunea de înmînare a bonului împreună cu suma restului, este o operațiune concomitentă, iar argumentul reclamantului precum că „chelnerul a primit 200 lei, însă i s-a mentionat că fără rest”, este lipsit de temei, or păstrarea restului nu permite eschivarea reprezentantului reclamantului de eliberare a bonului de casă.

Solicită Serviciul Fiscal de Stat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), procedurile de contencios administrativ iniţiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acţiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătoreşti.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) Cod Administrativ instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Instanța de judecată constată că, la data de *****de către Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, mun. Chișinău a fost emis actul de control fiscal nr. ***** din care rezultă încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal şi alin. (1) pct. 35 cap. VI, anexa 3 din Hotărîrea Guvernului nr. 141 din 27.02.2019, la efectuarea decontărilor în numerar în mărime de ***** pentru consumație (f.d. 15).

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din ***** asupra cazului de încălcare a legislatiei comisă de către SRL ”*****”, prin care agentul economic a fost sancționat cu amendă în mărime de ***** lei, în conformitate cu prevederile art. 254 alin. (1) din Codul fiscal (f.d. 12).

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din 19.09.2019 s-a respins contestația depusă de către SRL ”*****” asupra Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din ***** (f.d. 6).

La dosar este anexat procesul-verbal cu privire la contravenție din *****întocmit în privința lui ***** în calitate de chelner al SRL ”*****” privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 293[1] alin. (4) Cod Contravențional, care a fost anulat prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul ***** din ***** care însă nu este definitivă (f.d. 21, 42-46).

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul Fiscal, contribuabilul este obligat să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă în conformitate cu cerinţele legislaţiei, să efectueze încasările băneşti în numerar prin intermediul echipamentelor de casă şi de control, respectînd reglementările aprobate de Guvern, inclusiv Lista genurilor de activitate al căror specific permite efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără aplicarea echipamentelor de casă şi de control.

Totodata, conform pct. 3, cap. II din Regulamentul cu privire la aplicarea echipamentelor de casa si de control la efectuarea decontarilor, aprobat prin Hotararea Guvemului nr. 141 din 27.02.2019, anexa nr. 3, la efectuarea decontărilor băneşti în numerar şi/sau prin alt instrument de plată pentru operaţiunile economice cu plătitorii, contribuabilii sînt obligaţi să utilizeze echipamentul de casă şi de control, eliberînd plătitorilor bonurile de casă/documentele fiscale emise de acesta, sau să transmită în formă electronică la numărul de telefon sau adresa electronică indicată, în cazul prezentării pînă la momentul achitării de către plătitor a datelor privind numărul de telefon sau adresa electronică.

Potrivit art. 254 alin. (1) Cod Fiscal, încălcarea regulilor de utilizare a echipamentului de casă şi de control (efectuarea încasărilor băneşti în numerar în lipsa echipamentului de casă şi de control în cazul în care actele normative în vigoare prevăd folosirea acestuia, efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără utilizarea echipamentului de casă şi de control existent, neasigurarea emiterii la echipamentul de casă şi de control a bonului de casă de valoarea sumei real încasate/primite, neasigurarea bilanţului numerarului în echipamentul de casă şi de control, care constă în formarea unui excedent de numerar nejustificat documentar mai mare de 50 de lei, utilizarea echipamentului de casă şi de control defectat, care constă în neactivarea memoriei fiscale sau imposibilitatea de identificare a softului instalat, utilizarea echipamentului de casă şi de control care nu este sigilat de Serviciul Fiscal de Stat în modul stabilit, utilizarea echipamentului de casă şi de control care nu este înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat în modul stabilit) se sancţionează cu amendă de la 5000 la 15000 de lei.

Astfel luand în considerare că, la momentul efectuării controlului fiscal operativ de către inspectorii fiscali la cafenea, terasa de vară amplasată în mun. Chisinau, str. *****, care aparține SRL ”*****”, s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) Cod fiscal, și anume, prin neefectuarea încasărilor bănești în numerar prin intermediul echipamentelor de casă și control și anume: contribuabilul a efectuat încasări bănesti în numerar, fără utilizarea echipamentelor de casă și control la încasarea mijloacelor bănesti în sumă de *****, a fost aplicată amenda în mărime de ***** lei, în conformitate cu art. 254 alin. (1) Cod fiscal, în baza deciziei nr. ***** din *****, emisă în conformitate cu rigorile legislației fiscale.

Cu referire la argumentul reclamantului, prin care sustine că probatoriul anexat demonstrează lipsa încălcărilor în actiunile salariatului ***** și cu atat mai mult lipsa încălcarilor din partea contribuabilului SRL „*****” care a respectat toate prevederile legale, instanța reține că în conformitate cu pct.3, cap. II din Regulamentul cu privire la exploatarea echipamentelor de casa si de control pentru efectuarea decontarilor in numerar si/sau prin alt instrument de plata aprobat prin Hotararea Guvemului nr. 141 din 27.02.2019, la efectuarea decontărilor băneşti în numerar şi/sau prin alt instrument de plată pentru operaţiunile economice cu plătitorii, contribuabilii sînt obligaţi să utilizeze echipamentul de casă şi de control, eliberînd plătitorilor bonurile de casă/documentele fiscale emise de acesta, sau să transmită în formă electronică la numărul de telefon sau adresa electronică indicată, în cazul prezentării pînă la momentul achitării de către plătitor a datelor privind numărul de telefon sau adresa electronică. Această obligativitate se extinde asupra tuturor unităţilor structurale (oficiu, magazin, secţie, depozit, unitate comercială, automat pentru vînzări (denumit conform uzanţelor internaţionale vending machine), terminal cash-in, aparat de schimb valutar, unitate de prestări servicii, inclusiv unitate de transport-taxi etc.).

În conformitate cu pct. 19 alin. (3) și (4), cap. IV din Regulamentul mentionat supra, casierul (operatorul) pe parcursul schimbului este obligat: să determine suma totală a cumpărăturilor (serviciilor) şi să o anunţe cumpărătorului (clientului), să primească banii de la cumpărător (client) pentru marfă sau serviciile prestate în următorul mod:

a) să anunţe clar suma de bani primită şi să pună banii aparte în văzul cumpărătorului (clientului);

b) să închidă bonul de casă, adică să termine imprimarea tuturor părţilor necesare şi datelor bonului de casă;

c) să anunţe suma restului şi să o înmîneze cumpărătorului (clientului) împreună cu bonul de casă (bancnotele şi banii mărunţi se înmînează concomitent).

Dacă la înmînarea restului cumpărătorului (clientului) apar divergenţe, cumpărătorul este în drept să ceară responsabilului de activitatea financiară a întreprinderii ridicarea casei.

În temeiul normelor indicate supra, instanța reține că reprezentata SRL ”*****” a prezentat nota de plată, a primit suma de bani, însă fără a elibera bonul de plată, or, din explicațiile acesteia, se constată acelasi fapt.

Instanța conchide că operațiunea de înmînare a bonului împreună cu suma restului, este o operatiune concomitenta, iar argumentul reclamantului precum ca chelnerul a primit 200 lei, însă i s-a mentionat că fără rest, este lipsit de temei, or păstrarea restului nu permite eschivarea reprezentantul reclamantului de eliberare a bonului de casa.

Prin urmare instanța reține că Serviciul Fiscal de Stat și-a exercitat dreptul discreționar conform prevederilor art. 225 alin. (1) și (2) Cod Administrativ în limitele legale prevăzute de Codul Fiscal și conform scopului acordat prin lege, astfel instanța va dispune a respinge

ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul ***** în interesele reclamantului SRL ”*****” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei nr. ***** din ***** emisă de Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației fiscale.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele reclamantului SRL ”*****” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei nr. ***** din ***** emisă de Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Cazacu Grigorii