Dosarul nr. 4r-368/2026 I instanță

Nr. PIGD 4-25126725-05-4r-12052026 Judecător Ion Volcovschi

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

16 iunie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului, judecătorul Dumitru Cherdivara
judecătorii Andrei Scripcenco și Igor Botezatu

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de recurenta Bulat Natalia împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 16 aprilie 2026, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Bulat Natalia, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și a deciziei agentului constatator adoptate în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 05 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Lupu Alexandru, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003, prin care cet. Bulat Natalia a fost recunoscută vinovată în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, *cet. Bulat Natalia loc. s. Javgur, r. Cimișlia, la data de 14.10.2024, ora 16:21, prin intermediul aplicației ,,PSB"-promsviazibanc din Federația Rusă, instalat la telefonul mobil personal la nr. *****a pretins, a acceptat prin mijlocitor a surselor financiare pentru sine, surse ce nu i se cuvin, în*

scopul exercitării unor drepturi electorale pentru a vota un candidat la scrutinul electoral din anul 2024 afiliat lui Ilian Șor. (f.d.66)

Prin decizia agentului constatator, inclusă în procesul verbal menționat, Bulat Natalia a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent al sumei de 25.000,00 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025 emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Lupu Alexandru în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, la 03 septembrie 2025, Bulat Natalia, a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia (f.d.3-6).

Tot la 03 septembrie 2025, Bulat Natalia a depus cerere de repunere în termen a contestației, prin care a solicitat admiterea spre examinare a prezentei cereri și repunerea în termen a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. (f.d.10-11)

La data de 17 septembrie 2025 Bulat Natalia a depus cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile. (f.d.71)

Tot la data de 17 septembrie 2025 Bulat Natalia a depus cerere de completare a contestației inițiale. (f.d.73-77)

La data de 14 noiembrie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenienta Bulat Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 557003 din 05 mai 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Bulat Natalia, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d.92-98)

La data de 24 noiembrie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia Alexandru Lupu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 14 noiembrie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d.98-105)

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 19 februarie 2026 s-a admis recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Lupu Alexandru.

S-a casat integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 14 noiembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Bulat Natalia împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție MAI06 557003 din 05 mai 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și a deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d.112-119)

2. Poziţia instanţei de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 16 aprilie 2026 s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunerea în termenul legal de contestare depusă de Bulat Natalia împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557 003 din 05.05.2025. (f.d.130-131)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 29 aprilie 2026, recurenta Bulat Natalia, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 16 aprilie 2026, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, repunerea în termenul de declarare a contestaţiei, casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia din 16.04.2026 cu emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă contestația integral, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 557003 din 05.05.2025 şi a Deciziei de sancționare adoptată în privința contestatorului și încetarea cauzei contravenționale din motivul lipsei vinovăției. (f.d.136-143)

În motivarea recursului a invocat că prin prezenta solicită repunerea în termenul de exercitare a dreptului de a contesta decizia pe marginea cauzei contravenționale în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în baza căreia i-a fost aplicată nejustificat pe motive şi criterii politice amenda în mărime de 500 u.c. de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia.

În fapt, la data de 05 mai 2025 de către agentul constatator din cadrul IP Cimişlia Lupu Alexandru , a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Bulat Natalia privind comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alt.(1) Cod contravențional şi emisă decizia de sancționare cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000 lei.

La data de 19.08.2025 cet. Bulat Natalia a primit încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 103S-642/25 a documentului executoriu nr. MAI06

557003 din 05.05.2025 emis de către Inspectoratul de Poliţie Cimişlia, prin care s-a dispus încasarea amenzii în suma de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei de la Bulat Natalia în folosul Ministerului Finanțelor RM.

A menționat faptul că procesul verbal a fost întocmit în lipsa cet. Bulat Natalia. Despre proces ultima nu a cunoscut, la poliție nu a fost invitată niciodată. Astfel cet. Bulat Natalia în mod abuziv a fost lipsită de dreptul de a se apară şi de a da declarații referitor la fapta ce i se impută. Cet. Bulat Natalia nu a primit nici o trimitere poștală şi nu a fost la curent cu întocmirea procesului verbal din 05.05.2025.

A invocat că atunci când Bulat Natalia s-a adresat către Oficiul Poştal pentru a primi careva informaţii daca a avut vreo trimitere poştală şi de ce nu a primit-o la timp, poştaşul Goeanu Vera a comunicat că din greșeală a înmânat trimiterea poştală altei persoane din acelaşi sat care are Nume/Prenume şi Anul Naşterii absolut identic cu Bulat Natalia.

Deci la data de 19.08.2025 pentru prima dată Bulat Natalia a luat cunoștință cu procesul-verbal seria/nr. MAI06 557003 din 05.05.2025 atunci când a primit încheierea de executare.

A indicat faptul ca nu este vina cet. Bulat Natalia că nu a primit nici o trimitere poștală, iar agentul constatator nu a adus la cunoștință despre întocmirea cauzei contravenţionale MAI06 557003 din 05.05.2025. Respectiv Bulat Natalia nu poartă nici o vină că contestația a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia, sediul Central, cererea de repunerea în termenul legal de contestare depusă de Bulat Natalia împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05.05.2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocă că judecătoria Cimişlia, sediul central reținut că, potrivit materialelor cauzei contravenţionale, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost emis în prezenţa lui Bulat Natalia la data de 05.05.2025.

La fel, invocă că instanța de judecata constată, ca contravenienta a fost prezentă în fața agentului constatator, conform consemnării în procesul verbal de audierea a persoanei căreia a fost pornit procesul, însă a refuzat depunerea declaraţiilor, după care a și fost întocmit procesul-verbal contravenţional cu

aplicarea deciziei de sancţionare, însă contravenienta n-a dorit realizarea drepturilor sale în vederea cunoaşterii soluţiei adoptate pe marginea audierii, asumindu-și eventual și rezultatul recepţionat peste termenul de contestare.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

Subsecvent, este cert că la rubrica 14 a procesului verbal „procesul verbal a fost încheiat în” - agentul constatator a indicat “lipsa cet. Bulat Natalia “.

Deci procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 557003 din 05.05.2025 a fost întocmit în lipsa cet. Bulat Natalia.

Invocă că nu a primit procesul-verbal nici prin intermediul Oficiului Poştal, în confirmare se anexează declarația Poștașului Goreanu Vera.

Deci la data 19.08.2025 pentru prima dată Bulat Natalia a luat cunoștință cu procesul-verbal MAI06 557003 din 05.05.2025 atunci când a primit încheierea de executare, iar la data de 26.08.2025 a depus contestaţie.

A invocat prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Prin prezenta cerere cet. Bulat Natalia solicită instanței să fie repusă în termen de contestare a procesului-verbal MAI06 557003 din 05.05.2025. De a calcula termenul începând cu data de 19.08.2025, adică ziua când pentru prima dată Bulat Natalia a luat cunoștință cu procesul-verbal.

Prin urmare, acest cumul de circumstanțe îndreptățesc contravenientul, adică pe cetățeanul Bulat Natalia să fie repus în termenii legali, or doar așa se poate realiza efectiv înfăptuirea actului de justiție, prin acordarea posibilității reale de a-şi prezenta argumentele, probele similar unui proces echitabil în virtutea rigorilor art. 6 al CEDO.

La data de 26.08.2025, Bulat Natalia, a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei seria MAI06 557003 din 05.05.2025 emisă de agentul constatator, prin care recurenta a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

La data de 16.04.2026 Judecătoria Cimișlia a adoptat hotărârea prin care s-a respins ca fiind depusă tardiv contestația înaintată de petiționar.

Indică că la ședința de pronunțare nu a fost prezentă, iar cu hotărârea judecătorească a luat cunoștință la data de 21.04.2025 atunci când a primit

hotărârea judecătorească a fost publicată pe Portalul Naţional al Instanțelor de Judecată.

Cu hotărârea judecătorească nu este de acord şi consideră că este neîntemeiată şi ilegală, adoptată cu încălcarea legislației în vigoare, din următoarele considerente:

În speţă, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenţia prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanţă fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

O primă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este: din descrierea faptei contravenționale nu se reţin aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumsanţe, prin ce acţiuni, a stabilit că petiţionarul ar fi comis contravenţia imputată.

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 557003 din 05.05.2025, Bulat Natalia a fost sancționată pentru faptul că " cet. Bulat Natalia loc s. Javgur r. Cimişlia la data de 14.10.2025 ora 16:21, prin intermediul aplicaţiei PSB Promsviazibanc din Federaţia Rusă, instalat la telefonul mobil personal la nr. *****a pretins, acceptat prin mijlocitor a surselor financiare pentru sine, surse ce nu i se cuvin, în scopul exercitării unor drepturi electorale pentru a vota un candidat la scrutinul electoral din anul 2024 afiliat lui Ilan Şor".

Deci învinuirea adusă lui Bulat Natalia de către agentul constatator este una incertă şi incompletă, întrucât, acţiunile făptuitorului au fost calificate de agentul constatator în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, fără a individualiza concret acţiunea sau inacţiunea de la norma respectivă.

Conform descrierii faptei contravenționale Bulat Natalia "a pretins, acceptat prin mijlocitor surse financiare"

- dacă Bulat Natalia a pretins, acceptat surse financiare prin mijlocitor - agentul constatator urma să prezinte probe cine este acel mijlocitor.

Conform descrierii faptei contravenționale Bulat Natalia a pretins, acceptat surse financiare „agentul constatator nu a individualizat fapta. Nu putea Bulat Natalia concomitent şă întreprindă ambele acţiuni. Dacă a acceptat surse financiare - atunci care sunt probele, unde sunt anexate extrase sau fişiere cu tranzacţiile de

bani etc.

De asemenea nu este descris în favoarea cui, a cărui partid politic Bulat Natalia trebuia sa-şi exercite drepturile electorale.

Conform descrierii faptei contravenționale agentul constatator nu a constatat şi nu a descris - totuşi ce urma Bulat Natalia să facă: să-şi exercite drepturile electorale sau să nu-şi exercite drepturile electorale, iarăşi fapta nu a fost individualizată.

Deci învinuirea adusă lui Bulat Natalia de către agentul constatator, o consideră că este una incertă şi incompletă, întrucât, acțiunile făptuitorului au fost calificate de agentul constatator în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fără a individualiza concret acțiunea sau inacțiunea de la norma respectivă.

Reieșind din cele elucidate supra, contravenția incriminată nu este concretă şi nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, deoarece este dreptul lui Bulat Natalia să fie înștiințat în mod corespunzător despre caracterul şi temeiul învinuirii în comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravenţional şi dreptul acestuia de apărare de la o învinuire concretă garantat de §1 şi lit. a) şi b) §3 art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului au fost încălcate.

Consideră că procesul-verbal MAI06 557003 din 05.05.2025 a fost întocmit cu încălcarea cerințelor imperative ale art. 443 din Codul contravenţional, iar deficienţele constatate sunt de natură esențială, atrăgând nulitatea actului constatator şi imposibilitatea menținerii sancțiunii aplicate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Seliverstov c. Rusiei din 25 septembrie 2008, § 16, a subliniat că „... articolul 6 § 3 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat oficial şi în prealabil, la timp şi în ordinea stabilită de lege, cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar şi cu privire la cauza acuzaţiei, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia". De asemenea, Curtea Europeană a menţionat în aceeaşi hotărâre că sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenţie" (§17 din hotărârea menţionată CtEDO). La fel, în aceeaşi hotărâre, Curtea a reamintit, de asemenea, că articolul 6§3 punctele a) şi b) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului sunt interconectate şi că dreptul acuzatului de a fi informat cu

privire la natura şi motivele acuzaţiei formulate împotriva sa este analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (de asemenea, §17 din hotărârea CtEDO menţionată).

O altă problemă ce se impune a fi analizată în cauză este conținutul sms care invocă agentul constatator că au fost recepționate de petiționar, totodată apare întrebarea, cum a descifrat agentul constatator conţinutul acestor mesaje? Cum a stabilit că merge vorba despre mijloace băneşti? Cum a stabilit pentru ce erau destinați mijloacele bănești? Întrebări la care agentul constatator nu a oferit răspunsuri.

Invocă agentul constatator că petiționarul a pretins şi a primit mijloace bănești întru susținerea unui anumit partid politic, dar, a demonstrat oare agentul constatator că acel partid politic a participat la alegerile din toamna anului 2024? A fost înregistrat oficial? A avut candidat pentru care petiționarul urma să voteze? Nu, partidul politic nici nu era înregistrat la scrutin la 20.10.2024.

Așa deci, în argumentarea primei probleme consideră că, fapta incriminată petiționarului este bazată doar pe niște remarci vagi ale agentului constatator.

Nu este indicată suma pretinsă, primită şi acceptată de Bulat Natalia, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la aplicația bancară şi alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Procesul-verbal nu conține nicio mărturie sau înregistrare care să ateste condiționarea votului, nicio dovadă că persoana a votat în urma primirii banilor. Scopul de influențare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus.

Din conţinutul procesului-verbal nu rezultă în ce mod şi în ce circumstanţe cetăţeanul Bulat Natalia a pretins mijloace băneşti, asupra cui şi cum ar fi trebuit să influențeze această solicitare, precum şi care ar fi fost consecinţele realizării sau neîndeplinirii acestor cerinţe, nu a fost indicat nici scopul primirii mijloacelor băneşti exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale. Astfel, lipsesc informațiile necesare pentru stabilirea în mod clar a elementelor contravenției şi a încadrării acesteia conform Codului contravenţional.

Primirea de mesaje nu constituie în sine o fapta prejudiciabilă şi nu poate fi încadrată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, or agentul constatator nu a concretizat dacă contravenientul a primit bunurile, serviciile, privilegiile sau

avantajele sub orice formă, cum prevede latura obiectivă a contravenției". Raționamentul din care rezultă concluzia că, pe lângă dovedirea faptului primirii mesajelor, urma să fie demonstrat şi faptul că acestea conțin şi informații despre efectuarea transferurilor băneşti.

Chiar, în cazul în care se constată deţinerea unei simple aplicaţii mobile cu identificatorul „PSB„ nu constituie in sine suficient probatoriu cu privire la acuzaţiile imputate, precum și deţinerea acestei aplicaţii nu este sancționabil de către legislaţia națională.

Organele de aplicare a legii şi alte instituţii de stat ale Republicii Moldova nu sunt reprezentanţi oficiali ai „Promsviazbank" din Federaţia Rusă şi, în consecinţă, nu deţin şi nu pot deţine documentele şi informaţiile necesare pentru calificarea faptei conform art. 47^1 „Corupere electorală pasivă" din Codul contravenţional al RM.

Prin urmare, în materialele cauzei contravenţionale, conform art. 425 Cod contravențional al RM şi art. 93-101 Cod procedură penală al RM, lipsesc orice probe convingătoare, relevante şi admisibile care să confirme că mesajele SMS primite la numărul de telefon au fost într-adevăr trimise de la PSB-Bank, precum şi motivele trimiterii acestora, că aceste SMS-uri nu sunt rezultatul unui atac cibernetic sau al unei fraude Online, sau că fapta comisă nu urmărea obţinerea prin înşelăciune de fonduri de la PSB-Bank sau cauzarea unui prejudiciu material acestei bănci.

Nu a fost luat în considerare faptul că, în calitate de agent constatator, nu a fost numită şi nu a fost efectuată, în conformitate cu art. 139-142 şi 144-145 din Codul de procedură penală al RM, expertiza ştiinţifico-tehnică a mesajelor SMS de la SA „Promsviazbank" din Federaţia Rusă, fișierelor Excel şi a altor probe digitale.

Reieșind din prevederile art.47^1 alin.(1) din Codul contravenţional, coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În speţă, petiționarul a fost amendat cu amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 lei, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 47^1, alin. (1) din Codul Contravenţional.

Analizând procesul-verbal ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalităţii
acestuia, se constată că acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi savârsit-o petiţionarul.

Potrivit descriserii, faptei contravenţionale, ultimul ar fi pretins şi acceptat surse băneşti în scopul exercitării sau a-1 neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor.

În planul încadrării juridico-contravenţionale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul ar fi pretins careva mijloace băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Atenționează asupra faptului că o cerinţă obligatorie, care reiese implicit din dispoziţia alin.(1) art.47[1] Cod Contravenţional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.

În alţi termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Aşadar, pentru a fi stabilit că o persoana a comis a faptă contravenţională, este necesar ca fapta sa conţină elementele constitutive ale contravenţiei incriminate.

Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravenţional. Accentuează că scopul menţionat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti.

În cazul de faţă, agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări
în acest scop.

Atenţionează că, în raport cu acţiunile/inacţiunile petiţionarului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

La caz, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că NU s-a confirmat săvârşirea de către petiţionar a faptei de corupere electorală pasivă.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravenţional al RM constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Petiționarul nu a primit nimic din aceste bunuri sau servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional RM se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acţiunile petiţionarului ar fi constat în pretindere, acceptare, primire bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenţie directă.

Prin urmare, reieșind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că petiționarul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia.

Cu privire la cea de a două problemă:

A invocat prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional,

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi declarat nul din următoarele considerente:

Deci procesul-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei seria/nr. MAI06 557003 din 05.05.2025 a fost emis în lipsa cet. Bulat Natalia. La rubrica 15 (Martor asistent), a fost indicat martor asistent Bernic Nicolae, însă nu au fost menționate datele care ar identifica acest martor. Nu a fost menționat careva date care ar permite identificarea persoanei, IDNP-ul, seria buletinului, faptul care atrage dubii rezonabile în privința acestui martor.

Instanța de fond greșit nu a elucidat acest aspect, greșit a constatat că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal „NU”

cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 şi art. 445 din Codul contravențional, deci ilegal a fost admis de instanța de fond.

Cu privire la cea de a treia problemă: modalitatea acumulării „probatoriului”.

Dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(1) pct.4), 8) al art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, următoarele acte:

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.24 nr.13-7920/2024, prin care s-a admis demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 şi s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federaţia Rusă.

Reiterează faptul că, prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024 -22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații au fost obținute probele pentru cauza penală nr.2023970322 şi nicidecum în cadrul cauzei contravenționale în care este învinuit petentul.

- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov şi s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01433516.

Atenţionează, însă că, datele şi probele obţinute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite doar de către personale autorizate şi în cadrul cauzelor autorizate şi anume: cauza penală 2023910322 şi cauza contravenţională RAP01 433516.

- Raportul de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181^1 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal.

Consideră că acest raport a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă (cuiva nu petiționarului) în temeiul art.181^1 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, în cauza penala nr.2023970322 şi respectiv, NU poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenţionale intentate în baza art. 47^1 Cod contravenţional.

Mai mult, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat că, citez: „A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322”. Prin urmare, este ilegală folosirea acestui Raport în alte cauze contravenționale sau chiar penale.

Invocă că INSP, în mod abuziv, încălcând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratelor de poliție datele cu caracter personal obținute prin Raportul de analiză informațional-criminală efectuat doar pentru cauza penala nr.2023970322.

- Ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 08.04.2025, s-a dispus pornirea procesului contravenţional nr.20258000021 în temeiul art.47[1] Cod Contravenţional, pentru stabilirea tuturor circumstanţelor şi a contravenţiilor, inclusiv pentru a desfășură acțiuni adăugătoare, de colectare şi de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederilor legale.

Deci, în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art.47[1] Cod Contravenţional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale 2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat şi nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

- Ordonanţa privind formarea unui grup de constatare şi documentare, prin care s-a propus a forma grup de lucru în cadrul procesului contravențional incluzând în cadrul acestuia angajați cu statut de agenți constatatori.

Reieşind din dispozitivul acestei ordonanței, nu este clar, care anume angajați din structurile indicate, au împuterniciri de agent constatator, pentru a documenta o persoana de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] din Codul Contravenţional, fiind indicat la general doar „angajaţi”, fără a fi indicat concret numele/prenumele angajatului din structura respectivă, care este implicat în grupul de lucru. Iar lipsa indicării numelor şi a prenumelor acestor angajați, duce la încălcarea dreptului de a face recuzare acestor angajaţi, totodată, este imposibil de stabilit, dacă persoana care a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, făcea partea din grupul de lucru şi/sau era angajat al subdiviziunilor respective.

- Scrisoarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr.34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliţie, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională,

precum şi nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

- Foaia care conţine date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP şi numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliului, Nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului.

Indică că nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că înscrisurile menționate mai sus, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 şi folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speţei, NU pot fi reţinute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privinţa petiţionarului.

Mai indică că înscrisurile respective, contravin art. 425 din Codul Contravenţional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravenţională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal.

Deci analizând conţinutul procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, se ajunge la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză şi fără a efectua o investigaţie veritabilă, multiaspectuală şi sub toate aspectele privind faptele supuse examinării.

A invocat prevederile art. 425 din Codul contravenţional și articolul 93 din Codul de procedură penală.

În acest context şi pornind de la prevederile art. 425 din Codul contravenţional şi art. 93 din Codul de procedură penală este esenţial să se facă distincţie între actele procesuale şi mijloacele de probă administrate în conformitate cu normele procesuale.

În speţa dată, instanța constată că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigaţie, mandatele judecătoreşti de efectuare a acestor măsuri, precum şi ordonanţele procurorului care dispun şi apreciază pertinenţa rezultatelor obţinute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de probă conform art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Astfel, consideră că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie, ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie din 22 octombrie 2024 privind măsurile speciale de investigaţie,

precum şi ordonanţa din 19 noiembrie 2024 şi ordonanţa din 11 decembrie 2024 nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravenţional, ci sunt acte procesuale de dispoziţie prin care s-au dispus şi s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală cu caracter public şi secret. Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfăşurare a investigaţiilor şi de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nu conţin în mod direct fapte, declaraţii sau elemente de probă efective care să susţină acuzaţiile.

În acest sens, în pofida faptului că aceste acte, sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării şi investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2), care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile.

Deşi aceste acte pot contribui la contextul procedurii legale, ele nu îndeplinesc cerinţele necesare pentru a fi considerate dovezi în cadrul procesului contravenţional.

Ele sunt doar acte procesuale care permit desfăşurarea unor investigaţii, dar nu pot influenţa direct soluţionarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente facturale suficiente pentru a stabili vinovăţia contravenientului.

Cu referire la rolul probatoriu în opinia instanţei în cazul efectuării măsurilor speciale de investigaţii urmează a fi utilizate rezultatele acestora, respectiv actele de consemnare a rezultatelor şi purtătorii de informaţii.

Consemnarea măsurilor speciale de investigație trebuie să fie realizată prin întocmirea unui proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, care trebuie să includă datele referitoare la locul şi data efectuării măsurii, ora de început şi finalizare, funcţia şi numele persoanei care întocmește documentul, numele şi statutul celor care au participat la efectuarea măsurii, precum şi descrierea faptelor constatate şi a acțiunilor întreprinse.

De asemenea, menționează că procesul-verbal trebuie să menționeze, atunci când este cazul, utilizarea mijloacelor tehnice precum fotografierea, filmarea, înregistrarea audio şi rezultatele obţinute în urma acestor măsuri. În definitiv conţinutul proceselor verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații trebuie să corespundă prevederilor art. 260 - 261 din Codul de procedură penală.

La caz, anume aceste mijloace de probă nu au fost prezentate, respectiv în absenţa acestora şi fără să dispune de posibilitatea de a examina datele care au fost obţinute; nu se poate determina pertinența actelor procesuale enunţate supra cu

obiectul cercetării.

La fel este important faptul că utilizarea actelor procesuale şi rezultatelor măsurilor speciale de investigaţii au fost autorizate prin încheierile emise de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, la 01.04.2025.

Deci este determinant faptul că de către judecătorul de instrucție s-a dispus autorizarea utilizării datelor pentru cauza contravențională RAP01 433516 nu şi pe cauza contravențională cu nr. MAI06 557003 din 05.05.2025, care a fost intentată de către agentul constatator al IP Cimişlia, Lupu Alexandru. Din conținutul Raportului rezultă că IP Cimișlia a fost sesizat prin demersul INSP prin intermediul căruia s-a comunicat că la 21.03.2025 a fost inițiat procesul contravențional RAP01433516. Din acelaşi raport rezultă că acest proces contravențional a fost pornit în privinţa „unor persoane”.

Respectiv, instanța stabilește că prezentul proces contravențional în privinţa cet. Bulat Natalia a fost pornit prin Raportul din 07.04.2025 cu nr.34/17/1-3573, adică odată cu sesizarea agentului constatator şi este un proces distinct decât cel aflat spre examinare în cadrul INSP şi intentat la data de 21 martie 2025 cu nr. RAP0I 433516, pentru care de altfel a fost autorizată utilizarea datelor măsurilor speciale de investigație.

Pentru prezenta cauză contravențională procedura legală de autorizare a datelor respective de către judecătorul de instrucție nu a fost efectuată.

Important, la caz, este de menționat şi faptul că, nu au fost prezentate nemijlocit rezultatele obținute după efectuarea măsurilor speciale de investigație, nu constată că există un impediment în anexarea actelor procesuale la materialele cauzei, însă nu le stabilește aplicabilitatea.

Subsecvent, este de relatat că, simpla existenţă a unei asemenea încheieri nu este de natură să acopere cerințele legale stricte privind admisibilitatea probelor, întrucât folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investigaţie într-o altă procedură decât cea penală în care au fost obţinute impune, potrivit art. 136 alin. (7) din Codul de procedură penală, nu doar o autorizare formală, ci şi respectarea integrală a cadrului legal privind administrarea şi verificarea acestor date.

Instanţa reţine, că probatoriul administrat în cauza intentată în privinţa cet. Bulat Natalia se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obţinute direct şi legal în această cauză.

În consecință, se va supune analizei şi aprecierii în calitate de mijloace de

probă doar procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor Bulat Natalia şi înscrisul constând într-un tabel cu date.

În această conjunctură, există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse Bulat Natalia. Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05.05.2025 și care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârșirea cu vinovăție de către Bulat Natalia a faptei contravenționale.

În cadrul procedurii de examinare, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar, contravenientul a respins acuzațiile în mod constant şi coerent, atât în faţa organului constatator, cât şi prin intermediul contestației depuse instanței.

Consideră că în lipsa unor probe suficiente, legale şi concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăţie.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie analizată exclusiv prin prisma principiului prezumției Curţii Europene pentru Drepturile Omului, se încadrează în sfera noțiunii de „acuzaţie în materie penală” şi beneficiază, prin urmare, de aceleași garanţii fundamentale.

În concluzie, agentul constatator a inițiat cauza contravențională în privința lui Bulat Natalia doar pentru presupunerea primirii/pretinderii la bunurile care nu i se cuvin doar prin (existenta unei aplicații mobile PSB, respectiv presupunerea de pretinderea, acceptarea și a sau primirea sumelor bănești care nu i se cuvin), fără a fi examinat telefonul daca aceasta aplicație este anume „Promsviazibank al Federaţiei Ruse,, și prin aceasta aplicație au fost transferate sume bănești și care sunt sumele, de la cine și pentru cine (scopul).

Consideră că nu era obligată să-şi probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care, însă, nu a administrat suficiente dovezi legale şi convingătoare pentru a susţine învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

Deci, un alt temei de admiterea contestației şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP) şi

nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7) CPP pentru folosirea lor în cauza contravenţională RAP01486024 sau nr.202528000021.

În speţă, agentul constatator incriminează contravenientului că, acesta ar fi primit careva mesaje la numărul de telefon care conțineau sume de bani, mesaje parvenite la numărul său de telefon, iar conținutul acestora NU este cunoscut de agentul constatator, aici survine o situație absurdă: Cum a constatat agentul că în mesaje era vorba despre bani dacă conținutul acestora nu îl cunoaște? Intima convingere a polițistului nu este de ajuns pentru a atrage la răspundere o persoană.

Din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională NU este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al petiționarului, conțin textul despre careva sume de bani. În foaia intitulată „extras din fișier" este indicat doar mențiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conţinutul mesajului.

Prin actele sus-enumerate este probat că persoana vizată instalase aplicația respectivă (celelalte probe indică la posesorul numărului de telefonie mobilă şi legalitatea măsurilor speciale de investigație). Este imposibilă ca neavând instalată aplicația respectivă ca acest număr să apară în căutarea şi analiza generată de aplicaţiile informaţionale.

În cauza Demirhan şi alţii contra Turciei, Curtea a constatat că abordarea categorică a instanţelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock" - în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată - a încălcat dreptul reclamanților la protecţie efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării şi pedepsei, precum şi dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, urmau a fi anexate, prezentate şi alte probe care ar indica la acțiunea de pretindere, acceptare sau primire.

Astfel, s-a stabilit că concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Bulat Natalia în comiterea încălcării prevederilor art.47[1] alin.(1) Codul contravenţional nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientei, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligaţiei pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăţiei contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi temei de recunoaşterea vinovăţiei şi sancţionare a persoanei.

Consideră că agentul constatator nu a desfăşurat nicio anchetă proprie, nu a audiat martori, nu a identificat sau coroborat probe, nu a administrat date de trafic sau conţinuturi electronice relevante. Această lipsă de diligență echivalează cu o abdicare de la obligațiile prevăzute de art. 374 şi art. 440 Cod contravenţional, care impun efectuarea unei activităţi proprii de constatare şi documentare a faptei.

Reține că procesul-verbal nu conţine data exactă a săvârşirii faptei, ora, circumstanțele concrete, descrierea conduitei pretinse şi nici legătura clară cu norma materială invocată. Textul este redactat întro manieră vagă şi generală, fără individualizarea acțiunii contravenientului, fără precizarea mijloacelor tehnice de constatare sau a altor probe.

Lipsa mențiunilor esențiale privind fapta, data comiterii, circumstanțele şi probele atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Actul este lipsit de forță juridică şi nu poate produce efecte într-un proces echitabil.

Contravenientul nu a fost informat în mod clar şi complet despre acuzațiile care i se aduc, iar actul de sancționare nu a fost însoțit de nicio probă concretă. Aceste omisiuni încalcă dreptul la apărare garantat de art. 6 CEDO, art. 20 şi 26 din Constituţia RM, precum şi jurisprudenţa CEDO (ex. Ziliberberg c. Moldova, Ştefan c. România), care statuează că sancţionarea nu poate fi bazată pe suspiciuni neprobate şi că statul trebuie să suporte consecințele unei anchete defectuoase.

În jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a reafirmat că neindicarea clară a faptelor, a datei şi modului de săvârșire a acuzației, afectează în mod direct dreptul acuzatului de a-şi pregăti apărarea şi de a contesta eficient acuzațiile aduse (ex. cauza Mattoccia c. Italia, cauza Pelissier şi Sassi c. Franţa).

În contextul alegerilor şi al dreptului la participare politică, orice ingerință din partea autorităţilor trebuie să fie justificată, necesară şi proporţională. Or, în speță, aplicarea unei sancţiuni pecuniare de o asemenea gravitate, în absenţa unei fapte clar dovedite și în lipsa unei anchete proprii, reprezintă o atingere disproporționată adusă libertății de exprimare şi participare garantate de art. 10 şi art. 3 Protocolul nr. 1 la CEDO.

Respectiv, circumstanțele date, nu pot fi reținute ca o perioadă exactă a comiterii contravenţiei incriminate, or, invocarea că mesajele primite ar constitui momentul comiterii contravenției incriminate, în situația în care nu este cunoscut conținutul lor, nu poate fi reţinut ca timpul săvârşirii contravenţiei.

Consideră că procesul verbal cu privire la contravenţie de sancționare a

petiționarului este o înscenare imorală din partea poliției, în care de fapt, oamenii au încredere. Or, acesta a explicat poliției situația de fapt, însă ei au denaturat faptele existente şi prin înşelăciune, ilegal l-au acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Prin urmare, acuzarea adusă petiţionarului este ilegală şi neîntemeiată. Acesta a fost acuzat şi respectiv, sancţionat ilegal.

În concordanţă cu art. 7 și art. 425 din Codul Contravenţional, concluzionează că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Prezumţia de nevinovăţie stă la baza tuturor garanţiilor procesuale legate de protecţia persoanei în procesul penal, inclusiv, procesul contravenţional (reieşind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova).

Indică că la caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Bulat Natalia în comiterea contravenţiei imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăţia acestuia.

Consideră că instanţa de fond a examinat cauza contravenţională fără a ţine cont de toate circumstanţele cauzei, or, instanţa de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

<u>4. Termenul de declarare a recursului.</u>

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 16 aprilie 2026.

Recursul a fost înregistrat la data de 29 aprilie 2026, din numele recurentei Bulat Natalia, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

La data de 12 mai 2026 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d.146)

5. Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței. (f.d.151)

Completul constată că până la data examinării cauzei nu au parvenit careva referințe în instanța de recurs.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravențională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

La caz, Completul de judecată menționează că, potrivit art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.*

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiul considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României*, din 28 octombrie 1999*,* cauza *Roşca contra Moldovei*, din 22 martie 2005).

Instanța de recurs conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional, se atestă faptul că instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: *să admită recursul, să caseze hotărârea atacată parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

Astfel, având în vedere circumstanțele constatate în prezenta cauză și limitele competențelor instanței de recurs stabilite de norma legală menționată, Completul de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea casării hotărârii contestate și pronunțării unei noi hotărâri pe fondul cauzei.

La caz, Completul de judecată stabilește, că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Lupu Alexandru, a încheiat proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003, prin care cet. Bulat Natalia a fost recunoscută vinovată în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, *cet. Bulat Natalia loc. s. Javgur, r. Cimişlia, la data de 14.10.2024, ora 16:21, prin intermediul aplicației ,,PSB"-promsviazibanc din Federația Rusă, instalat la telefonul mobil personal la nr. *****a pretins, a acceptat prin mijlocitor a surselor financiare pentru sine, surse ce nu i se cuvin, în*

scopul exercitării unor drepturi electorale pentru a vota un candidat la scrutinul electoral din anul 2024 afiliat lui Ilian Șor. (f.d.66)

Prin decizia agentului constatator, inclusă în procesul verbal menționat, Bulat Natalia a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent al sumei de 25.000,00 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, prin care Bulat Natalia a fost sancționată în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la data de 03 septembrie 2025 aceasta a depus o contestație la Inspectoratul de Poliție Cimișlia (f.d. 3-6), pe care a completat-o ulterior la data de 17 septembrie 2025. (f.d. 71, 73-77)

Totodată, la data de 03 septembrie 2025, Bulat Natalia a depus o cerere de repunere în termenul de contestare, solicitând admiterea acesteia și repunerea în termen pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale. (f.d. 10-11)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 16 aprilie 2026 s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunerea în termenul legal de contestare depusă de Bulat Natalia împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557 003 din 05.05.2025. (f.d.130-131)

La data de 29 aprilie 2026, recurenta Bulat Natalia, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 16 aprilie 2026, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, repunerea în termenul de declarare a contestației, casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia din 16.04.2026 cu emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă contestația integral, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 557003 din 05.05.2025 şi a Deciziei de sancționare adoptată în privința contestatorului și încetarea cauzei contravenționale din motivul lipsei vinovăției. (f.d.136-143)

Totodată, Completul de judecată consideră că instanța de fond a ajuns în mod neîntemeiat la concluzia privind respingerea cererii de repunere în termenul legal de contestare depuse de Bulat Natalia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în*

cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Din conținutul hotărârii contestate se atestă că instanța de fond, la pronunțarea hotărârii de respingere a cererii de repunere în termen a contestației, a reținut că:„ *... contravenienta a fost prezentă în fața agentului constatator, conform consemnării în procesul verbal de audiere a persoanei căreia a fost pornit procesul, însă a refuzat depunerea declarațiilor, după care a şi fost întocmit procesul verbal contravențional cu aplicarea deciziei de sancționare, însă contravenienta n-a dorit realizarea drepturilor sale în vederea cunoaşterii soluției adoptate pe marginea audierii, asumându-şi eventual şi rezultatul recepționat peste termenul de contestare.*".

Completul stabileşte, că instanţa de fond a dat o apreciere ***pripită*** materialelor cauzei, ***greșit*** indicând că contestația a fost depusă tardiv, neexaminând minuțios materialele speței și nestabilind toate circumstanțele cauzei.

Or, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs atestă, că la data de 05 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Lupu Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 în privința lui Bulat Natalia.

Decizia de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale a fost emisă în absenţa cet. Bulat Natalia la data de 05 mai 2025, fapt confirmat prin semnătura martorilor prezenți: Bernic Nicolae, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție. (f.d.66)

Subsecvent, instanța de recurs atestă că, data de la care începe să cură termenul pentru înaintarea contestației, ***este data recepționării deciziei asupra cauzei contravenționale***.

Din materialele dosarului rezultă că la data de 08 mai 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 05 mai 2025 pe adresa Bulat Natalia (f.d. 64), însă acestea nu au fost înmânate recurentei, corespondența expediată fiind restituită organului de constatare cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 65).

Totodată, potrivit susținerilor recurentei Bulat Natalia, aceasta a luat cunoștință despre procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05.05.2025 și despre decizia de sancționare adoptată în privința sa abia la data de 19 august 2025, prin intermediul executorului judecătoresc Zmeu Nicolae care a intentat procedura de executare în baza deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05.05.2025.

În aceste circumstanțe, din materialele dosarului nu rezultă probe contrare care să infirme susținerile recurentei, nefiind prezentate dovezi certe și concludente că aceasta ar fi luat cunoștință despre actele contestate anterior datei de 19 august 2025.

Mai mult, instanța de recurs reține că sarcina demonstrării faptului comunicării actului procedural revine autorității care invocă respectarea termenului procedural, iar orice dubiu privind data recepționării actului urmează a fi interpretat în favoarea persoanei sancționate, în conformitate cu garanțiile dreptului la un proces echitabil și principiului accesului efectiv la justiție.

Din actele anexate la dosar rezultă că contestația formulată de către Bulat Natalia a fost înaintată la data de 26.08.2025, iar în lipsa probelor privind comunicarea legală anterioară dății de 19.08.2025 a deciziei de sancționare, termenul de contestare nu poate fi considerat decăzut.

Astfel, contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare depuse de Bulat Natalia la data de 26.08.2025 se consideră ca fiind depusă în termenul legal prevăzut – conform cerințelor art. 232 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 374 alin. (3) și art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, în lipsa unor astfel de probe, susținerile recurentei sunt considerate întemeiate și constituie temei pentru admiterea cererii de repunere în termenul de declarare a contestației, precum și pentru repunerea în termen a contestației depuse de Bulat Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025, încheiat de Inspectoratul de Poliție Cimișlia, și a deciziei agentului constatator adoptate în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, având în vedere că instanța de recurs a ajuns la concluzia privind repunerea în termenul de declarare a contestației, Completul de judecată va trece la examinarea contestației pe fond.

Examinând contestația depusă de Bulat Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025, încheiat de Inspectoratul de Poliție Cimișlia, și a deciziei agentului constatator adoptate în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Completul de judecată ajunge la concluzia că se impune casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit competenței primei instanțe, din motivele ce urmează.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară. În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității*

din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional*, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală*, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Completul de judecată indică că vinovăția contravenientei Bulat Natalia se probează prin:

- raportul privind înregistrarea contravenției din data de 16 aprilie 2025 (f.d.17);

- raportul din 08.04.2025 al Șefului adjunct al IP Cimișlia, comisar principal Veaceslav Antoci (f.d.18);

- raportul din 09.04.2025 al Șefului adjunct al IP Cimișlia, comisar principal Veaceslav Antoci (f.d.19);

- scrisoarea nr.34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cimișlia, materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. 47^1 Cod contravențional (f.d.20-21);

- informația din 21 martie 2025 de la Procuror-Șef-interimar al Procuraturi Anticorupție, Marcel Dumbravan, către Șeful Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d.22);

- raportul șefului DIICSOP a INI, comisar principal Roman Cujba, din 20 martie 2025 către Procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov (f.d.23-24);

- raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM ***** (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda". La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom": înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell": înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange": înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell", SA „Orange" și

SA „Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (f.d.25-32);

-ordonanța din 22 octombrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (f.d.33-36);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (f.d.37-40, 41);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06 noiembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R (f.d.42);

- ordonanța din 08 noiembrie 2024 prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (f.d.43-45);

- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom” (f.d.46-48);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09 decembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.49);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurilor speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17526 numere) (f.d.50-52);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.53-55, 56-57);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2239/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.58-59, 60);

- extrasul din fișierul Excel (f.d.61);

- extrasul din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la PSB, potrivit cărora, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Bulat Natalia în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional (f.d.62);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 05.05.2025 (f.d.63);

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025 (f.d.66).

În acest context, instanța de recurs constată existența unei legături directe între materialul probator, bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), ulterior transmise în temeiul încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, și prezenta cauză contravențională.

Aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Bulat Natalia, astfel prin prisma „extrasului din rezultatul MSI-

Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă" s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

În același timp, instanța de recurs ajunge la concluzia că înscrisurile prezentate de agentul constatator, obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație, pot fi utilizate în prezenta cauză contravențională în privința Bulat Natalia, întrucât tocmai rezultatele acestor acțiuni au contribuit la stabilirea subiectului contravenției, a cărui activitate a condus la încălcarea principiilor procesului democratic al alegerilor respective.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții unui partid politic, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Bulat Natalia.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Bulat Natalia în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Bulat Natalia nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate

de către instanța de recurs ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Completul de judecată conchide că deși Bulat Natalia nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acesteia este dovedită prin prisma extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, care îi aparține, în perioada 24.07.2024-22.10.2024 au parvenit 23 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Completul de judecată reține că la acest aspect s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Completul de judecată evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional,

urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Astfel, Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel, atât prevenția specială, cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Completul de judecată ține a respinge argumentele contravenientei Bulat Natalia privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare certifică esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Completul de judecată respinge argumentul lui Bulat Natalia referitor la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, deși procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în lipsa contestatarului, ulterior fiind expediate contestatarului și fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii

prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, respectiv, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator în absența contestatarei, ultimei nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanțiilor stipulate în art. 384 alin. (2) Codul contravenţional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care casează hotărârea instanței de fond și menține procesul-verbal de contravenție din 05.05.2025 precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Bulat Natalia, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale. În concret, decizia de sancționare a fost emisă la 05.05.2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs menține această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientei.

În speță, recursul a fost declarat de către contravenienta Bulat Natalia, ceea ce înlătură aplicabilitatea interdicției de agravare a situației, dar chiar și așa, instanța nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientei Bulat Natalia rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Generalizând, Completul de judecată ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Bulat Natalia urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 05 mai 2025 vor fi menținute fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către Bulat Natalia.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 16 aprilie 2026 și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea de repunere în termen a contestației depuse de Bulat Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și a deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se repune în termen contestația depusă de Bulat Natalia, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și a deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se respinge contestația depusă de Bulat Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și a deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ca nefondată, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557003 din 05 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

judecător: Judecător: Judecător:

CHERDIVARA Dumitru SCRIPCENCO Andrei BOTEZATU Igor