Dosarul nr. 21r-1498/23 *(1-23042435-02-21r-09062023)*
Judecător: Caragia Veaceslav

D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Stelian Teleucă și Silvia Gîrbu

A examinat în ordine de recurs, *fără prezența părților,* recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 18 – Brănești, Eugeniu Savca împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 mai 2023 potrivit căreia plângerea condamnatului **Bogdan David** *****privind constatarea circumstanțelor prevăzute la art. art. 385 alin. (5), 473^2 - 473^4 Cod de Procedură Penală al RM a fost admisă ca fiind întemeiată, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 23.03.2023 – 22.05.2023;
Instanța de recurs: 09.06.2023 – 22.01.2024;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 18 – Brănești, Eugeniu Savca împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 22 mai 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 23 martie 2023 avocatul Alexandru Macovei, în interesele condamnatului Bogdan David *****, a depus plângere împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 mai 2023* s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Macovei, în interesele condamnatului Bogdan David *****, împotriva administrației instituțiilor penitenciare, Penitenciarul nr.17 Rezina și *****, referitor la condițiile de detenție care,

conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

S-a constatat faptul că, condamnatul Bogdan David *****, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina și în *****, perioada continuă de la 17.12.2021, până în prezent, 22.05.2023, pe o perioada totală de 521 (cinci sute douăzeci și unu) zile, din care 202 (două sute două) zile, perioada de la 17.12.2021 până la 07.07.2022, în calitate de prevenit, și 319 (trei sute nouăsprezece) zile, perioada de la 07.07.2022 până în prezent, 22.05.2023, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

În condițiile art.385 alin.(5) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Bogdan David *****, născut la *****, cu 202 (două sute două) zile, pentru perioada de 202 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 17 Rezina, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Bogdan David *****, născut la *****, cu 93 (nouăzeci și trei) zile, pentru perioada de 319 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr. 17 Rezina și în *****, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În total, în condițiile art.385 alin.(5) și art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Bogdan David *****, născut la *****, cu 295 (două sute nouăzeci și cinci) zile.

În privința perioadei de 9 (nouă) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP din Codul de procedură penală, din perioada de 319 zile și care nu au putut fi împărțite la 10, se acordă, cu titlu de compensare condamnatului Bogdan David *****, născut la *****, suma de bani în mărime de 450 (patru sute cincizeci) lei, adică, câte o unitate convențională pentru o zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 mai 2023 a declarat recurs reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 18 – Brăneşti, Eugeniu Savca prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii şi pronunţarea unei noi hotărâri de respingere a plângerii condamnatului Bogdan David ca fiind neîntemeiată.*

4. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 18 – Brăneşti, Eugeniu Savca împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 mai 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

4.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

4.2. Din materialele cauzei penale instanța de fond a reținut că, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.11.2019, Bogdan David a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse prin prisma art. 70 alin. (3), art. 79 Cod penal și art. 364/1 CPP, de 2 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare, stabilită lui Bogdan David, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.12.2021 s-a dispus anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilită condamnatului Bogdan David prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.11.2019 și a fost trimis condamnatul pentru executarea pedepsei de 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14.12.2021, Bogdan David a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse prin prisma art. 70 alin. (3/1) Cod penal și art. 364/1 CPP al RM, de 2 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 15.12.2021, condamnatul Bogdan David *****a fost reținut de facto la 15.12.2021, ora 16:20 min, în baza sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14.12.2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.07.2022 a fost menținută, fără modificări, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14.12.2021. Termenul executării pedepsei inculpatului Bogdan David de calculat din 7 iulie 2022, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 15 decembrie 2021, până la 7 iulie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16.02.2023, a fost admisă cererea avocatului Alexandru Macovei în interesele condamnatului Bogdan David cu privire la cumularea pedepselor în privința ultimului. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14.12.2021, prin care Bogdan David a fost condamnat pentru

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) |Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.11.2019, prin care Bogdan David a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care potrivit prevederilor art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probă de 2 ani, (condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, fiind anulată prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.12.2021), și i se stabilește definitiv lui Bogdan David o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului de pedeapsă de la 16.02.2023, cu includerea în termenul de pedeapsă a timpului aflării lui Bogdan David *****, în stare de arest de la 15.12.2021 până la 07.07.2022 și a duratei pedepsei executate de la 07.07.2022 până la 16.02.2023.

Potrivit raportului nr.2/2100 din 02.05.2023, în privința condamnatului Bogdan David *****, începutul executării pedepsei condamnatului, se consideră din 15.12.2021, iar sfârșitul executării pedepsei la 14.03.2024. Perioada detenției în instituțiile penitenciare, după cum urmează: în Penitenciarul nr.17 Rezina perioada de la 17.12.2021 până la 06.09.2022 și în ***** perioada de la 06.09.2022 - până în prezent.

4.3. Colegiul Penal reține că, prin Legea nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare din 01.01.2019 „pentru modificarea unor acte legislative”, a fost operat remediu la nivel naţional cu privire la constatarea şi compensarea condiţiilor precare de detenţie din penitenciarele naţionale.

În conformitate cu prevederile art. 473^2 alin. (1) Cod de Procedură Penală, plângerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

În conformitate prevederile art. 473^2 alin. (5) Cod de Procedură Penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt

deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Cu întâietate, instanţa de fond a stabilit că, cererea condamnatului Bogdan David a fost depusă la data de 23.03.2023, iar în asemenea împrejurări, cu trimitere la prevederile art. 473/2, 473/3 şi art. 473/4 Cod de Procedură Penală, care au fost introduse prin Legea nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare din 01.01.2019, s-a constatat că, prevederile art. 473/2 alin. (5) Cod de Procedură Penală, au fost respectate integral.

4.4. La soluționarea plângerii, Colegiul Penal reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Acesta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).* La constatarea condiţiilor de detenţie, instanţa naţională va ţine cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei *(cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).*

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare *(cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94).*

Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei *(cauza Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).*

4.4.1. Instanța de recurs reține că, în cererea sa, condamnatul a invocat aflarea sa pe parcursul unei perioade de timp, în Penitenciarul nr. 17 – Rezina și Penitenciarul nr. 18 – Brănești, în condiții inumane și degradante.

Potrivit raportului administrației penitenciare, se consideră că, pe parcursul detenției, condamnatului i-a fost acordat minimul de condiții a executării detenției.

La analiza condiţiilor de cazare a deţinutului, instanţa de recurs reține că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea

Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, în punctul 464 se stipulează că „Fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii”.

Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că, starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Contrar recomandărilor pre-citate, studiind raportul prezentat de către instituția penitenciară, instanţa de recurs reține că, instituția penitenciară nu a prezentat careva date și probe în acest sens.

Aşa fiind, prin neprezentarea de către administrația penitenciarului a datelor privind suprafaţa celulelor în care Bogdan David a fost cazat, ultima a recunoscut deţinerea condamnatului, pe parcurs a unei perioade îndelungate, în celule în care dispunea de un spațiu mai mic de 4 m2, ceea ce evident, este sub minimul acceptabil.

De precizat că, în mai multe cauze, Curtea a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privinţa condiţiilor precare de detenţie în Penitenciarul nr. 17 – Rezina și Penitenciarul nr. 18 – Brănești.

Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea articolului 3 din Convenţie în privinţa acestui penitenciar *(cauza Shishanov c. Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127),* însă această problemă sistemică continuă să persiste.

În *cauza Kalashnikov c. Rusiei*, precum şi în *cauza Ostrovar c. Moldovei,* Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenţiei, în special când ea durează perioade lungi de timp, aşa cum se reţine în cazul autorului plângerii, care a fost deţinut în 17 – Rezina și Penitenciarul nr. 18 – Brănești.

E de reţinut şi faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanţii au avut la dispoziţie mai puţin de 3 m2 de spaţiu vital, Curtea a constatat că, supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenţie *(Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59).*

Astfel, instanţa de recurs apreciază că, dificultăţile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale, au depășit nivelul inevitabil de suferinţă

inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

La fel, instanța de recurs reține că, deși de către instituția penitenciară au fost invocate un șir de argumente privind condițiile de detenție potrivit standardelor stabilite, în susținerea argumentelor date nu au fost prezentate careva probe.

Totodată, având în vedere că la soluţionarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanţă a încălcărilor privind condiţiile de detenţie care au afectat grav drepturile condamnatului, ci şi stabilirea unei reduceri a pedepsei care variază de la 1 zi la 3 zile pentru statutul de condamnat și două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv pentru statutul de prevenit, în dependență de gradul şi intensitatea suferințelor, instanța de fond a analizat şi celelalte alegaţii invocate de către petent în plângerea depusă.

Astfel, Comitetul European pentru Prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 30 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05 - 11 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din ţară, a subliniat că, în 17 – Rezina și Penitenciarul nr. 18 – Brănești, în continuare persistă faptul că în multe celule condiţiile materiale şi igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient şi totodată fiind suprapopulate.

Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiştii din cadrul CPT au recomandat autorităţilor din Republica Moldova ca să-şi mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenţie curente în penitenciarul respectiv.

În aceeași ordine de idei, în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism naţional pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, sunt într-o stare deplorabilă şi ar putea fi calificate ca condiţii inumane şi degradante.

La acest aspect, instanţa de judecată nu neglijează posibilitatea survenirii unor îmbunătăţiri ale condiţiilor de detenţie în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către aceste instituţii, însă în lipsa unor probe ale administraţiei instituţiei penitenciare în care s-a aflat condamnatul, care ar fi răsturnat prezumţia de încălcare a condiţiilor invocate de către ultimul, duc la concluzia că alegaţiile din cererea pendinte sunt justificate.

Întru susţinerea acestui raţionament, CtEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condiţiile de detenţie între părţi, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegaţia gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenţie. Este cazul când

statul este unicul care deţine informaţii susceptibile de a confirma sau respinge alegaţiile reclamantului.

Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informaţii îi permite Curţii să ajungă la concluzia că alegaţia este una justificată *(cauza A. şi alţii c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).*

4.5. Astfel, instanța de fond a constatat faptul că, condamnatul Bogdan David *****, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina și în *****, perioada continuă de la 17.12.2021, până în prezent, 22.05.2023, pe o perioada totală de 521 (cinci sute douăzeci și unu) zile, din care 202 (două sute două) zile, perioada de la 17.12.2021 până la 07.07.2022, în calitate de prevenit, și 319 (trei sute nouăsprezece) zile, perioada de la 07.07.2022 până în prezent, 22.05.2023, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

În condițiile art.385 alin.(5) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Bogdan David *****, născut la *****, cu 202 (două sute două) zile, pentru perioada de 202 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 17 Rezina, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Bogdan David *****, născut la *****, cu 93 (nouăzeci și trei) zile, pentru perioada de 319 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr. 17 Rezina și în *****, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În total, în condițiile art.385 alin.(5) și art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Bogdan David *****, născut la *****, cu 295 (două sute nouăzeci și cinci) zile.

În privința perioadei de 9 (nouă) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP din Codul de procedură penală, din perioada de 319 zile și care nu au putut fi împărțite la 10, s-a acordat, cu titlu de compensare condamnatului Bogdan David *****, născut la *****, suma de bani în mărime de 450 (patru sute cincizeci) lei, adică, câte o unitate convențională pentru o zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

4.6. Așadar, contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal menționează că la examinarea plângerii condamnatului Bogdan David privind constatarea detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 ale Convenției pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, instanța de fond nu a comis careva erori, or, încheierea contestată este una justificată și motivată.

4.7. Colegiul Penal notează că, la 28 februarie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat mai multe decizii în *cauzele Baban și alții c.*

Moldovei, Bulgacov şi alţii c. Moldovei, Cobîlceanu şi alţii c. Moldovei, Filat şi alţii c. Moldovei, Condreanu şi alţii c. Moldovei, Grigoraş şi alţii c. Moldovei şi *Talambuţa şi alţii c. Moldovei,* unde reclamanții s-au plâns în fata Curţii în baza art. 3 CEDO, invocând condițiile materiale inadecvate de detenţie şi, în unele cereri, lipsa asistenței medicale corespunzătoare, precum şi lipsa unui remediu efectiv pentru realizarea drepturilor lor.

Astfel, făcând referire la decizia pronunțată anterior la data de 28 februarie 2019 în *cauza Draniceru c. Moldovei,* şi având în vedere noul remediu preventiv compensatoriu pentru condițiile inadecvate de detenție în baza Legii nr. 163 din 20 iulie 2017 *(în vigoare din 01 ianuarie 2019)* şi Legii nr. 272 pentru modificarea Codului de procedură penală, Curtea a considerat că, în principiu, acesta ar putea remedia în mod adecvat încălcările Convenției provocate de anumite condiții precare de detenţie. Curtea a considerat că noul remediu instituit prin Legile nr. 163 şi nr. 272 este adoptat, în principiu, în conformitate cu criteriile enunţate în *cauza Sisanov c. Moldovei,* şi că el ar putea fi considerat *a priori* efectiv pentru contestarea condiţiilor inadecvate de detenție din Republica Moldova, astfel încât Curtea a declarat respectivele cereri inadmisibile din cauza neepuizării remediului naţional în acest sens.

4.8. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

5. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de reprezentantul Instituției Penitenciare nr. 18 – Brănești, Eugeniu Savca împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 mai 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

6. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 4), 448, 449 alin. (1) pct. 1), lit. a), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantul Instituţiei Penitenciare nr. 18 – Brăneşti, Eugeniu Savca împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 mai 2023 potrivit căreia plângerea condamnatului **Bogdan David *******privind constatarea circumstanțelor prevăzute la art. art. 385 alin. (5), 473^2 - 473^4 Cod de Procedură Penală al RM a fost admisă ca fiind întemeiată, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Stelian Teleucă

Judecător: Silvia Gîrbu