Nr.4- 23126193-28-5r-01092023

Dosarul nr. 5r-33/23

H O T Ă R Î R E
în numele Legi

04 decembrie 2023 or. *****
Judecătoria Edineț sediul *****
în componenţa:
preşedintelui şedinţei , judecător Lucia Danilişin
grefierului Marina Lachii

a judecat în ședință de judecată publică contestația depusă *****, născut la 13.05.1940, domiciliat satul Corbu, raionul *****, împotriva deciziei din 16.08.2023 emisă de Inna Cucuietu, subofițer superior al sectorului nr. 1 al IP *****

C O N S T A T Ă:

***** la data de 13.06.2023 a depus o plângere la IP *****, în care solicită de a fi luate măsuri conform legislației cu vecinul său *****, ca timp de 10 ani îl deranjează cu muzica la nivel maxim și orice încercare de a ajunge la o înțelegere cu el nu au adus rezultate pozitive, îl insultă și îl amenință cu răfuiala fizică. Totodată, a solicitat ca vecinul ***** să facă ordine în ogradă și anume cu vița de vie care vine la el peste gard, cu pomii de vișin și nuc, care la fel se regăsesc în ogradă.

Prin decizia din 16.08.2023 emisă de Inna Cucuietu, subofițer superior al sectorului nr. 1 al IP ***** s-a constatat, că în acțiunile lui ***** nu există faptul contravenției.

La data de 29 noiembrie 2023 ***** a depus o contestație le IP ***** împotriva deciziei din 16.08.2023, în care invocă, că nu este de acord cu decizia emisă pe faptul plângerii depuse, referitor la acțiunile vecinului *****, nu este adevărat, că întingerea viței de vie peste gardul său și a copacilor de vișin și de nuc a fost soluționată și înlăturată. Lucrătorii de la primărie doar parțial și pe termen scurt au curățat crengile, însă restul a rămas ca și mai înainte. Menționează, că în opinia sa nu s-au respectat normele stabilite de legislație în privința distanței de plasament a copacilor și a tufarilor. Totodată invocă, că a fost soluționată plângerea sa în privința volumului excesiv a muzicii din partea vecinului, care la ”terorizat” timp de trei ani și roagă ca pentru soluționarea conflictului cu vecinul său ***** să fie expediate materialele în instanță de judecată.

În ședință de judecată ***** a susținut contestația înaintată, a solicitat anularea deciziei IP *****, solicită să fie luate măsuri cu vecinul *****, cu care

este în relații ostile de mulți ani, să fie luată vița de vie de pe gard, să fie întreprinse măsuri cu nucul de la care au fost tăiate doar 2 crengi și cu vișinul din vecinătate. Menționează, că la data de 19 mai 2023 la el au fost copiii, *****. asculta muzică cu rezonanță ridicată, care îi deranja, peste câteva zile s-a adresat pe acest fapt la poliție, s-au dus discuții, de atunci nu se aude muzica la vecin. După ce a depus plângere la poliție, de către primărie a fost organizată o comisie pentru înlăturarea crengilor de pe gardul său, dar au fost înlăturate temporar, pentru că ele cresc la loc, solicită să fie impus ***** să instaleze țevi și să ridice vița de vie, să taie crengile de nuc și de vișin, care trec în gospodăria sa.

Agentul constatator în ședință de judecată a declarat, că în cadrul examinării pângării

lui***** s-a constatat, că cu cet. ***** sunt vecini, de o perioadă îndelungată de timp sunt în relații ostile, nu comunică unul cu altul. În urma cercetările fața locului s-a constatat, că vița de vie, copacii de specie nuc și vișin, au fost sădiți de fostul proprietar cu mulți ani în urmă în apropierea gardului care despart gospodăriile lui ***** și *****, ultimul cînd a cumpărat gospodăria copacii și vița de vie erau mari. Pe alocuri vița de vie creștea și pe gardul care despărțea gospodăriile lui ***** și *****, iar câteva crengi de nuc și vișine creșteau în direcția gospodăriei lui *****. A fost implicată în soluționarea conflictului și administrația publică locală, care, conform răspunsului primit și situației de la fața locului, a fost organizată înlăturarea lacunelor existente prin curățarea viței de vie și a crengilor copacilor de specia nuc și vișin, care treceau peste gardul ce despărțea gospodăriile, au fost duse discuții cu ambele părți să nu inițieze conflicte, să soluționeze pașnic toate problemele, iar ***** a fost avertizat să reducă volumul la muzica, să prevină întinderea peste gard a viței de vie, a crengilor de nici și de vișină. Totodată, a menționat, că imaginea fotografică (nr. 1) anexată la dosar reflectă situația de fapt de la fața locului, însă inițial, gardul care desparte gospodăriile lui ***** și fostului proprietar, de la care ulterior *****. a cumpărat gospodăria, era amplasat altfel, adică fiecare vecin avea acces la fântână dinntre gospodării, adică exista un drumușor care ducea spre fîntînă, pe unde se puteau deplasa nu numai vecinii în cauză, dar și alte persoane. Foștii vecini - ***** și cet. Obadă, prin comun acord au decis să mute gardul spre gospodăria lui Obadă (actual a lui Țînea), să închidă drumul, care în prezent întră în teritoriul deținut de *****. Astfel, la poziția inițială a gardului din imaginea fotografică,(nr.1) care desparte gospodăriile, vița de vie, copacii de nuc și vișin se aflau la o distanță mult mai mare de la gard, însă prin schimbarea gardului spre teritoriul deținut anterior de cet. Obadă, în prezent de către *****, distanța dintre gard și vița de vie este mult mai mică. Din spusele vecinilor, fundamentul gardului și țevile au fost instalate de fostul proprietar, iar ștahetele au fost procurate de *****, adică ambii vecini au participat la instalarea gardului. În cadrul înregistrării masive a fost

reflectată situația de fapt existentă la fața locului, de aceia în registrele cadastrale este reflectată situația existență la moment. Consideră decizia emisă pa cazul dat legală și întemeiată, susține, că litigiul între părți urmează a fi soluționate instanța civilă, unde urmează să se adreseze părțile

*****aentin a declarat, că în anul 2006 a procurat gospodăria de la cet. Obadă. Vița de vie, nucul și vișinul au fost plantați de fostul proprietar. Cu ***** sunt vecini, însă relațiile cu elsunt ostile de mai mulți ani de zile, din considerentul că ***** scrie permanent diferite plângeri, care nu se confirmă, a depus plângere la poliție și pe fiica sa, care se afla la el în timpul epidemiei, acuzînd-o că nu respectă restricțiile impuse de stat, însă faptele nu s-au confirmat, fiica sa a fost purtată la poliție și instanță de judecată. Soția lui ***** aruncă permanent gunoiul în grădina sa, caută motiv de scandal. Referitor la muzică afirmă, că el uneori ascultă muzică, dar nu în timpul orelor interzise de lege și nu la volum maxim. Mai are vecini în apropiere, dar pe nimeni nu deranjează radioul și muzica, în afară de *****. Referitor la vița de vie, copacul de nuc și vișin menționează, că au fost sădiți de fostul proprietar de la care a procurat gospodăria. Este la curent, că inițial cînd a fost sădită vița de vie, nucul și vișinul, gardul era amplasat în rând cu fântâna,(din imaginea nr. 1) la care la aveau acces foștii stăpâni Ulterior, la înțelegere, ***** și fostul proprietar au închis stradela dintre gospodării, au mutat gardul spre gospodăria fostului proprietar,(în prezent gospodăria sa) prin urmare, s-a schimbat și distanța de la vița de vie și copaci pînă la gard, care a devenit mai mică, iar uneori crengile se sprijină de gard. Gardul a fost construit de ***** și fostul proprietar de la care el a cumpărat gospodăria, în prezent el nu dispune de surse materiale pentru a construi o carcasă din metal pentru vița de vie și copacii de gard, dar crengile au fost tăiate, nu încurcă nimănui. Astfel, consideră, că el nu este vinovat, au fost tăiate crengile de viță de fie, și crengile copacilor care treceau de gard, însă ***** continue să scrie pe el plângeri la diferite organe. Consideră decizia contestată legală și întemeiată.

Instanța de judercată analizînd decizia contestată, declarațiile participanților la proces, materialele și înscrisurile prezentate, consideră decizia din 16.08. 2023 legală ți întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional:

Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Din textul contestației depuse de ***** rezultă, că referitor la plîngerea sa ce ține de volumul muzicii ascultate de *****, au fost luate măsuri, despre care fapt aduce mulțumiri conducerii IP *****. Totodată, plângerea depusă de***** referitor la nivelul muzicii este o plângere depusă la general, precum că ***** ”

timp de acum 10 ani în deranjează cu muzică la nivel maxim”, fără a indica ziua, ora și locul cînd în opinia sa a avut lor pretinsa încălcare, probele care confirmă cele invocate de D-lui.

Din considerentele menționate, agentul Inna Cucuietu legal a stabilit, că la caz, pe faptul invocat ce ține de volumul muzicii, nu există faptul contravenției.

În contestație ***** invocă, că nu este de acord, cu decizia din 16.08.2023 în privința plângerii sale referitor la acțiunile ilegale ale vecinului *****, invocînd că ”nu s-a respectat normele stabilite de legislație în privința distanței de plasament acestor copaci și tufari.”

Conform art. 1 Cod contravențional:

(1) Prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 374 Cod contravențional Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2) Potrivit prevederilor art. 385 Cod contravențional:

(1) Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 440 Cod contravențional:

(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Astfel , subofițerul superior de sector al IP ***** agent Inna Cucuietu, prin decizia din 16.08.2023 a constatat, că în acțiunile lui ***** nu există faptul contravenției, concretizând în ședință de judecată, că faptele invocate de *****

referitor la volumul excesiv al muzicii audiate de ***** nu au fost confirmate, în acțiunile ultimului lipsește faptul contravenției, totuși, s-au dus discuții cu ambele părți în vederea aplanării conflictului, iar pretențiile ce țin de soluționarea litigiului dintre vecini ce ține de distanța plantării viței de vie, a nucului și vișinului urmează a fi examinate prin prisma procedurii civile.

Așadar, instanța de judecată consideră întemeiată soluția primită de subofițerul superior de sector al IP ***** agent Inna Cucuietu, ce ține de cererea depusă de ***** referitor la volumul excesiv al muzicii, și anume că lipsește faptul contravenției în acțiunile lui *****, pentru că a fost o cerere depusă la general, fără a indica ziua, luna, ora, cînd în opinia sa a avut loc încălcarea, de asemenea probele ce confirmă acest fapt. Totodată ***** invocă în contestație, că este satisfăcut de intervenția organelor de drept referitor la volumul muzicii, prin urmare nu contestă aceste fapte.

În același timp, solicitarea lui ***** adresată IP *****, de ”*a lua măsuri cu ***** din motiv că ultimul nu a respectat normele stabilite de legislație în privința distanței de plasament a copacilor și tufarilor,”* și obiecțiile împotriva deciziei din 16.08.2023,(la 21.08.2023 i-a fost expediată informație despre examinarea plîngerii sale, cu nr. 34/32-1016) precum că ***** *”nu sa respectat normele stabilite de legislație în privința distanței de plasament acestor copaci și tufari”* instanța menționează, că legea contravențională cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale, însă temeiurile apariţiei dreptului de proprietate şi modul de exercitare a acestuia, alte raporturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale dintre subiectele raporturilor juridice civile, de exploatare a resurselor naturale şi de protecţie a mediului înconjurător, a relațiilor de vecinătate, sânt reglementate de legea civilă, de alte legi, inclusiv de Codul civil, Cartea a II, capitolul VI – dreptul de vecinătate.

Din considerentele menționate, ținînd cont de faptul, că reclamațiile lui ***** țin de soluționarea dreptului de proprietate, a relațiilor de vecinătate, de influențele reciproce ce țin de acest drept, care se soluționează în procedură ciivilă, instanța de judecată consoderă contestația depusă de ***** nejustificată, iar decizia din 16.08.2023 emisă de subofițerul superior de sector al IP *****, agent Inna Cucuietu legală și întemeiată.

În conformitate cu art. art. 448, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către ***** împotriva deciziei din 16 august 2023, emisă de subofițerul superior de sector al IP *****, agent Inna Cucuietu, ca fiind legală și întemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul *****

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lucia Danilișin