Dosarul nr. 5r-6/2026
4-25059416-18-5r-15012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 mai 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Contestatarului **Grigore Melnic**
Apărătorului contestatarului, avocatul **Oxana Surdu**
Agentului constatator **Serghei Ivanțoc**

A examinat în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de **Melnic Grigore**, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe strada *****, nr.*****, satul *****, raionul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 834081 din 9 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 16 ianuarie 2026, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

La 9 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ivanțoc Serghei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 834081, conform căruia Melnic Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat în baza normei materiale indicate cu amendă în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, în fapt reținându-se că acesta, la 17 septembrie 2024, orele 18:12, aflându-se în satul *****, raionul *****, a acceptat și a primit mijloace financiare care nu i se cuvin prin aplicația PSB Bank, în scopul determinării de a-și exercita dreptul de vot în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024.

La 24 aprilie 2025 Melnic Grigore a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 9 aprilie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Căușeni, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, susținând că vinovăția sa nu a fost dovedită.

În motivarea contestației depuse, contestatarul a indicat că, în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat acțiunile sale, procesul-verbal fiind întocmit

eronat, iar fapta contravenției nu este clară, neexistând nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita dreptul electoral. Totodată, nu au fost respectate drepturile lui procedurale, nu i-au fost explicate aceste drepturi și nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare neavând legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, făcând referire la articolele 5 și 9 din Codul contravențional, contestatarul consideră că a fost grav încălcat principiul individualizării pedepsei și principiul legalității, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția sa la comiterea faptei imputate, iar prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni însemnând un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Mai mult, făcând referire la articolul 374 din Codul contravențional, contestatarul a susținut, în conținutul contestației depuse, că agentul constatator era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, însă aceasta s-a limitat doar la o întocmire formală a actului, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În acest sens, conducându-se de prevederile articolelor 442, 443 și 445 din Codul contravențional, contestatarul a solicitat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, având în vedere că agentul constatator, la întocmirea actului nominalizat, nu a indicat data, adică – luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii, decizia de sancționare adoptată fiind, în acest caz, afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, or, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei, lipsa datei exacte sau a perioadei în care a fost săvârșită fapta contravențională reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei, pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenientă.

De asemenea, din analiza normelor citate mai sus rezultă cu certitudine faptul că odată ce legea contravențională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare a petiționarei raportat la actul de constatare, prin prisma articolului 443 din Codul contravențional, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile articolului 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția articolului 445 alin. (1) din același act normativ, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei, totodată fiind încălcat dreptul la o apărare și dreptul la un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În speță, contestatarul, folosindu-se de dreptul său, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, exprimându-și dezacordul cu aceasta, circumstanțele stabilite mai sus în mod direct încălcând drepturile sale și anume dreptul de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului, iar aceste împrejurări instanța de judecată urmează să le rețină prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la

contravenție, tangențiale fiind rigorile articolului 445 din Codul contravențional, or încălcarea prevederilor articolului 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, în acest caz, impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În circumstanțele enunțate, contestatarul solicită ca instanța de judecată să admită contestația depusă și să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție, dar și decizia de sancționare întocmite în privința contestatarului în baza articolului 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la articolul 445 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Cu referire la probatoriul acumulat, contestatarul a relevat că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni cu privire la utilizarea vreunor mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența vreunor probe care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în conținutul actului întocmit. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor articolului 42 alin. (1) din Codul contravențional, or, în situația respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator utilizat de agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional, iar, astfel, omisiunea indicată, de rând cu celelalte omisiuni enunțate mai sus, în ansamblul lor, sunt în măsură să afecteze echitatea procedurii în această cauză. La fel, omisiunile respective au afectat esențial modul în care, în prezenta speță, agentul constatator a încălcat principiul prezumției nevinovăției, ceea ce, potrivit articolului 445 alin. (2) din Codul contravențional, determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Mai mult, având în vedere că, în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze, potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, prezența faptei contravenționale și a comiterii ei de către persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravențională, or, în cazul în care procesul-verbal și decizia de sancționare întocmite cu grave încălcări de formă și de conținut vor rămâne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz și încălcare a prevederilor internaționale, cu toate consecințele viitoare de condamnare a Republicii Moldova.

La fel, contestatarul a menționat că probele care ar constata săvârșirea contravenției sunt obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale, inclusiv a dreptului la apărare și a dreptului la interpret/traducător, acestea nefiind concludente și pertinente, iar procesul-verbal contravențional, în virtutea jurisprudenței CtEDO, nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăției persoanei.

Prin urmare, contestatarul, întemeindu-și argumentele expuse în conținutul contestației în baza prevederilor articolului 6 CEDO, articolele 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituție, articolele 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 446, 448, 454 și 462 din Codul contravențional, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 834081 din 09.04.2025 și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și din motiv că în acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional lipsește fapta contravenției stabilită la articolul 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

La data de 23 aprilie 2026, agentul constatator, Serghei Ivanțoc, a depus referință asupra contestației, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, menționând că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, acesta fiind în mod repetat familiarizat cu drepturile și obligațiile prevăzute de articolele 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat. De asemenea, agentul constatator consideră că probele anexate la materialul contravențional coroborează între ele, completându-se unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială, dovedind cert săvârșirea contravenției. Mai mult decât atât, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare, efectuat de o persoană terță, așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul, se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

Totodată, argumentele contestatarului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției, le consideră a fi declarative, or circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute de articolul 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, în speță, contravenția consumându-se în momentul când Melnic Grigore a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank.

Agentul constatator, Ivanțoc Serghei**,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni (f.d. 102), însă acesta a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Apărătorul contestatarului, avocatul Surdu Oxana, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 103), nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive necunoscute, fapt pentru care instanța dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contestatarul, Melnic Grigore, deși a fost citat legal, comunicându-i-se data, ora și locul ședinței de judecată pe adresa menționată în conținutul contestației depuse, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de către acesta *(f.d. 104)*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, iar, astfel, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora *neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citite *declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Melnic Grigore, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, potrivit cărora aceasta și-a recunoscut vinovăția la comiterea faptei imputate, comunicând că nu a fost și nici nu este membru a vreunui partid politic din Republica Moldova, însă în vara anului 2024, din discuția cu alte persoane, a aflat că partidul politic „Șansa”, printr-un anumit program, le oferă oamenilor bani și, respectiv, a fost sfătuit să se înregistreze și el. Având în vedere că el nu putea de sine

stătător să facă acest lucru, a rugat-o pe Zalesciuc Claudia să-l înregistreze în aplicația „PSB Bank”. Ulterior, i-au venit mai multe mesaje, iar în unul din ele scria că ar fi primit 5 000 ruble rusești, însă menționează că el, de fapt, nu a primit acești bani. Referitor la faptul dacă a fost înregistrat în rețeaua „Telegram”, a comunicat că el nu ține minte, deoarece tot ce avea în telefon ulterior a șters. Careva indicații referitor la candidatura pe care urma să o voteze el nu a primit și nici nu a participant în calitate de observator la alegeri (f.d. 22-23).

Studiind și analizând materialele dosarului contravențional, prin prisma tuturor probelor administrate în această cauză, ascultând participanții la proces, instanța de judecată consideră neîntemeiată contestația depusă de Melnic Grigore, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 834081 din 09.04.2025 și a deciziei de sancționare a acestuia, din aceeași dată, în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, contestația urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 8 alin. (1) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Din conținutul articolului 374 alin. (2) din Codul contravențional rezultă că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În concordanță cu articolul 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor articolului 425 alin. (2) din Codul contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Potrivit articolului 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 834081 din 09.04.2025 Melnic Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, în fapt reținând-se că acesta, la 17 septembrie 2024, orele 18:12, aflându-se în satul Taraclia, raionul Căușeni, a acceptat și a primit mijloace financiare care nu i se cuvin prin aplicația PSB Bank, în scopul determinării de a-și exercita dreptul de vot în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024. Pentru fapta comisă, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Melnic Grigore a fost sancționat cu amendă în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, care a indicat că nu este de acord cu actul întocmit și cu sancțiunea aplicată, totodată acesteia fiindu-i explicate drepturile și obligațiile procesuale, inclusiv primind o copie de pe actul întocmit și recunoscându-și vina la comiterea faptei ce i se impută, fapt confirmat prin semnăturile acestuia aplicate la rubricile corespunzătoare (f.d. 12).

La 24 aprilie 2025, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire a contravenție, Melnic Grigore a formulat contestație împotriva actului de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise în privința sa.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numelui și datelor de identitate ale persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind indicat locul săvârșirii faptei, figurând semnătura agentului constatator, precum și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Sub un prim aspect, cu referire la prezența în pct. 6 în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție electronic a sintagmei „*al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Coruperea electorală pasivă a Codului contravențional*”, instanța conchide că acesta nu poate constitui un viciu esențial al actului procedural, deoarece mențiunea respectivă reprezintă o formulare tehnică preexistentă, generată automat de sistemul informațional utilizat la întocmirea procesului-verbal electronic, constituind un șablon al formularului.

Or, din conținutul integral al procesului-verbal rezultă în mod clar și neechivoc că persoana a fost trasă la răspundere în baza articolul 47[1] din Codul contravențional, fiind descrise circumstanțele concrete ale faptei, data, locul și modalitatea comiterii acesteia. Prin urmare, simpla existență a unei mențiuni generate de structura tehnică a formularului electronic nu afectează legalitatea actului și nu este de natură să creeze confuzii asupra încadrării juridice ori asupra acuzației formulate.

Mai mult, asemenea omisiuni pur formale nu pot atrage nulitatea procesului-verbal în lipsa demonstrării unei modificări esențiale a învinuirii sau a unei vătămări efective a dreptului la apărare. În speță, persoana a înțeles pe deplin natura acuzației formulate, fapt confirmat inclusiv prin semnăturile acestuia aplicate în conținutul procesului-verbal, prin exercitarea dreptului de contestare și prin declarațiile oferite pe marginea circumstanțelor imputate.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum acestea au fost interpretate în jurisprudența Curții Europene Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Or, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999).*

Normele pretinse a fi încălcate de către contestatar, adică articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, sunt adresate tuturor cetățenilor și nu privesc o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de articolul 6 din CEDO privind dreptul la un proces echitabil în materie penală *(Lauko vs. Slovacia, 02 septembrie 1998, Nicoleta Gheorghe vs. România, 03 aprilie 2012)*. Articolul 6 paragraf 2 din CEDO garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Sub acest aspect, este de menționat faptul că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenientului este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că fapta contravențională imputată contestatarului și care este prevăzută de articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional constituie contravenție care poate fi constatată atât personal de către agentul constatator, dar și prin utilizarea altor mijloace de probă prevăzute de lege.

Astfel, coroborând mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție cu probele cercetate, instanța constată prezența în acțiunile contestatarului a contravenției administrative prevăzute de articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator corect încadrând fapta acestuia în componența de contravenție indicată și anume *coruperea electorala pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Analizând componența contravenției prevăzute de norma materială a articolului 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, instanța menționează că, în acest caz, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de articolul 47[1] alin. (1) din Codul contravențional reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Subiect al contravenției de corupere electorală pasivă este persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral) și care are capacitate de exercițiu. În speță, Melnic Grigore, fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral) și care are capacitate de exercițiu, este subiect al contravenției de corupere electorală pasivă.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de articolul 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Prin *pretindere* se înțelege solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; *acceptarea* – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv), iar *primirea* este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite. Deci, pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal făptuitorului și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului de către aceasta.

De asemenea, unul dintre cele mai importante aspecte este faptul că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia, prin oferirea datelor sale personale.

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă.

Potrivit pct. 310 al Deciziei Curții Constituționale nr. 1 din 21.01.2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 47[1] din Codul contravențional, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Cu alte cuvinte, nu este obligatoriu ca autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat sau nu pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

În acest sens, instanța reține că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a recunoscut circumstanțele constatate de agentul constatator, declarând că a recepționat prin aplicația PSB un mesaj privind transferarea sumei de 5 000 ruble, chiar dacă ulterior a menționat că suma respectivă nu ar fi fost efectiv recepționată. Aceste afirmații confirmă existența mecanismului de transmitere/promisiune a beneficiului patrimonial în sensul articolului 47[1] din Codul contravențional.

De asemenea, din conținutul extrasului aferent aplicației PSB, rezultă explicit datele de identificare ale lui Melnic Grigore, inclusiv numele, IDNP-ul, numărul de telefon și

adresa de domiciliu a acestuia, or datele respective permit identificarea certă și individualizarea neechivocă a persoanei atrase la răspundere contravențională, corelându-se cu informațiile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, potrivit principiilor generale ale dreptului contravențional, recunoașterea benevolă a faptei constituie un mijloc de probă, care poate sta la baza stabilirii existenței contravenției și a vinovăției persoanei, în special în situația în care aceasta nu este infirmată prin probe contrare credibile. Simplul fapt că ulterior contestatarul a revenit asupra poziției sale nu este de natură să înlăture valoarea juridică a declarațiilor date anterior, în mod liber și conștient.

Totodată, instanța constată că argumentele formulate în contestație, referitoare la pretinsa lipsă a probelor și la nedovedirea vinovăției, sunt contradictorii conduitei procesuale inițiale a contestatarului, care a recunoscut săvârșirea faptei la momentul constatării acesteia, or, chiar și în situația în care transferul de bani nu ar fi avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare, efectuat de o persoană terță, așa cum a declarat contestatarul în fața angajatului de poliție, se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite, în speță, contravenția consumându-se în momentul când Melnic Grigore a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank, pentru a primi ulterior, prin intermediul acestei aplicații, mijloace financiare, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican din 20 octombrie 2024. În aceste condiții, invocarea ulterioară a inexistenței probelor apare ca fiind una formală, nefiind susținută de probe concrete care să infirme cele reținute de agentul constatator.

Mai mult, instanța subliniază că agentul constatator nu este obligat să administreze un probatoriu complex atunci când fapta este recunoscut de contravenient, iar procesul-verbal se bucură de prezumția relativă de legalitate și temeinicie, până la proba contrară. În lipsa unor dovezi care să răstoarne această prezumție, susținerile contestatarului nu pot fi primite și reținute în mod corespunzător.

Subsecvent, instanța reține că, în procedura contestației contravenționale, sarcina probei revine contestatorului, care este obligat să demonstreze caracterul nelegal sau netemeinic al procesului-verbal contestat. În speță, contestatarul nu a prezentat probe obiective din care să rezulte că fapta nu a fost săvârșită ori că recunoașterea ar fi fost viciată.

În lipsa unor asemenea probe, simpla negare ulterioară a vinovăției nu este suficientă pentru a conduce la anularea procesului-verbal, cu atât mai mult cu cât aceasta este infirmată de propria recunoaștere anterioară a faptei.

Astfel, analizând procesul-verbal contestat, instanța constată că aceasta a fost încheiat cu respectarea cerințelor legale, fapta fiind descrisă clar, fiind indicate circumstanțele esențiale ale săvârșirii acesteia, încadrarea juridică este corectă, iar sancțiunea aplicată este proporțională cu gravitatea faptei.

În aceste condiții, instanța apreciază că procesul-verbal este legal și temeinic, iar motivele invocate în contestație nu sunt de natură să conducă la admiterea acesteia.

În lumina celor expuse, instanța concluzionează că recunoașterea inițială a faptei, coroborată cu lipsa unor probe contrare și cu legalitatea procesului-verbal, justifică respingerea contestației contravenționale ca neîntemeiată și menținerea sancțiunii aplicate.

Mai mult, instanța apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator prin decizia adoptată este una legală și proporțională, fiind justificată de natura faptei și de necesitatea

prevenirii unor conduite similare, cu atât mai mult cu cât fenomenul corupției reprezintă o problemă bine-cunoscută și larg răspândită, care afectează buna desfășurare a proceselor democratice și încrederea publicului în instituțiile statului. În acest context, aplicarea sancțiunii respective are un rol esențial atât în descurajarea comportamentelor ilicite, cât și în protejarea proceselor electorale.

Astfel, având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că sancțiunea aplicată contestatarului nu este nici excesivă, nici nejustificată, ci reprezintă o reacție necesară și proporțională față de pericolul social al faptei comise de către acesta.

În baza cele expuse, în conformitate cu articolele 395, 448, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Melnic Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 834081 din 9 aprilie 2025 încheiat de agentul constatator Ivanțoc Serghei și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 834081 din 9 aprilie 2025 încheiat de agentul constatator Ivanțoc Serghei în privința lui Melnic Grigore pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare a acestuia cu amendă în valoare de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**