Dosarul nr. 4-163/2024
Nr. 4-24017507-28-4-09092024

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

20 decembrie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț sediul Dondușeni, în componența
Președintele ședinței,
Judecător **Lilia Țurcan**
Grefier **Marina Lachii**
cu participarea
Procurorului în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev
Avocatului Corneliu Chiselița
Făptuitorului Rodica Grejdieru

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa Rodicăi Grejdieru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată or. Dondușeni, str. *****, șef CTAS Dondușeni, studii superioare, moldoveancă, cetățenia Republicii Moldova referitoare la săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 313 Cod contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

a C O N S T A T A T :

La 12 februarie 2017, de către procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev a fost întocmită Ordonanța privind pornirea procesului contravențional potrivit art. 313 Cod contravențional în privința Rodicăi Grejdieru. În motivarea ordonanței procurorul a invocat că: la 18.10.2023 în cancelaria IP Dondușeni a parvenit demersul deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Mihail Leahu, înregistrată cu nr.M.L08/01-1286 din 04.10.2023, prin care s-a sesizat presupusele încălcări ai factorilor de decizie din cadrul CTAS Dondușeni care, încălcînd rigorile de legalitate, au primit cererea pentru pensie de urmași a cet. Grăjdieru Vlad, care la documentele corespunzătoare a anexat și certificatul de studii din afara Republicii Moldova însă în realitate persoana nu frecventează instituția.

De asemenea, s-a sesizat că angajații CTAS Dondușeni, la data de 28.06.2023, au primit de la cet. Elinețchi Vera un certificat presupus fals, care confirm faptul că în perioada anilor 1997-1999, a activat în calitate de șefă de depozit la o anumită Societate pe Acțiuni, acest certificat adăugînd stagiul necesar pînă la perioada de 15 ani de activitate, astfel ultima intrînd în categoria persoanelor care primesc pensie din Bugetul Asigurărilor Sociale de Stat.

Totodată, din demers s-a stabilit că funcționarul public Melnic Eugenia, angajată a CTAS Dondușeni primește din anul 2021 până în prezent ajutor social pentru perioada rece a anului din numele tatălui său Manziuc Anatolie, care în prezent este plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu din partea angajaților CTAS Dondușeni (persoane publice), manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și înscrierea de către angajați CTAS Dondușeni a unor date vădit false, care în consecință au dus la acordarea din contul mijloacelor bugetului de stat a prestațiilor sociale unor persoane fără drept de a le primi.

În cadrul controlului și din materialele acumulate s-a stabilit că, Grăjdieru Vlad într-adevăr beneficiază de pensie de urmaș conform dosarului personal nr.0703004 din data de 09.11.2022.

Conform certificatului nr. 2951 din data de 12.10.2022, Grăjdieru Vlad a fost înscris la studii la Universitatea Ștefan cel Mare Suceava pentru anul de studii 2022-2023 la învățământ cu frecvență.

Plata pensiei a fost efectuată în perioada 01.11.2022-30.06.2023, în perioada menționată Grăjdieru Vlad și-a retras actele de la Universitatea „Ștefan cel Mare” Suceava, continuînd să primească pensia de urmaș.

La data de 02.10.2023 Grăjdieru Vlad s-a adresat la CTAS Dondușeni pentru prelungirea pensiei de urmaș, prezentînd adeverința ce confirmă faptul că studiază în anul I la Universitatea de Stat din Moldova cu frecvență la zi, în baza căreia s-a prelungit pensia de urmaș pe perioada 01.07.2023-30.06.2023.

Astfel, a fost întocmit de către CTAS procesul-verbal nr.16 din 24.10.2023 privind recuperarea sumelor cu titlu de pensie primite necuvenit cu reținerea a 20% din pensia cuvenită pînă la recuperarea datoriei integrale de 15 975,24 lei, care a fost înregistrat în SIA e-Cancelaria, submeniul „Registrul plății necuvenite”.

De asemenea a fost examinată modalitatea prin care Manziuc Anatolie a primit ajutor social pentru perioada rece a anului. În urma examinării faptelor s-a stabilit că într-adevăr la data de 17.11.2021, Manziuc Anatolie a depus cerere pentru primirea ajutorului social pe perioada rece a anului, cererea în cauză a fost acceptată cu achitarea ajutorului social pe perioada rece a anului pe perioada noiembrie 2021, decembrie 2021, ianuarie 2022 și februarie 2022. Fapt confirmat prin scrisoarea eliberată de DAFS Dondușeni din data de 17.11.2021.

Totodată s-a stabilit că, conform extrasului din baza de date „Acces" traversarea frontierei de stat s-a stabilit că, Manziuc Anatolie a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 16.07.2022, adică după încetarea raporturilor de plată a ajutorului social pe perioada rece a anului.

Supusă examinării a fost și modalitatea de acordare a pensiei și materialele anexate la dosarul de acordare a pensiei pe numele cet. Elinețchi Vera Ion a.n.22.05.1963, astfel a fost expediată o interpelare în adresa CTAS Dondușeni în scopul ridicării dosarului personal pe persoana numită, astfel la data de 15.11.2023 cu nr. 1096 a fost primit răspunsul prin care s-a informat organul de urmărire penală precum că Dosarul de pensionare a cet. Elinețchi Vera a fost expediat la Aparatul Central CNAS pentru verificare la 12.10.2023, la solicitarea Direcției Generale Pensii și Alocații.

Totodată s-a stabilit că la data de 21.07.2023, cet. Elinețchi Vera a părăsit teritoriul Republicii Moldova. Astfel la moment organul de urmărire penală este în imposibilitate de a se expune în privința acestor fapte.

La data de 20 noiembrie 2023 procesul penal a fost expediat în procuratura r-nului Dondușeni cu propunerea de a nu porni urmărirea penală.

La data de 23 noiembrie 2023 prin ordonanța procurorului nu a fost acceptată propunerea de a nu porni urmărirea penală, procesul penal fiind restituit organului de urmărire penală din cadrul IP Dondușeni pentru completarea examinării sesizării.

Fiind audiată în calitate de martor cet. Culibaba Dmitrii a comunicat că locuiește în or. Dondușeni pe str. Frunze 49, împreună cu familia sa. În vecinătatea sa locuiește cet. Manziuc Anatolie, pe care î-l cunoaște bine, din motiv că locuiesc pe aceiași stradă și sunt vecini. Cunoaște despre faptul că Manziuc Anatolie locuiește de unul singur în gospodăria sa. Este divorțat de soție și soția locuiește în Federația Rusă. De asemenea mai cunoaște despre faptul că Manziuc Anatolie mai are o fiică pe nume Eugenia, care locuiește în vecinătate pe aceiași stradă.

În vara anului 2022, data și luna nu poate să și-o amintească, Manziuc Anatolie a plecat peste hotare posibil în Federația Rusă, de atunci pe acasă nu la mai văzut, respectiv nu s-a întors la domiciliu. Dacă Manziuc Anatolie primea careva ajutoare sociale el nu cunoaște și nu se poate expune asupra faptului dat. Din auzite Manziuc Anatolie în momentul în care a plecat peste hotare a avut

careva probleme de sănătate și la moment se tratează. Alte circumstanțe referitoare la cazul dat el nu cunoaște.

Pe faptul dat a fost chestionată cet. Melnic Eugenia, care a comunicat că locuiește în or. Dondușeni împreună cu familia sa. Manziuc Anatolie este tatăl său. Tatăl locuiește de unul singur, singur are grijă de el și î-și achită toate serviciile comunale de unul singur. Astfel, a comunicat că nu a cunoscut nimic despre faptul că tatăl său a scris careva cereri și i-au fost acceptate pentru ajutoare sociale. El de sinestătător î-și gestiona banii. În anul 2022 prin luna iulie, data precis nu poate să și-o amintească, tatăl ei Manziuc Anatolie a plecat în Federația Rusă, în vizită la mama sa cu care oficial sunt în divorț, astfel el a plecat pe cîteva zile în vizită, însă în perioada dată a avut un atac cerebral și starea sănătății sale s-a înrăutățit, motiv din care a fost în imposibilitate de a se întoarce acasă. Astfel, pînă la moment tatăl ei, Manziuc Anatolie se afla în Federația Rusă. În momentul în care tatăl ei a plecat peste hotare, el i-a lăsat cardul său bancar pe care, din cîte cunoaște, primea pensia pentru perioada de vîrstă și pentru faptul că era pensionat pe cauză de boală gradul II de dezabilitate. În momentul în care a început procesul de reabilitare pentru înlăturarea consecințelor cauzate de atacul cerebral a avut nevoie de bani, astfel a telefonat-o și ea personal de cîteva ori a scos bani de pe cardul care i-a fost lăsat de tatăl ei și i-a trimis în Federația Rusă. Consideră că tatăl ei nu a cunoscut despre faptul că urma să anunțe Direcția asistență socială în momentul în care a plecat peste hotare, mai mult ca atît că el a plecat pe o perioadă de cîteva zile, însă în această perioada starea sănătății s-a înrăutățit și a fost în imposibilitate de a se întoarce acasă. Ea de asemenea nu a știut că tatăl ei primește careva prestații sociale în afară de pensia pentru vîrstă, din care motiv nici nu a anunțat Direcția Asistență Socială. Ea la moment nu deține nici un act care ar confirma că tatăl ei a fost internat în spital în Federația Rusă. Cunoaște despre faptul că banii care tatăl ei i-a primit fără drept, urmează să fie restituiți, astfel în momentul în care se va întoarce în Republica Moldova va anunța Direcția Asistență Socială despre reîntoarcerea în țară. Ea la moment nu cunoaște dacă mai sunt bani pe cardul bancar care aparține tatălui ei și nici nu a extras în ultima perioadă careva surse bănești. Din cîte își amintește cardul respectiv este expirat și nu mai sunt posibile careva operațiuni bancare cu implicarea lui. Alte circumstanțe la moment ea nu cunoaște și nu poate da alte declarații.

La data de 28.11.2023, de la arhiva raionului Dondușeni a fost ridicată copia certificatului de arhivă prin care s-a stabilit că în perioada anilor octombrie 1997 pîna în luna ianuarie 1999 cet. Elenițchi Vera a activat în calitate de șef de depozit la S.A Lucoarea-Venus Dondușeni.

La data de 07.12.2023. de la CNAS Dondușeni au fost ridicate dosarele de pensionare pe numele cet. Elenițchi Vera și Grajdieru Vlad, care au fost examinate într-un proces verbal.

În urma examinării dosarelor organul de urmărire penală careva fapte care s-ar încadra în componența de infracțiune a unui articol prevăzut de codul penal nu a stabilit, mai mult ca atît în urma examinării certificatului prezentat de Elenițchi Vera organul de urmărire penală a constatat că conform Hotărîrii de Guvern nr.165 din 21.03.2017, este expres prevăzut că „actul de bază care confirmă stagiul de cotizare este carnetul de muncă. În lipsa carnetului de muncă sau în cazul în care carnetul de muncă include înscrisuri incorecte și imprecise sau lipsesc înscrisurile respective despre anumite perioade de activitate, pentru confirmarea stagiului se iau în considerare adeverințe, extrase din ordin, contul personal al angajatului în care se reflectă salariul calculat lunar, schema de încadrare și alte documente ce conțin informații referitoare la perioada de muncă.

Din materialele, acumulate, conchidem că șeful Casei Teritoriale de asigurări Sociale Dondușeni Grejdieru Rodica a încălcat prevederile Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii şi a intereselor personal.

Conform prevederilor art.12 alin.(3) din Legea menționată supra - conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terţe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice şi juridice cu care are relaţii cu caracter patrimonial şi care influenţează sau pot influenţa exercitarea imparţială şi obiectivă a mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică.

În speță, seful CTAS Dondușeni Grejdieru Rodica, în cazul în care urma să participe la luarea deciziei privind acordarea pensiei de urmaș cet. Grejdieru Vlad, care este fiul ultimei, urma să se conformeze prevederilor alin.(4) din art.12 din legea nr.133/2016, în care se menționează, că în cazul apariţiei unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat:

a) să informeze şeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află;

b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terţe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică pînă la soluţionarea conflictului de interese.

Însă la data de 09.10.2023 de către specialiștii STAS Dondușeni și șeful Grejdieru Rodica, a fost emisă decizia de reluare a dreptului la pensie în privința lui Grejdieru Vlad, fără a anunța șefii ierarhic superiori în termenii stabiliți, necătând la faptul că cererea de acordare a pensiei de urmaș a fost recepționată la data de 02.10.2023. Este de menționat faptul, că la dosarul respectiv este anexată o declarație cu privire conflictul de interese din data de 09.10.2023, semnată de către

șeful CTAS Dondușeni Rodica Grejdieru, fără careva înscrisuri sau însemne că a fost transmisă șefilor ierarhic superiori pentru soluționarea acestui conflict de interese.

Aşa dar, în baza celor menţionate, la 11.12.2023 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal nr.20231100258 din 19.10.2023, pe motiv ca fapta comisa constituie contravenția prevăzută de art.313 din Codul contraventional, excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, adică savârşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravin intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, daca fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infractiunii.

În conformitate cu prevederile art.386 alin.(2) lit. a) din Codul contravenţional, procurorul este în drept să pornească procesul contravenţional.

Potrivit art.396 alin.(1), (2) din Codul contravenţional, procurorul examinează contravenţiile pe care le-a depistat în exerciţiul funcţiunii. În cazul refuzului pornirii urmăririi penale, procurorul dispune pornirea procesului contravenţional şi ori, examinează cauza în limitele competenţei sale, ori expediază materialele acumulate, conform competenţei, altor organe pentru examinare.

Procurorul prin actul emis a dispus pornirea procesului contravențional în privinţa cet. Grejdieru Rodica Petru, anul naşterii *****, IDNP *****, domiciliată în or. Dondușeni, str. D. Cantemir, nr.5, șef CTAS Dondușeni, studii superioare, moldoveancă, cetăţeancă a Republicii Moldova, la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional. Cu transmiterea cauzei contravenționale pentru examinare conform competenței în Judecătoria Edineț sediul Dondușeni.

Prin Ordonanța Procurorului în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev din 13.02.2024 cauza contravențională în privinaț Rodicăi Grejdieru a fost transmisă la Judecătoria Edineț sediul Dondușeni pentru soluționare. Sa propus instanței de judecată aplicarea în privința Rodicăi Grejdieru pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, sancțiune contravențională amendă în mărime de 60 unități convenționale cu privare de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de la 1 an de zile.

Agentul constatator în persoana procurorului în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev în ședința de judecată a susținut Ordonanța cu privire la pornirea procesului contravențional din 12 februarie 2024 pe motivele invocate în ea. Adăugînd la caz că, Rodica Grejdieru îndeplinind funcția de șef al CTAS Dondușeni a primit cererea pentru pensie de urmaș a fiului său Grăjdieru Vlad, care la documentele corespunzătoare a anexat și certificatul de studii din afara Republicii Moldova însă în realitate persoana nu frecventa instituția. Perfectînd documentele din dosarul personal al fiului său, acțiunile sale fiind calificate ca

exces de putere sub aspectul de depășire a atribuțiilor de serviciu, astfel încălcînd prevederile Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale. D-na Rodica Grejdieru urma să semneze cererile doar în cazul în care nu este conflict de interese, în cazul cu fiul său real persistă conflict de interese. Prin ce a fost depășirea atribuțiilor de serviciu. Menționînd că, cu toate că, Rodica Grejdieru a anexat la dosarul personal al fiului său Grejdieru Vlad o notă informativă, care nu este înregistrată cu nici un număr de ieșire, ne fiind nici o dovadă că a fost informat Organul ierarhic superior, nu este anexat nici un răspuns, prin Nota anexată, pur și simplu constată că într-adevăr a adus la cunoștință, a informat, însă pe cine a informat ne fiind clar, și care a fost rezultatul la fel nu este clar. Potrivit prevederilor art. 12 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personaleîn cazul în care se depistează un conflict real de interes, persoana respectivă, urma să informeze organul ierarhic superior și să nu emită decizie, sau să nu participe la emiterea deciziei contrar prevederilor legale, prin ce a depășit atribuțiile sale de serviciu. Rodica Grejdieru îndeplinind funcția de șef al CTAS Dondușeni, totuși a semnat acea decizie, necătînd că conflictul de interese nu a fost rezolvat. Este o notă informativă anexată la cauza, la dosarul pentru acordarea pensiei de urmaș formală, fără un careva răspuns, fiind ferm convins că în acțiunile contravenientei au fost depășite atribuțiile de serviciu, ultima nu urma să semneze decizia, sau urma să fie semnată de o persoană care urma să fie desemnată de către organul ierarhic superior în cazul dat, pe motiv că ultima ocupa funcția de șef al CTAS Dondușeni, cunoștea cu certitudine în cazul dată că este un conflict real de interese. De aceea consideră că, vinovăția este dovedită pe deplin și solicită instanței recunoașterea Rodicăi Grejdieru în comiterea contravenției prevăzute la art. 313 Cod contravențional cu aplicare în privința ultimei a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 6- unutăți convenționale cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 1 an de zile.

Avocatul Corneliu Chiselița care apără interesele făptuitorului Rodica Grejdieru, în ședința de judecată a invocat faptul că, din material nu rezultă că Rodica Grejdieru activînd în calitate de Șef al CTAS Dondușeni a depășit atribuțiile de serviciu, avînd atribuții și obligații de a semna oricare decizie pe care o primește din numele Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Dondușeni, respectiv fiind anexată la dosar nota perfectată de ultima, de conflict de interese, aceasta poate fi învinuită ipotetic despre existența conflictului real de interese care e prevăzut de alt articol din Codul contravențional care sună direct prin nesemnarea, efectuarea oricărei acțiuni exact cum este indicat în Ordonanța de pornire a cauzei contravenționale norma codului contravențional, este încălcarea regimului de declarare a averii și intereselor personale și anume încălcarea Legii 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale stipulată la art. 3132

alin. 1) Cod contravențional al Republicii Moldova. Situație în care, agentul constatator, în cazul de față Procurorul în cadrul procuraturii raionului Dondușeni nu este în drept să înainteze sau cumva să remită în instanța de judecată cauza contravențională și să constate faptul existenței încălcării Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fapt ce duce la încetarea procesului fiind întocmit de către o persoană care nu e în drept și nu poate fi considerat din codul contravențional ca și agent constatator, solicitînd instanței de judecată încetarea procesului contravențional ca fiind întocmit de o persoană neîmputernicită. Or, din materialul contravențional acumulat, precum și susținut de procuror în ședința de judecată, sa confirmat faptul că, în acțiunile Rodicăi Grejdieru sunt încălcate atribuțiile de serviciu, excesul de putere constă doar în faptul încălcării legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, adică după părerea agentului constatator fiind procuratura, fapt care nu poate fi în componența normei respective, încălcarea Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, agent constatator poate fi doar Agenția Națională de Integritate și nici decum și nici sub o formă procuratura, respectiv cauza dată urmează a fi încetată.

Contravenienta Rodica Grejdieru în ședință de judecată vina în comiterea contravenţiei nu a recunoscut, și a susținut cele invocate de avocatul său.

Examinând materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Grejdieru Rodica în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Potrivit art.462 alin.(5) Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia actului procesual nominalizat.

Astfel, analizând cu întâietate legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu exigențele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul Contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere

a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace, și anume Dosarul de pensionare/personal pe numele lui Grejdieru Vlad a.n. *****.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că Grejdieru Rodica a încălcat prevederile art. 313 Cod Contravențional, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, exprimate prin luarea unei decizii privind acordarea pensiei de urmaș cet. Grejdieru Vlad, care este fiul ultimei, fără a fi soluționat conflictul de interese. Or, art. 12 alin.(4) din Legea nr. 133/2016, prevede expres, că în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat:

-să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află;

-să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 12 alin.(4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată fixează că, vinovăția lui Grejdieru Rodica este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor acesteia conform art. 313 din Codul Contravențional - după indicii: „ Excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu - Săvârşirea de către o persoană publică a unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi ale atribuţiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii ”.

Fapta reținută în sarcina făptuitorului Grejdieru Rodica este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza contravențională, și anume.

- dosarul de pernsionare/personal pe n umele lui Grejdieru Vlad a.n. ***** care este fiul lui Grejdieru Rodica *****.

Astfel, reiesind din probele administrate de procuror și cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat cert că, Grejdieru Rodica a depăşit în mod vădit limitele drepturilor şi ale atribuţiilor acordate prin lege, prin ce a comis

contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional, ”Excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu - Săvârşirea de către o persoană publică a unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi ale atribuţiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii”.

În atare circumstanțe, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată astfel că, Grejdieru Rodica corect și întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză urmează a fi recunoscut vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul Contravențional.

Conform art. 3 Cod Contravențional al RM 1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

(2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Examinînd materialele cauzei, instanța atestă că, Grejdieru Rodica a depăşit limitele drepturilor şi ale atribuţiilor sale de serviciu în perioada 01.06.2023 – 30.06.2023.

Prin urmare, instanța va aplica Legea contravențională în vigoare la momentul comiterii contravenției.

Din aceste motive, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul contravențional în privința lui Grejdieru Rodica din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod Contravențional, (la momentul comiterii contravenției) prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Din materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat la data de 30.06.2023, astfel că, la data examinării cauzei contraventionale instanța de judecată consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui Grejdieru Rodica din care considerent

instanța de judecată va dispune încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

În baza art. 30; art. 460 – 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat în privința Rodicăi Grejdieru care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 313 Cod contravențional, din motivul că fapta nu întrunește elementele contravenției.

Corpul delict – Dosarul de pensionare/personal pe numele lui Grejdieru Vlad la întrarea hotărîrii în vigoare de expediat în adresa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Dondușeni.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni).

Președintele ședinței
Judecător Lilia Țurcan