**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-387/25 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 4-24123994-03-4r-19032025 Judecător: Ucrainţeva Ala

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

13 mai 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, recursul agentului constatator Gheorghe Enachi declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 12 februarie 2025, privind examinarea demersului înaintat de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui **Ciorici Nicolae** *****.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă :**

La data de 12 septembrie 2022 în privința lui Ciorici Nicolae *****, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 676325 pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 104 alin. (1) și 105 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 2400 lei.

Decizia cu privire la contravenție a fost trimisă pentru executare executorului judecătoresc Angheluță Elena.

Potrivit încheierii nr. 182s-1486/2022 din data de 18 noiembrie 2022 emisă de către executorul judecătoresc Angheluță Elena, a fost intentată procedura de executare. Constatând imposibilitatea executării silite a amenzii, drept urmare a acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc Angheluța Elena s- a stabilit că debitorul nu dispune de bunuri materiale care ar putea fi urmărite întru stingerea

datoriei, fapt confirmat prin procesul verbal nr. 182-1486/2022 din 10 aprilie 2022 și confirmarea nr. 788 din 10 aprilie 2022 eliberată de Primăria comunei Vărzărești raionul Nisporeni, astfel în rezultatul măsurilor întreprinse nu a fost posibilă executare obligațiilor debitoriale, motiv din care prin încheierea din data de 30 septembrie 2024, a restituit documentul executoriu nr. MAI05 676325 privind încasarea de la Ciorici Nicolae *****, în beneficiul statului a amenzii în mărime de 2400 lei, organului emitent documentului executoriu.

La data de 31 octombrie 2024, Inspectoratul de poliție Nisporeni a înaintat instanței de judecată un demers, prin care a solicitat  solicită soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate lui Ciorici Nicolae ***** și anume înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Ciorici Nicolae *****, a.n. *****, din amendă în arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 12 februarie 2025 s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale - amenda în mărime de 2 400 lei, aplicată lui Ciorici Nicolae ***** prin decizia nr. MAI05 676325 din 12 septembrie 2022, după caz, cu sancțiunea contravențională-arestul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta la data de 12 martie 2025 a fost contestată cu recurs de către agentul constatator al IP Nisporeni, Gheorghe Enachi solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 12 februarie 2025 cu rejudecarea cauzei contravenționale cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a invocat faptul, că instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, ne luând în considerație faptul că cet. Ciorici Nicolae intenționat se eschivează de la răspunderea contravențională pentru încălcarea comisă, neachitând intenționat amenda aplicată în mărime de 48 u.c. echivalentul a 2400 lei MD, fapt pentru care s-a hotărât de a fi înaintat demersul privind înlocuirea pedepsei din amendă în arest contravenlional, fiindcă aceasta este unica măsură de a fi atras la răspundere pentru contravenția comisă atât timp cât acesta la moment se află în detenție.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1) Cod procedură penală: ”*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data ședinței pe caz, careva referințe de la participanții nu au parvenit în adresa instanței de recurs.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, ţinând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca tardiv cu menţinerea hotărârii contestate fără modificări din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional, urmează că, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv".*

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul va reţine şi dispoziţiile legale a art.468 alin.(1) Cod contravenţional, conform căruia *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Colegiul la fel va reţine şi prevederile art.469 alin.(1) Cod contravenţional, conform căror urmează că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.*

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată urmează, că cauza a fost examinată în fond la data de 12 februarie 2025 în lipsa participanților la proces, a contravenientului Ciorici Nicolae citat legal și a agentului constatator Enachi Gheorghe care a depus la cauză cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d. 17), totodată fiind cercetate materialele cauzei și probele solicitate anunțându-se finalizarea cercetării judecătorești, dezbaterile judiciare, totodată fiind pronunțată hotărârea adoptată și explicate procedura și termenul de atac (f.d. 19, 20).

Prin scrisoarea din 13 februarie 2025 (f.d.25) se atestă că în adresa Inspectoratului de poliție Nisporeni, Enachi Gheorghe (or Nisporeni, str. Ioan Vodă nr. 3) a fost expediată copia hotărârii pronunțate la data de 12 februarie 2025 și deși la materialele cauzei nu este dovada recepționării acesteia, Colegiul penal relevă faptul, că potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor judecătorești a Republicii Moldova se atestă că încheierea Judecătoriei Ungheni

din 12 februarie 2025 în privința lui Ciorici Nicolae a fost plasată și publicată pe portal devenind publică la data de 13 februarie 2025.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă, deci recursul declarat de agentul constatator la data de 12 martie 2025 este în afara termenului legal prevăzut de legiuitor pentru contestarea cu recurs a actului judecătoresc emis la cauză, totodată prin cererea de recurs nefiind înaintată o solicitare motivată de repunere în termen.

În aspectul expus *supra*, Colegiul penal remarcă că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Pe cale de consecință, Colegiul conchide asupra respingerii recursului agentului constatator Gheorghe Enachi declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 12 februarie 2025, ca fiind tardiv.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator Gheorghe Enachi declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 12 februarie 2025, privind examinarea demersului înaintat de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui **Ciorici Nicolae ******* în baza art. 104 alin. (1) și 105 alin. (1) Cod contravențional, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache