CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-744/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-25039071-03-1r-05092025 Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Rusu Lucia în interesele inculpatului Țurcan Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 august 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Țurcan Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.03.2023, art. 217^5 Cod penal la 160 ore muncă neremunerată;

- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.04.2023, art. art. 42 alin. (3), 217^1, 322, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, exercita activități legate de circulația legală a drogurilor pe un termen de 3 ani;

- sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.10.2023, art. art. 190 alin. (2) lit. b), 208 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 84 alin. (1) Cod penal la închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități de gestionare a bunurilor pe un termen de 3 ani;

-prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 26.05.2025, în temeiul art. art. 84 alin. (4), 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor

aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22.03.2023 și sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10.04.2023, s-a stabilit lui Țurcan Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, 1 (una) lună, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:

Instanța de fond: *24.04.2025 – 07.08.2025.*

Instanța de recurs: *05.09.2025 – 22.01.2026.*

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 august 2025, Țurcan Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80[1] Cod penal, s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința dată şi încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 26.05.2025, s-a stabilit definitiv lui Țurcan Serghei pedeapsă cu închisoare pe un termen d 5 (cinci) ani, 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal pedeapsa închisorii conform prezentei sentințe urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinței 07.08.2025, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 26.05.2025.

Corp delict, telefonul mobil de culoare neagră model nestabilit, tip ”Smartphone”, cu cartelă Sim a operatorului de telefonie mobilă ”Moldtelecom”,

de păstrat în continuare în camera corpurilor delicte IP Bălți, ca corp delict pe o altă cauză penală nr. 2024041303.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță*, în fapt,* a constatat că, Țurcan Serghei, urmărind scopul primirii și folosirii în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM, având calitatea de deținut al Penitenciarului nr. 11-Bălți, în circumstanțe nestabilite a intrat în posesia unui telefon mobil de culoare neagră de model nestabilit, de tip ”Smartphone”, de dimensiuni mici, cu cartelă Sim a operatorului de telefonie mobilă ”Moldtelecom” cu număr neidentificat și cu Imei imposibil de stabilit, în stare funcțională, iar la data de 23.10.2024 aproximativ la ora 18:05, în cadrul percheziției efectuate în celula nr. 40 a Penitenciarului nr.11-Bălți în care se deținea deținutul, la locul de dormit a lui Țurcan Serghei, în salteaua de pe patul său, a fost depistat şi ridicat telefonul mobil de culoare neagră de model nestabilit, de tip ”Smarphone”, de dimensiuni mici, cu cartelă Sim a operatorului de telefonie mobilă ”Moldtelecom”.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Țurcan Serghei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (3) Cod penal - *primirea sau folosirea în instituțiile penitenciare de către persoanele deținute a telefoanelor mobile și a cartelelor SIM.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs avocatului Rusu Lucia în interesele inculpatului Țurcan Serghei, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 august 2025, în partea ce ține de individualizarea pedepsei pronunțate, considerând-o ca fiind prea severă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acestuia sa-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 luni.

În motivarea cerințelor recursului s-a invocat că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale. Aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană. La caz, toate cele specificate pot fi aplicate și în privința condamnatului Țurcan Serghei. Trecând în revistă cele menționate supra, putem constata că la determinarea pedepsei aplicate condamnatului, instanța de fond nu a ținut cont, în totalitate, de întregul spectru de circumstanțele ale cauzei penale

capabile să individualizeze, să identifice în mod corespunzător pedeapsa aplicată, şi anume: căința sinceră și recunoașterea vinovăției.

Recurentul consideră că, sentința trebuie să contribuie la realizarea următoarelor obiective: să permită verificarea dacă judecata s-a desfășurat cu respectarea legalității; să constituie o garanție că nimic din ceea ce formează obiectul judecății nu este lăsat de instanță în afara examinării şi că soluția pronunțată este rezultatul firesc al acestei examinări; să se asigure exacta executare a celor hotărâte de instanță.

În această ordine de idei, recurentul a menționat că în situația în care instanța reține şi circumstanțe atenuante legale sau judiciare în favoarea inculpatului, aplicarea efectelor circumstanțelor atenuante se face prin raportarea la limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării efectelor de drept substanțial rezultate în urma parcurgerii procedurii respective. Criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilesc regulile conform cărora trebuie să acționeze instanța de judecată la aplicarea pedepsei și prevăd că ea trebuie aplicată în limitele sancțiunii fixate în partea specială pe baza căreia se califică fapta.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 22 octombrie 2025, inculpatul Țurcan Serghei a înaintat cerere prin care a solicitat aplicarea prevederilor art. 473^3 și art. 473^4 Cod de procedură penală, cu reducerea termenului pedepsei.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Rusu Lucia în interesele inculpatului Țurcan Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 august 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi art. 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d.88).

Respectiv, chestionându-l pe Țurcan Serghei în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 07.08.2025 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.92). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

Astfel, în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Țurcan Serghei și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Colegiul penal constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, ci doar în latura pedepsei stabilite.

Verificând temeinicia solicitării formulate de către recurent în cererea de recurs privitor la pedeapsa aplicată sub formă de închisoare în privința inculpatului, Colegiul penal o consideră neîntemeiată.

În susținerea poziției, Colegiul penal, reține prevederile art. 61 Cod penal, care statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din norma legală, urmează că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul Țurcan Serghei a fost anterior condamnat: 1) prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.03.2023, în temeiul prevederilor art.217^5 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată;

2) prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.04.2023, în temeiul prevederilor art. art. 42 alin. (3), 217[1], 322, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, exercita activități legate de circulația legală a drogurilor pe un termen de 3 ani;

3) prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 24.10.2023, în temeiul prevederilor art.art.190 alin. (2) lit. b), 208 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități de gestionare a bunurilor pe un termen de 3 ani;

4) prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 26.05.2025, în temeiul art. art. 84 alin.(4), 87 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22.03.2023 și sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10.04.2023, s-a stabilit lui Țurcan Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, 1 (una) lună, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În acest context se reține că, inculpatul Țurcan Serghei, anterior a fost condamnat, la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art.322 alin.(3) Cod penal, acesta executa pedeapsa închisorii aplicată prin sentințele anterioare.

Însă, această circumstanță nu a influențat la faptul ca inculpatul să tragă concluziile de rigoare și să pășească pe calea corijării, și fiind privat de libertate, a săvârșit prezenta infracțiune cu intenție, fapt ce denotă că corijarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei cu închisoare, cu executare reală a acesteia, fiind astfel nefondată solicitarea recurentului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

Ca urmare, Colegiul penal reține că deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art.61, art. 75 Cod penal și în special art.364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art.80[1] Cod penal, ce-i determină scopul și criteriile generale de individualizare, corect reținându-i rolul preventiv serios pentru corectarea făptuitorului și restabilirea echității sociale, precum și pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din personalitatea inculpatului.

Respectiv, în motivarea soluției de aplicare a pedepsei închisorii de 6 luni, instanța de fond corect a menționat, că ținând cont de personalitatea inculpatului Țurcan Serghei, de faptul că anterior a mai fost atras la răspundere penală, precum și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin

caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată a considerat că pedeapsa lui Ţurcan Serghei urmează să fie stabilită cu închisoare conform dispoziţiilor normelor legale, în temeiul art.322 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art.80^1 alin.(1) Cod penal.

Evident, că la aplicarea pedepsei penale, instanţa a ţinut cont de recunoaşterea de către inculpat a vinovăţiei şi căinţa sinceră faţă de cele comise, acceptarea judecării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, corect aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal prin reducerea limitelor de pedeapsă, motiv ce exclude aprecierea respectivelor circumstanţe ca temei pentru atenuarea pedepsei.

Referitor la solicitarea inculpatului Ţurcan Serghei, de aplicare a prevederilor art.385 Cod de procedură penală, invocându-se condiţii precare de detenţie care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 CEDO, Colegiul penal notează, că solicitarea inculpatului nu a constituit obiect de soluţionare în instanţa de fond, chestiunile ridicate fiind generate ca urmare a pronunţării sentinţei de condamnare, pe când instanţa de recurs doar verifică corectitudinea aplicării normelor de drept la faptele constatate de instanţa de fond, instanţa de recurs neavând temei de a declanşa un control asupra fondului cauzei, sau a chestiunilor apărute de după pronunţarea sentinţei.

În atare împrejurări, intru soluţionarea chestiunilor legate de condiţiile, pretins precare, în care s-a deţinut Ţurcan Serghei, acesta personal sau prin intermediul apărătorului, urmează să înainteze plângere, în ordinea prevăzută de art.473^2 CPP, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine.

În asemenea circumstanţe, Colegiul penal consideră, că în cadrul examinării recursului careva temeiuri de modificare ori casare a sentinţei nu au fost stabilite, recursul declarat de către avocatul Rusu Lucia în interesele inculpatului Ţurcan Serghei, urmând a fi respins ca nefondat, cu menţinerea în vigoare a sentinţei contestate.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E

Recursul avocatului Rusu Lucia în interesele inculpatului Ţurcan Serghei declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 07 august 2025, se respinge ca nefondat, cu menţinerea sentinţei fără modificări.

Întru soluţionarea chestiunilor legate de condiţiile, pretins precare, în care s-a deţinut Ţurcan Serghei, acesta personal sau prin intermediul apărătorului,

urmează să înainteze plângere, în ordinea prevăzută de art.473[2] CPP, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.