Dosarul: nr.2a-879/24(2-22168831-02-2a-01032024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - M. Alexei

D E C I Z I E

18 februarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de Afanas Galina, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Termoelectrica” în interesele APLP nr.55/5 împotriva Galinei Afanas cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă, -

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 16 noiembrie 2022, SA ”Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată în interesele APLP nr.55/5 împotriva Galinei Afanas cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice pentru perioada februarie 2021-septembrie 2022, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii s-a indicat că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr.5481 din 01 octombrie 2014, încheiat între SA ”Termoelectrica” şi APLP nr.55/5, ultima şi-a asumat obligaţia de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.
3. Din cauza neonorării obligaţiilor de plată pentru luna septembrie 2022, datoria la consumul de energie termică constituie suma de 88542,29 lei, devenind astfel debitorul SA ”Termoelectrica”.
4. Notează că, creanţa în cauză s-a format urmare a neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către APLP nr.55/5 a consumului de energie termică prestat ca serviciu de gospodărire comunală pentru blocurile locative.
5. Menționează că, conform facturii pentru energia termică, pârâta Afanas Galina, domiciliată în ***** din *****, până în septembrie 2022 a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 18370,79 lei.

6. Indică că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.03.2022, s-a dispus încasarea din contul pârâtei Afanas Galina în beneficiul APLP 55/5 mun.Chișinău a datoriei pentru energia termică în sumă de 15188,14 lei, acumulată până în luna ianuarie 2021.

7. Astfel, datoria solicitată în mărime de 3182,65 a fost calculată după formula (18370,79 lei - 15188,14 lei încasată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2022).

8. Susține că, APLP nr.55/5 refuză şi/sau omite exercitarea unor acţiuni faţă de Afanas Galina pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în dauna SA ”Termoelectrica”, care în condiţiile legii exercită această prerogativă prin prezenta acţiune oblică.

9. La caz, SA ”Termoelectrica” îi este justificată calitatea procesuală de reclamant în acţiune oblică prin prisma reglementărilor art.art.891-894 Cod Civil şi avizului consultativ al Plenului Curţii Supreme de Justiţie, dosarul nr.4ac-15/16, din 13 iunie 2016. Or, acţiunea în cauză rezidă din faptul că, Afanas Galina a neglijat executarea obligaţiei de plată, în pofida faptului că trebuia să plătească datoria în termenul de executare a unei obligaţii care este determinat în factură conform reglementărilor de la art.861 alin.(3) Cod civil.

Poziţia instanţei de fond:

10. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, acțiunea a fost admisă integral.

11. S-a încasat de la Afanas Galina în beneficiul APLP nr.55/5, datoria pentru serviciile locativ-comunale (energie termică) pentru perioada februarie 2021-septembrie 2022 pentru apartamentul ***** din ***** în mărime de 3182, 65 lei.

12. S-a încasat de la Afanas Galina în beneficiul SA ”Termoelectrica” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 270 lei.

Solicitarea apelantului:

13. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 02.11.2023, Afanas Galina, în termenul prevăzut de lege, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii pin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Argumentele participanților la proces:

14. În motivarea cererii de apel, apelanta Afanas Galina a indicat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată.

15. Notează apelanta că, fiind proprietara apartamentului 65, a înaintat mai multe pretenţii la calitatea şi cantitatea serviciilor termice livrate, şi anume - pretenţia Galinei Afanas şi a altor locatari din 21.12.2011, la calitatea şi cantitatea serviciilor termice livrate către SA ”Termoelectrica” înregistrată cu nr.C-793; actul din 18.01.2012 a SA ”Termoelectrica” prin care furnizorul a recunoscut livrarea

necorespunzătoare a serviciului termic inclusiv către apartamentul Galinei Afanas; răspunsul nr.79/427 din 23.01.2012 SA ”Termoelectrica”.

16. Mai notează apelanta că, nu este de acord cu afirmaţiile nejustificate ale SA ”Termoelectrica” precum că ar avea o datorie pentru energia termică în sumă de 18370,79 lei până în luna septembrie 2022, pe motiv că, pentru proprietara apartamentului ***** aceasta este o sumă nejustificată pe care nu o poate verifica, deoarece nu are acces la datele unicului contor pentru 100 de apartamente.

17. Mai indică că, preşedintele asociaţiei ascunde de locatari datele contorului, nu răspunde la telefon şi refuză să primească scrisorile recomandate.

18. Susține că, nici SA ”Termoelectrica” nu poate explica pretinsa datorie, or, nu este clar de unde şi de când a apărut această datorie pe motiv că, SA ”Termoelectrica” nu a justificat pretinsa datorie şi nu a prezentat calculul desfăşurat al pretinsei datorii, şi anume: din factură lipsesc indicii unicului contor comun pentru tot blocul la începutul şi sfîrşitul perioadei de calcul, cea ce face imposibilă verificarea calculelor; din factură lipseşte metrajul total pentru care se calculează consumul de energie termică, cea ce face imposibilă verificarea calculelor; din factură lipseşte suprafaţa totală a celor 100 apartamente ale Asociaţiei inclusiv a anexelor, cea ce face imposibilă verificarea calculelor; din factură lipseşte numărul de apartamente pentru care se calculează consumul de energie termică, cea ce face imposibilă verificarea calculelor.

19. Reieşind din probele prezentate de proprietara apartamentului 65, din normele de fapt şi de drept, acţiunea formulată de SA ”Termoelectrica” nu întruneşte condiţiile legale pentru constatarea acţiunii ca fiind oblică fapt care condiţionează respingerea acţiunii oblice ca fiind neîntemeiată.

20. Mai indică că, SA ”Termoelectrica” nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară pentru a afla adevărul. Astfel, SA ”Termoelectrica” a depus cu rea-credinţă acţiunea prin care încearcă să inducă în eroare instanţa în scop de profit nejustificat.

21. Mai indică apelanta că, nu sunt întrunite condițiile pentru constatarea acțiunii ca fiind oblică conform art.8925 alin.(1) Cod civil și anume creditorul a cărei creanță este certă, lichidă și exigibilă poate în numele debitorului său, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul în dauna creditorului, refuză sau omite să îl exercite.

22. La data de 24.04.2024, apelanta Afanas Galina a depus apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, invocând că, instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia aplicat.

23. La fel, indică că, în motivarea hotărârii, instanța de fond nu s-a expus asupra actului de examinare a stării alimentării cu căldură a obiectului consumator de căldură din 18.01.20212 nici asupra răspunsului nr.79/427 din 23.01.2012 a SA ”Termoelectrica”.

24. Astfel, consideră că, la emiterea hotărârii contestate, prima instanță nu a coroborat normele de fapt cu cele de drept și a ajuns la o concluzie eronată, care a dus la încălcarea drepturilor consumatorului Afanas Galina.

25. La data de 01.07.2024, SA ”Termoelectrica” a depus referință, solicitând respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

26. În ședința instanței de apel, apelanta Afanas Galina a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

27. Reprezentantul intimatului SA ”Termoelectrica”, Anatolie Bogdan, în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

28. Reprezentantul intimatului APLP nr.55/5 în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării, precum și nu a solicitat amînarea sau examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de declarare a apelului:

29. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

30. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 18.10.2023, iar cererea de apel a fost depusă de Afanas Galina la data de 02.11.2023, iar în așa mod Colegiul civil constată că, apelul din speță a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

31. Audiind părțile, studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

32. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanțe.

33. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

34. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

35. Din textul art.240 alin.(1) CPC, se desprinde că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

36. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin. (1), (2) și (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

37. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

38. Din optica celor enunțate Colegiul reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

39. Totodată, Colegiul civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

40. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

41. Prin urmare, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele pricinii şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale pricinii:

42. Din materialele cauzei rezultă că, în baza contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr.5481 din 01 octombrie 2014, încheiat între SA ”Termocom” în procedura falimentului şi APLP nr.55/5, ultimul şi-a asumat obligaţia de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate /f.d.5-6/.

43. La data de 08 octombrie 2022, din cauza neonorării obligaţiilor de plată, datoria APLP nr.55/5 constituia 89434,94 lei, devenind de fapt debitorul SA ”Termoelectrica” /f.d.7, 8 /.

44. Potrivit potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietar al apartamentului din ***** este Afanas Galina /f.d. 12/.

45. Conform listei calculului și achitării pe energia termică, aceasta are datorii la serviciile comunale prestate de APLP nr.55/5, mun.Chișinău, acumulând o sumă totală de 18370,79 lei pentru perioada de până în septembrie 2022.

46. La fel, potrivit ordinului de plată eliberat de către SRL „Info Bon", proprietarul apartamentului ***** din *****, pînă în luna septembrie 2022, a acumulat o datorie la consumul energiei termice în mărime totală de 18370,79 lei /f.d.11/.

47. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2022, corectată prin încheierea din 16 iunie 2022, s-a dispus încasarea de la Afanas Galina în beneficiul APLP nr.55/5 datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 15188,14 lei acumulată până la 31 ianuarie 2021 pentru ***** din *****.

48. La data de 16 noiembrie 2022, SA "Termoelectrica" a depus cerere de chemare în judecată în interesele APLP nr.55/5 împotriva Galinei Afanas cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice pentru perioada februarie 2021-septembrie 2022 în mărime de 3182,65 lei (18370,79 lei - 15188,14 lei suma încasată conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2022).

49. Conform art.774 Cod civil (în redacția în vigoare din 1 martie 2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

50. Potrivit art.776 Cod civil (în redacția în vigoare din 1 martie 2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

51. Iar potrivit art.858 alin. (1), (2) Cod Civil (în redacția în vigoare din 1 martie 2019), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

52. În temeiul art.3 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002 serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: a) alimentarea cu apă; b) alimentarea cu energie termică; c) canalizarea și epurarea apelor uzate și pluviale; d) salubrizarea, înverzirea localităților; e) asigurarea cu transport public local; f) administrarea fondului locativ public și privat.

53. Potrivit art.25 din Legea nr.1402 din 24.10.2002, alin.(1) Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. (5) Agenții economici, care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu

consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot să acționeze consumatorii în judecată în temeiul prevederilor alin.(2)-(4).

54. În conformitate cu art.37 alin.(3) Legii nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, pe lîngă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau a locuinţei proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şinecomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

55. Potrivit art.51 Legii nr.75 din 30.04.2015, (1) Prestarea şi achitarea serviciilor comunale şinecomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. (4) Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală.

56. Conform pct.17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şinecomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şicondiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002 (Regulament, în continuare), plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

57. În corespundere cu pct.18 din Regulamentul indicat supra proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată. [...]”.

58. Colegiul reține că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriaşiişi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceştia din urmă sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

59. Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de

obligaţia de a achita serviciul prestat, implicit argumentele invocate de către apelanți în aspectul referitor la lipsa raportului juridic nu pot fi reținute.

60. În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că, prima instanță corect a stabilit faptul că, pârâta Afanas Galina nu şi-a onorat obligațiile de plată, prin neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice și a încasat de la Afanas Galina în beneficiul APLP nr.55/5 datoria la energia termică, acumulată pentru perioada februarie 2021-septembrie 2022, pentru apartamentul ***** din *****, în mărime totală de 3182,65 lei.

61. Cu referire la alegațiile apelantei precum că, pretențiile înaintate de SA ”Termoelectrica” privind încasarea datoriei sunt neîntemeiate, Colegiul civil le apreciază critic și menționează că, potrivit facturii pentru energia termică, Galina Afanas, domiciliată în apartamentul 65 din *****, până la data de 30 septembrie 2022, a acumulat o datorie la plata energiei termice, în mărime de 18370,79 lei, iar facturile înaintate pârâtei/intimate Galina Afanas, în vederea achitării serviciilor comunale nu au fost contestate, precum și nu a parvenit din partea acesteia nici o cerere privind întreruperea prestării lor, iar în acest sens se prezumă acordul ultimei de a beneficia și de a achita serviciile primite.

62. Colegiul civil va respinge argumentul apelantei Afanas Galina care susține că, instanța de fond urma să dea apreciere actului de examinare a stării alimentării cu căldură a obiectului consumator de căldură din 18.01.20212 și răspunsului nr.79/427 din 23.01.2012 eliberat de SA ”Termoelectrica”, invocând că, acest act confirmă starea nesatisfăcătoare a alimentării cu căldură a apartamentului ce aparține cu drept de proprietate reclamantei/apelante Afanas Galina. Or, prin actul menționat nu s-a constatat lipsa, sistarea sau insuficiența agentului termic în ***** din *****, al cărui proprietar este Galina Afanas.

63. Instanța de apel subliniază că, apelanta Galina Afanas nu a prezentat nici un act probatoriu, în sensul Hotărârii Guvernului nr.191 din 19.02.2002, ce ar atesta existența insuficientă a agentului termic în ***** din *****.

64. Totodată, pe parcursul acumulării datoriei, cât şi ulterior, apelanta Afanas Galina nu a obiectat asupra conexiunii apartamentului său la energia termică centralizată, nu a întreprins careva măsuri de debranșare și instalare a altei surse de energie termică.

65. La fel, Colegiul apreciază critic și argumentele apelantei Galina Afanas, precum că, președintele asociației ascunde de locatari datele contorului, a pus chiriași în apartamentul său, că unii proprietari nu achită deloc pentru energia termică, or, aceste afirmații nu prezintă obiectul prezentului litigiu judiciar.

66. Totodată, Colegiul civil reține ca neîntemeiate argumentele apelantei care invocă că, hotărârea contestată este nemotivată și neclară, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând

corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios, ajungând la o concluzie legală și întemeiată.

67. Corespunzător, în circumstanțele expuse, Colegiul civil reține ca întemeiată concluzia primei instanțe de încasare a sumei datoriei pentru serviciile locativ-comunale, acumulată pentru perioada februarie 2021-septembrie 2022, în mărime de 3182,65 lei.

68. La fel, argumentul apelantei Afanas Galina precum că, acțiunea formulată de SA ”Termoelectrica” nu întrunește condițiile pentru constatarea acțiunii ca fiind oblică, Colegiul îl apreciază ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

69. Conform prevederilor art.892 alin.(1) Cod civil, creditorul a cărui creanţă este certă, lichidă şi exigibilă poate, în numele debitorului său şi independent de voinţa acestuia, exercita drepturile şi acţiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite. Alin.(2) prevede că creditorul nu poate exercita drepturile şi acţiunile care sînt exclusiv personale ale debitorului. Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, creanţa trebuie să fie lichidă şi exigibilă cel tîrziu la momentul examinării acţiunii. Iar potrivit alin.(4), în raporturile dintre creditorul care acţionează pe cale oblică şi debitorul său se aplică în mod corespunzător dispoziţiile privind reprezentarea legală.

70. Colegiul punctează că, acțiunea oblică este acea acțiune în justiție prin care creditorul chirografar exercită în numele debitorului său acele drepturi şi acţiuni patrimoniale neexercitate de către acesta din urmă. Reclamant în acțiune oblică este debitorul care ezită să se adreseze în justiție pentru apărarea propriilor drepturi, şi asta din considerentul că hotărârea judecătorească, indiferent de faptul care va fi ea, îi va fi opozabilă. Creditorul în acțiunea oblică este un reclamant procesual, care sesizează instanța potrivit art.73 Codul de procedură civilă, întrucât nu pretinde apărarea imediată şi nemijlocită a unui drept propriu, dar acționează din nume propriu în interesele altei persoane. El pretinde de la terțul pârât exercitarea coercitivă a unor obligații faţă de debitorul său. Astfel, dreptul de a sesiza instanța cu o acțiune oblică îl are creditorul, iar calitatea procesuală pasivă aparține terței persoane împotriva căreia trebuie introdusă acțiunea către debitor.

71. La fel, Colegiul civil reține că, în baza contractului de furnizare a energiei termice nr.5481 din 01.10.2014, încheiat între SA ”Termoelectrica” (până la redenumire-SA ”Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chişinău, succesorul în drepturi al SA ”Termocom” în procedura falimentului), în calitate de furnizor, şi APLP nr.55/5 - în calitate de consumator, furnizorul şi-a asumat obligația de asigurare a livrării energiei termice consumatorului până la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice cu parametrii agentului termic conform regimului de temperatură şi hidraulic de la sursele de producere a energiei termice (pct.2.2 din contract), iar consumatorul şi-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate (pct.6.1.5 din contract) (f.d.5-6).

72. Totodată, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, potrivit informației despre soldul datoriei, datoria APLP nr.55/5 la consumul de energie termică constituia suma totală de 88542,29 lei, devenind astfel debitorul SA ”Termoelectrica” (f.d.7).

73. Astfel, în speță, Colegiul notează că, la înaintarea prezentei acţiuni oblice, SA ”Termoelectrica” a motivat dreptul său de exercitare a drepturilor şi acțiunilor în numele APLP nr.55/5, prin prisma reglementărilor art.art.891-894 Cod civil și avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție la dosarul nr.4ac-15/16 din 13 iunie 2016.

74. Din considerentele menționate, având în vedere că soluția emisă de prima instanță este una corectă, argumentele apelantului fiind nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

75. Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

76. În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

77. Astfel cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă, proporțional pretențiilor admise.

78. Colegiul învederează că, instanţa de fond just a constatat că reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă, a încasat de la Afanas Galina în beneficiul SA ”Termoelectrica”, cheltuielile pentru plata taxei de stat în mărime de 270 lei.

79. În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor invocate în apelul declarat de Afanas Galina şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

80. Or, potrivit Hotărîrii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

81. Principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, la fel nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

82. Mai mult decît atît, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

83. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărîrea instanței de fond.

84. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de Afanas Galina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Termoelectrica” în interesele APLP nr.55/5 împotriva Galinei Afanas cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru