dosar nr. 4-25057950-05-4r-16102025 **Judecătoria Cahul, sediul Taraclia**

Judecător Andrei Scripcenco

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

28 noiembrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Vitalie MOVILĂ**
judecătorii **Evgheni BANCOV și Inga GORLENCO**

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de recurentul agentul constatator IP Taraclia, Mihail Stratiev împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Marcov Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 226307 din 17.04.2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 17 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Caraman S. a întocmit în privința lui Marcov Dmitri procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 226307, pe faptul că, *în perioada 01.01.2024-01.01.2025 prin intermediul aplicației mobile PSB Bank din Federația Rusă, a acceptat primirea pentru sine a unor sume bănești pentru exercitarea unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor din 2024, prin ce a comis corupție pasivă.*

Acțiunile lui Marcov Dmitri au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constatator din 17 aprilie 2025, Marcov Dmitri, a fost sancționat în temeiul 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Marcov Dmitri, în ordinea art. 448 Cod contravențional, la 23 aprilie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 29 aprilie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului.

În argumentarea contestației a fost invocat că, în încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, agentul constatator nu a stabilit fapta contravenției, ora şi locul comiterii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor legale, evaluarea prejudiciului, posibil cauzat prin contravenție. Perioada din 01.01.2024 pînă la 01.01.2025, ora comiterii contravenției indicată în proces-verbal este insolvabilă, deoarece aceasta nu este contravenție continuă.

Consideră, că în încălcarea cerințelor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, în proces-verbal nu este reflectată calificarea juridică a faptei, norma materială a contravenției şi calificarea indicilor componenței contravenției. Agentul constatator a calificat faptul ca corupție electorală, la fel a imputat art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, corupția electorală pasivă. La fel, legea despre corupția electorală pasivă în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (a intrat în vigoare la 15.08.2024 şi este vigoare anume din data aceasta şi nu are efect retroactiv).

În susținea argumentului respectiv a făcut referire la prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 septembrie 2025, s-a admis contestația depusă de Marcov Dmitri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04 226307 din 17.04.2025 de învinuire în săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, şi împotriva deciziei agentului constatator din 17 aprilie 2025.

S-a anulat decizia agentului constatator ofițerului SP nr. 1 al IP Taraclia, Caraman S. privind recunoașterea lui Marcov Dmitri vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional şi de aplicare a pedepsei sub forma amendă în mărime de 500 de unități convenționale, adică 25000 de lei.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Marcov Dmitri în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, intentat în baza proces-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI04 226307 din 17.04.2025, întocmit de agentul constatator ofițerului SP nr. 1 al IP Taraclia, Caraman S. din motiv că în acțiunile lui Marcov Dmitri nu există faptul contravenției prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod contravențional.

Solicitarea şi motivele recurentului.

La data de 09 septembrie 2025, reprezentantul IP Taraclia, Mihail Stratiev, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 septembrie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată.

Invocă în recurs că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, susține că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Mai relatează că, din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI04 226307 din 17

aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientului Marcov Dmitri corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravețional a cet Marcov Dmitri din 17 aprilie 2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 226307 din 17 aprilie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenției de către contravenient.

În această ordine de idei, agentul constatator invocă că a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Mai susține recurentul că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Recurentul relatează că, argumentele contravenientului Marcov Dmitri privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, invocînd că, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Marcov Dmitri a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale şi Referendumului.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost pronunțată la data de 03 septembrie 2025, în lipsa contravenientului Marcov Dmitri și a agentului constatator. Potrivit scrisorii de expediere la 03 septembrie 2025 în adresa Inspectoratului de Poliție Taraclia a fost expediată copia hotărârii, date cu privire la recepționarea hotărîrii lipsesc la materialele dosarului. (f.d. 30).

La data de 09 septembrie 2025 reprezentantul IP Taraclia, Mihail Stratiev a depus recursul împotriva hotărîrii, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și*

dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea din 21 octombrie 2025 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 21 noiembrie 2025 a referinței. (f.d.50)

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând argumentele recursului, Completul de judecată constată necesitatea respingerii recursului declarat ca fiind inadmisibil, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Instanța de recurs menționează că, potrivit art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se garantează justițiabilului dreptul la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, *După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil.*

În corespundere cu prevederile art. 467 alin. (1) Cod contravențional *Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.*

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la data de 17 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Taraclia, Caraman S. a întocmit în privința lui Marcov Dmitri procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 226307, pe faptul că, *în perioada 01.01.2024-01.01.2025 prin intermediul aplicației mobile PSB Bank din Federația Rusă, a acceptat primirea pentru sine a unor sume băneşti pentru exercitarea unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor din 2024, prin ce a comis corupție pasivă.*

Acțiunile lui Marcov Dmitri au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, conform indiciilor: *Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constatator din 17 aprilie 2025, Marcov Dmitri, a fost sancționat în temeiul 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Marcov Dmitri, în ordinea art. 448 Cod contravențional, la 23 aprilie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 29 aprilie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației depusă de Marcov Dmitrii și s-a anulat decizia agentului constatator ofițerului SP nr. 1 al IP Taraclia, Caraman S. privind recunoașterea lui Marcov Dmitri vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional şi de aplicare a pedepsei sub forma amendă în mărime de 500 de unități convenționale, adică 25000 de lei, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Marcov Dmitri în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că în acțiunile lui Marcov Dmitri nu există faptul contravenției prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 09 septembrie 2025, reprezentantul IP Taraclia, Mihail Stratiev, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 septembrie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată.

La caz, recursul anexat la materialele cauzei, care a fost declarat în interesele Inspectoratului de Poliție Taraclia, a fost depus de către alt agent constatator decât cel care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 226307 din 17 aprilie 2025 în privința lui Marcov Dmitri. Tot odată se constată că recursul depus nu este semnat de reprezentantul IP Taraclia, Mihail Stratiev.

Sub acest aspect notabil este faptul că unul din temeiurile de declarare a recursului ca inadmisibil, este depunerea acestuia de către o persoană care nu este titularul dreptului de recurs.

Analizând materialele cauzei, Completul de judecată constată că, cererea de recurs a fost depusă de reprezentantul IP Taraclia, Mihail Stratiev, care nu și-a confirmat împuternicirile sale în prezenta cauză contravențională pentru a fi abilitați să valorifice drepturile sale de a declara recurs în interesele Inspectoratului de Poliție Taraclia.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod contravențional *Agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.*

Conform art. 455 (2^1) *Dacă pe parcursul judecării cauzei contravenţionale se constată că agentul constatator este în imposibilitate de a participa în continuare la şedinţă, el poate fi înlocuit cu un alt agent constatator, fără reluarea judecării cauzei contravenţionale de la început. Agentului care a intervenit în proces instanţa îi oferă timp suficient pentru a lua cunoştinţă de materialele cauzei contravenţionale, inclusiv de cele cercetate în instanţă, şi pentru a se pregăti de participarea de mai departe la procesul contravenţional. Agentul are dreptul să solicite repetarea unor acţiuni procesuale deja efectuate în şedinţă în lipsa lui dacă are de concretizat circumstanţe suplimentare*. (2^2) *Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorităţii publice în care activează agentul constatator.*

Potrivit prevederilor legislației contravenționale în vigoare, parte în procesul contravențional este agentul constatator, în cazul din speță, în calitate de agent constatator în prezentul proces contravențional a acționat Caraman S. prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04 226307 din 17 aprilie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Marcov Dmitri, iar în instanța de recurs prin formularea cererii de recurs intervine alt reprezentant al IP Taraclia, Mihail Stratiev fără a anexa careva acte în susținerea împuternicirilor sale, în acest sens.

Or, potrivit materialelor dosarului contravențional doar agentul constatator Caraman S. este titularul dreptului de recurs, astfel pentru depunerea și semnarea recursului de către alt agent constatator trebuie să fie întocmită o procură, însă la recursul depus o astfel de procură nu este anexată.

În acest sens, notabil este faptul că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice.

Mai mult, reprezentantul IP Taraclia, Mihail Stratiev urma să-și confirme împuternicirile prin documente ce atestă funcția sau calitatea sa de serviciu.

În atare împrejurări, Completul de judecată analizând materialele cauzei contravenționale nu atestă careva împuterniciri acordate de Inspectoratul de Poliție Taraclia lui Mihail Stratiev de a contesta actele emise de instanțele judecătorești în prezenta cauză contravențională.

Instanța de recurs reține că principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege.

Astfel, instanța de recurs nu este în drept de a admite derogări de la prevederile legii şi de a-i acorda facilități unei părți în detrimentul celorlalți participanți ai procesului, situație care riscă a avea loc în cazul examinării unei cauze contravenționale, în situația când legea impunea persoanei ce a inițiat procesul obligații de a demonstra existența împuternicirilor procedurale în acest sens.

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia, că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate" de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni sau omisiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49).

Luînd în considerație motivele menționate în prezenta decizie și ținând cont de faptul că, instanța de recurs nu are nici un temei de drept de a interveni la caz, Completul de judecată va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de recurs declarată de reprezentantului IP Taraclia, Mihail Stratiev, or, instanța de recurs nu poate purcede la o verificare de fapt și de drept a hotărârii instanței de fond decît în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Dată fiind situația factuală și juridică, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de reprezentantul IP Taraclia, Mihail Stratiev împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 septembrie 2025.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de reprezentantul IP Taraclia, Mihail Stratiev împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 03 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Vitalie MOVILĂ**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Inga GORLENCO