Dosar nr.2a-41/2025 judecătoria Drochia, sediul Rîşcani, judecător M.Adomniţa

D E C I Z I E

08 mai 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa:
Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban

examinând în şedinţă publică apelul declarat de AEÎ „Corlăteni", în persoana reprezentantului, avocat Rusu Victor, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 07 noiembrie 2024, în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociaţia de Economii şi Împrumut „Corlăteni" către Bologa Mihail, Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Glavan Maxim, Bologa Elena privind încasarea împrumutului, dobânzii contractuale, penalităţii şi a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La 26 august 2024, AEÎ „Corlăteni", reprezentată de avocatul Rusu Victor, a înaintat cerere împotriva pârâţilor Bologa Mihail, Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Glavan Maxim şi Bologa Elena privind încasarea împrumutului în mărime de 112.500 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei, a dobânzii contractuale în mărime de 37.675 (treizeci şi şapte mii şase sute şaptezeci şi cinci),90 lei şi a penalităţi în mărime de 7.440,00 (şapte mii patru sute patruzeci) lei, în baza contractului de credit nr.133/TL/22 din 23 mai 2022 şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că la 23 mai 2022, AEÎ „Corlăteni" a încheiat contractul de împrumut nr.133/TL/22 cu pârâtul Bologa Mihail, prin care s-a obligat să-i transmită ultimului, cu titlu de împrumut suma de 150.000 (o sută cincizeci mii) lei cu o dobândă anuală de 22 % (pct.2.1).
3. Conform pct.2.3 al contractului, pârâtul urma să achite suma împrumutului în rate anuale, tot odată, pârâtul urma să restituie trimestrial dobânzile aferente. În acest sens a fost întocmit şi un grafic (pct.2.3 al contractului).
4. Pentru garantarea obligaţiei pârâtului prevăzute de prezentul contract, au garantat personal fidejusorii Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Glavan Maxim şi Bologa Elena. Pârâtul Bologa Mihail nu şi-a onorat obligaţiile privind restituirea ratelor împrumutului şi a dobânzilor aferente conform graficului stabilit, din care motiv, prin intermediul Poştei Moldova, au fost somaţi toţi pârâţii, însă scrisorile au fost ignorate.
5. Potrivit pct.2.5 al contractului şi art.10 lit. h) al Legii nr.139 din 21 iunie 2007 privind asociaţiile de economii şi împrumut, pentru sumele restante ale împrumutului, debitorul va plăti asociaţiei penalităţi.
6. La momentul depunerii cererii, de către pârâţi a fost achitată, în calitate de împrumut suma de 37.500,00 lei (150.000,00 lei (suma împrumutată) – 37.500 lei (suma achitată) = 112.500 lei (suma spre plată). Respectiv, reieşind din obligaţiile contractuale, pârâţi datorează reclamantului, în calitate de împrumut, suma de 112.500 lei.

7. La momentul depunerii cererii de către pârâţi a fost achitată, în calitate de dobânzi aferente, suma de 46.864,52 lei (84.540,42 lei (dobânda aferentă împrumutului) – 46.864,52 lei (dobânda aferenta achitata) = 37.675,9 lei (suma spre plată). Respectiv, reieşind din obligaţiile contractuale, pârâţi datorează reclamantului, în calitate de dobânzi aferente, suma de 37.675,9 lei.

8. Astfel, pârâţii nu şi-au onorat obligaţia de restituire a banilor împrumutaţi, deşi sunt obligaţi sa-şi execute obligaţiunile asumate prin contract. Toate tentativele de a restitui datoria nu s-au soldat cu succes, deoarece debitorul şi fidejusorii se eschivează cu rea-voinţă de la onorarea obligaţiilor sale şi nu răspund la somaţii.

9. Reclamantul, prin cererea de chemare în judecată, solicită încasarea, în mod solidar, de la Mihail Bologa, Gheorghe Bologa, Raisa Bologa, Maxim Glavan şi Elena Bologa, a împrumutului în mărime de 112.500,00 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei, a dobânzii contractuale în mărime de 37.675 (treizeci şi şapte mii şase sute şaptezeci şi cinci),90 lei şi a penalităţi în mărime de 7.440 (şapte mii patru sute patruzeci) lei, în baza contractului de credit nr.133/TL/22 din 23 mai 2022 şi a cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

10. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 07 noiembrie 2024 s-a admis parţial cererea cu valoare redusă înaintată de reclamantul AEÎ „Corlăteni". S-a încasat de la Bologa Mihail în beneficiul AEÎ „Corlăteni" suma împrumutului în mărime de 112.500 lei, dobânda contractuală în mărime de 37.675,90 lei şi penalitatea de întârziere în mărime de 7.440,00 lei, în baza contractului de credit nr.133/TL/22 din 23 mai 2022, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5.000 lei, cheltuielile pentru înştiinţarea publică a pârâtului Bologa Mihail în mărime de 150 lei şi cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 5.278,42 lei şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, achitată de reclamant la înaintarea acţiunii. În rest, pretenţiile din acţiune s-au respins, ca neîntemeiat.

Solicitarea apelantului:

11. Împotriva acestei hotărîri, la data de 11 noiembrie 2024, apelanta AEÎ„Corlăteni" în persoana reprezentantului, avocat Rusu Victor, a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii instanţei de fond în partea ce ţine de respingerea acţiunii împotriva pârâţilor Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Glavan Maxim şi Bologa Elena, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se încaseze în mod solidar de la toţi pârâţii datoria existentă.

12. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 21 ianuarie 2025 s-a acordat termen apelantului pentru înlăturarea neajunusrilor.

13. La data de 11 februarie 2025 de către apelantă a fost depus apelul motivat, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parţială a hotărîrii instanţei de fond cu pronunţarea unei noi hotărîri privind încasarea datoriei, în mod solidar, de la toţi pârâţii.

Argumentele părţilor:

14. În motivarea apelului, apelanta AEÎ „Corlăteni", a indicat că nu este deacord cu hotărîrea instanţei de fond, o consideră neîntemeiată.

15. Invocă, că la 23.05.2022 AEÎ „Corlăteni" (împrumutător) a încheiat un contract de împrumut nr.133/TL/22 (în continuare contract), cu pârâtul Bologa Mihail

(împrumutatul), prin care s-au obligat să-i transmită ultimului cu titlu de împrumut suma de 150.000.00 (una sută cinzeci mii) lei cu o dobîndă anuală de 22% anual (pct.2.1.). Conform pct.2.3. al contractului pîrîtul urma să achite suma împrumutului în rate anuale, totodată pîrîtul urma să restituie trimestrial dobînzile aferente. În acest sens a fost întocmit şi un grafic pct.2.3 al contractului.

16. Pentru garantarea obligaţiei pîrîtului prevăzute de prezentul contract, au garantat personal fidejusorii Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Glavan Maxim, Bologa Elena.

17. Pîrîtul Bologa Mihail nu şi-a onorat obligaţiile privind restituirea ratelor împrumutului şi a dobînzilor aferente conform graficului stabilit, din care motiv prin intermediul Poştei Moldova au fost somaţi toţi pîrîţii. Însă scrisorile au fost ignorate.

18. Invocă apelanta că potrivit pct.2.5 al contractului şi art.10 lit.h) al legii nr.139 din 21.06.2007 asociaţiilor de economii şi împrumut, pentru sumele restante ale împrumutului, debitorul va plăti asociaţiei penalităţi.

19. Astfel, pîrîţii urmează a restitui suma de 157.615,00 lei, compusă din suma împrumutului de 112.500,00 lei; dobânda aferentă – 37.675,90 lei; penalitate de întîrziere –7.440,00 lei.

20. Indică, că la momentul depunerii cererii de către pîrîţi a fost achitată în calitate de împrumut suma de 37.500 lei. Respectiv reieşind din obligaţiile contractuale, pîrîţi datorează reclamantului în calitate de împrumut suma de 112.500 lei.

21. La momentul depunerii cererii de către pîrîţi a fost achitată în calitate de dobînzi aferente suma de 46.864.52 lei. Respectiv reieşind din obligaţiile contractuale, pîrîţii datorează reclamantului în calitate de dobînzi aferente suma de 37.675,9 lei.

22. În speţă condiţiile de valabilitate a actului juridic şi anume, a contractului de fidejusiune au fost repectate, atît în partea ce ţine de consimţămînt cît şi în partea ce ţine de formă.

23. În acelaşi timp codul civil nu prevede, ca contractul cu privire la fidejusiune să fie formulat într-un contract separart sau nemijlocit ca partea componentă a contractului de împrumut. Din contra introducerea clauzelor cu privire la fidejusiune nemijlocit în contractul de împrumut, asigură că fidejusorii sunt cunoscuţi cu condiţiile contractuale şi ultimii nici într-o ipoteză nu vor putea invoca faptul că contractul a prevăzut altceva decţt cele menţionate.

24. În conformitate cu art.276^4 alin. (5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

25. Instanţa de apel a dispus examinarea cauzei fără participarea părţilor, cu înştiinţarea despre şedinţa de judecată la care urmează să fie examinată cauza.

Aprecierea instanţei de apel:

26. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră că apelul formulat de AEÎ „Corlăteni" este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri.

27. În motivarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente:

28. În conformitate cu prevederile art.276^2 alin.(1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie

prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

29. Conform art.276^3 alin.(1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

30. Potrivit art.276^4 alin.(1) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. (5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

31. În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărâre.

32. Conform art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

33. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

34. Aşa dar, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, instanţa de apel are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

35. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

36. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele

decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84, 98).

37. Aşadar, probatoriul administrat în speţă atestă că, la data de 23 mai 2022, între AEÎ „Corlăteni", reprezentată de directorul executiv Nicolae Gordilă, şi pârâtul Bologa Mihail, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr.133/TL/22, potrivit căruia AEÎ „Corlăteni", a acordat pârâtului un împrumut în mărime de 150.000 lei, pentru afaceri, cu scadenţa la data de 31 mai 2026, iar pârâtul s-a obligat să ramburseze împrumutul şi să plătească dobânda, pentru utilizarea împrumutului, în mărime de 22% anual, conform graficului şi anume (pct.2.3 din contract): împrumutul în mărime de 150.000 lei, dobânda în mărime de 84.540,42 lei, valoarea totală plătibilă fiind suma de 234.540,42 lei (f.d.17).

38. Pentru garantarea obligaţiei pârâtului prevăzute în contractul indicat mai sus, Glavan Maxim, Bologa Elena, Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, au semnat declaraţiile precontractuale a fidejusorilor la data de 20 mai 2022.

39. Instanţa atestă că, AEÎ „Corlăteni" şi-a onorat integral obligaţiile contractuale de acordare a sumei de 150.000 lei, fapt confirmat prin dispoziţia de plată nr.240 din 23 mai 2022, iar pârâtul Bologa Mihail, prin semnătură, a confirmat primirea mijloacelor băneşti (f.d.22).

40. Conform pct.2.1 din contract, pentru utilizarea împrumutului, debitorul achită asociaţiei dobândă în mărime de 22 % anual, iar, în dependenţă de evoluţia pieţei financiare, rata dobânzii poate fi modificată în urma negocierii dintre părţi, prin semnarea unui acord adiţional la contract (f.d.17).

41. Reieşind din cererea de chemare în judecată, pârâtul Bologa Mihail a achitat în beneficiul AEÎ „Corlăteni" suma de 37.500 lei cu titlu de împrumut spre rambursare, înregistrând o restanţă de 112.500 lei; suma de 46.864,52 lei, cu titlu de dobândă, înregistrând o restanţă de 37.675,90 lei.

42. La data de 30 aprilie 2024, AEÎ „Corlăteni" a notificat pârâţii Bologa Mihail, Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Bologa Elena şi Glavan Maxim despre neexecutarea obligaţiei de restituire a datoriei formate în baza contractului de împrumut, în termen de 10 zile, din momentul recepţionării prezentei somaţii. Pârâţii au recepţionat notificările, însă le-a lăsat fără executare (f.d.23-25).

43. Urmare acestui fapt, la 26 august 2024, AEÎ „Corlăteni", s-a adresat în instanţă cu prezenta acţiune.

44. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanţă a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul AEÎ„Corlăteni" şi a încasat de la Bologa Mihail în beneficiul AEÎ „Corlăteni" suma împrumutului în mărime de 112.500,00 lei, dobânda contractuală în mărime de 37.675,90 lei şi penalitatea de întârziere în mărime de 7.440,00 lei, în baza contractului de credit nr.133/TL/22 din 23 mai 2022, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5.000 lei, cheltuielile pentru înştiinţarea publică a pârâtului Bologa Mihail în mărime de 150 lei şi cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 5.278,42 lei şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, achitată de reclamant la înaintarea acţiunii. În rest, pretenţiile din acţiune s-au respins, ca neîntemeiat.

45. Apelanta AEÎ „Corlăteni" a înaintat apel, obiectul căruia reprezintă dezacordul cu hotărârea în partea respingerii pretenţiei de încasare a datoriei, în mod solidar, de la toţi pârâţii.

46. Astfel, se constată că apelanta critică hotărârea instanţei de fond exclusiv sub aspectul respingerii cererii de obligare solidară a tuturor pârâţilor la plata datoriei. În consecinţă, Colegiul civilă va examina cauza strict în limitele pretenţiilor formulate în apel.

47. Având în vedere dispoziţiile art.373 Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază că, instanţei de apel îi revine sarcina de a verifica legalitatea hotărârii primei instanţe doar în limitele cerinţelor invocate de către apelant, urmând a fi verificată legalitatea şi temeinicia hotărârii doar în partea respective.

48. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel şi, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul înaintat de AEÎ „Corlăteni" şi de a casa hotărârea instanţei de fond cu emiterea unei noi hotărâri de încasare, în mod solidar, de la pîrîţii Bologa Mihail, Bologa Raisa, Glavan Maxim, Bologa Elena a datoriei formate în baza contractului de împrumut.

49. În conformitate cu art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

50. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

51. Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

52. Potrivit art.858 alin.(1) şi (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

53. Art.942 alin.(4) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

54. Prevederile art.1242 alin.(1) Cod civil statuează, că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

55. Art.1247 alin.(1) Cod civil prevede că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

56. Potrivit art.1248 alin.(2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

57. Potrivit art.1249 Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.

58. În conformitate cu art.1628 alin.(1), (2), (3) Cod Civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă obligaţia

garantată, garanţie personală autonomă se consideră obligaţia garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanţie, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligaţia pe care o altă persoană o datorează creditorului.

59. Potrivit art.1640 Cod Civil, obligaţia solidară a fidejusorului, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

60. Reiterând dispoziţiile legale menţionate la prezenta cauză, se impune a sublinia că instanţa de fond a reţinut în mod neîntemeiat admiterea parţială a cererii de chemare în judecată, dispunând încasarea doar din contul pârâtului Bologa Mihail a împrumutului, dobânzii contractuale, penalităţilor şi a cheltuielilor de judecată, neîntemeiat respingând cererea reclamantului privind obligarea în solidar la plata acestor sume şi a celorlalţi pârâţi Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Glavan Maxim şi Bologa Elena, reieşind din cele ce urmează.

61. Astfel, în baza probatoriului administrat şi a dispoziţiilor legale incidente, rezultă cu claritate că între AEÎ „Corlăteni" şi pârâtul Bologa Mihail a fost încheiat un contract valabil de împrumut, care a generat în sarcina acestuia o obligaţie de rambursare a sumei împrumutate, precum şi de plată a dobânzilor aferente.

62. La fel, se constată, că Bologa Mihail nu a executat întocmai obligaţiile în baza contractului de credit nr.133/TL/22 din 23 mai 2022, acumulând o datorie la împrumut în mărime de 112.500,00 lei, dobânda contractuală în mărime de 37.675,90 lei şi penalitatea de întârziere în mărime de 7.440,00 lei, care just a fost stabilită de instanţa de fond.

63. De asemenea, Colegiul constată, că în vederea garantării rambursării împrumutului şi a sumelor aferente acestuia, au fost semnate declaraţii precontractuale de fidejusiune de către pârâţii Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Bologa Elena şi Glavan Maxim, anterior semnării contractului de împrumut propriu-zis, ceea ce denotă angajamentul lor expres de a garanta, în mod personal, executarea obligaţiei debitorului principal.

64. Or, având în vedere că fidejusiunea, potrivit art.1628 şi art.1640 Cod civil, implică asumarea unei obligaţii de garantare care, în lipsa unei stipulaţii contrare, este de natură solidară, se constată că aceşti fidejusori răspund în mod solidar alături de debitorul principal pentru executarea obligaţiei garantate.

65. Prin urmare, în contextul în care declaraţiile de fidejusiune au fost valabil asumate de către fidejusori Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Glavan Maxim şi Bologa Elena, iar contractul de împrumut cu nr.133/TL/22 din 23 mai 2022 conţine, la punctul 3.1, menţiunea referitoare la garantarea rambursării împrumutului de către aceştia, instanţa de fond, prin limitarea răspunderii exclusiv la persoana debitorului principal, a omis să dea eficienţă acestor dispoziţii legale imperative.

66. Această omisiune contravine principiului legal al răspunderii fidejusorului în solidar cu debitorul principal, consfinţit prin art.1640 Cod civil, care permite creditorului, în speţă AEÎ „Corlăteni" să pretindă executarea întregii obligaţii de la oricare dintre debitorii solidari, inclusiv, de la fidejusori, în limita obligaţiei asumate de aceştia.

67. În plus, faptul că pârâţii fidejusori au fost notificaţi cu privire la neexecutarea obligaţiei garantate şi au rămas în pasivitate, fără a întreprinde vre-o acţiune pentru a preveni prejudiciul creditorului, întăreşte concluzia că aceştia aveau cunoştinţă despre exigibilitatea obligaţiei şi au acceptat riscul executării solidare.

68. Faţă de cele menţionate, este evident că toate condiţiile legale pentru atragerea răspunderii fidejusorilor, în mod solidar, alături de debitorul principal sunt îndeplinite, atât din perspectiva existenţei şi validităţii fidejusiunii, cât şi din perspectiva exigibilităţii obligaţiei principale neexecutate.

69. Aprecierea instanţei de fond, potrivit căreia nu ar fi incidentă o obligaţie de fidejusiune din partea pârâţilor Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Glavan Maxim şi Bologa Elena, întrucât nu s-ar fi încheiat un contract de fidejusiune în formă scrisă, contravine atât dispoziţiilor legale incidente, cât şi realităţii probatorii a cauzei.

70. Astfel, reducerea formalistă a noţiunii de angajament juridic la existenţa unui înscris separat intitulat „contract de fidejusiune" ignoră faptul că, potrivit art.1634 alin.(1) Cod civil, obligaţia de garanţie personală poate fi asumată atât printr-un contract, cât şi printr-un act juridic unilateral, cu condiţia ca acesta să fie încheiat în formă scrisă, sub sancţiunea nulităţii.

71. Or, în speţă, declaraţiile precontractuale semnate la data de 20 mai 2022 de către cei patru pârâţi constituie acte juridice unilaterale în formă scrisă, prin care aceştia îşi exprimă în mod explicit voinţa de a garanta obligaţia contractuală ce urma a fi asumată de Bologa Mihail, în baza contractului de împrumut.

72. Mai mult, includerea clauzei de fidejusiune în cuprinsul contractului de împrumut, cu menţionarea expresă a numelor fidejusorilor şi a caracterului garant al obligaţiei acestora, coroborată cu declaraţiile precontractuale semnate anterior de fiecare dintre ei, demonstrează că a existat un acord de voinţă între părţi, privind garantarea obligaţiei debitorului, în deplină concordanţă cu cerinţele art.1027 Cod civil referitoare la încheierea valabilă a unui contract.

73. Aşadar, nu poate fi reţinută susţinerea potrivit căreia lipsa unui înscris distinct intitulat „contract de fidejusiune" ar echivala cu inexistenţa unui raport juridic de fidejusiune, în condiţiile în care atât manifestarea de voinţă, cât şi clauza contractuală relevantă şi conduita părţilor confirmă în mod neîndoielnic angajamentul juridic asumat.

74. Totodată, aspectul invocat de instanţa de fond, conform căruia contractul de împrumut ar fi fost înmânat exclusiv debitorului principal Bologa Mihail, nu are relevanţă juridică în ceea ce priveşte valabilitatea angajamentului de fidejusiune, din moment ce fidejusorii au fost informaţi cu privire la conţinutul acestuia, au acceptat să garanteze obligaţia asumată şi au semnat declaraţiile în deplină cunoştinţă de cauză.

75. În acest context, afirmaţia instanţei de fond potrivit căreia nu ar fi clar dacă fidejusorii înţelegeau consecinţele neexecutării obligaţiei de către debitorul principal se dovedeşte a fi lipsită de suport probatoriu şi contravine principiului prezumării discernământului şi bunei-credinţe la încheierea actelor juridice.

76. Prin urmare, în lumina celor expuse, instanţa de apel constată că fidejusiunea a fost valabil constituită în favoarea AEÎ „Corlăteni", în temeiul clauzei contractuale şi al declaraţiilor precontractuale semnate în formă scrisă, iar întrucât obligaţia garantată a devenit exigibilă, reclamanta este îndreptăţită să solicite executarea acesteia, în mod solidar, de la toţi debitorii obligaţiei, inclusiv, fidejusorii, conform art.1640 Cod civil.

77. În consecinţă, se impune casarea hotărârii instanţei de fond în partea în care a respins cererea privind obligarea, în solidar, a tuturor pârâţilor la plata împrumutului, dobânzii contractuale, penalităţii şi a cheltuielilor de judecată, cu pronunţarea unei noi hotărâri care să reflecte corect aplicarea dispoziţiilor legale în materia fidejusiunii şi a răspunderii solidare.

78. Prin urmare, având în vedere considerentele expuse, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord admite apelul, casează hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani, din data de 07 noiembrie 2024 în procedura cererilor cu valoare redusă, şi pronunţă o nouă hotărâre prin care admite acţiunea înaintată de AEÎ „Corlăteni" împotriva pârâţilor Bologa Mihail, Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Glavan Maxim şi Bologa Elena, dispunând încasarea, în solidar, a împrumutului restantant în mărime de 112.500,00 lei, a dobânzii contractuale în mărime de 37.675,00 lei, a penalităţii în mărime de 7.440,00 lei şi a cheltuielilor de judecată în suma totală de 10.628,00 lei.

79. În conformitate cu art.385 lit.c), 276[4] alin.(4) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel depusă de AEÎ „Corlăteni", în persoana reprezentantului, avocat Rusu Victor.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 07 noiembrie 2024, în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociaţia de Economii şi Împrumut „Corlăteni" către Bologa Mihail, Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Glavan Maxim, Bologa Elena privind încasarea datoriei, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Asociaţia de Economii şi Împrumut „Corlăteni" către Bologa Mihail, Bologa Gheorghe, Bologa Raisa, Glavan Maxim, Bologa Elena privind încasarea împrumutului, dobânzii contractuale, penalităţii şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în baza contractului de credit nr.133/TL/22 din 23 mai 2022, în mod solidar, de la Bologa Mihail, a.n.*****, IDNP *****, Bologa Gheorghe, a.n.*****, IDNP *****, Bologa Raisa a.n.*****, IDNP *****, Glavan Maxim, a.n.*****, IDNP ***** şi Bologa Elena, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul Asociaţiei de Economii şi Împrumut „Corlăteni", IDNO *****, datoria în suma totală de 157.615,00 (una sută cincizeci şi şapte mii şase sute cincisprezece, 00) lei, compusă din împrumutul restantant în mărime de 112.500,00 (una sută douăsprezece mii cinci sute, 00) lei, dobânda contractuală în mărime de 37.675,00 (treizeci şi şapte mii şase sute şaptezeci şi cinci, 00) lei şi penalitatea în mărime de 7.440,00 (şapte mii patru sute patruzeci, 00) lei.

Se încasează, în mod solidar, de la Bologa Mihail, a.n.*****, IDNP *****, Bologa Gheorghe, a.n.*****, IDNP *****, Bologa Raisa a.n.*****, IDNP *****, Glavan Maxim, a.n.*****, IDNP ***** şi Bologa Elena, a.n.*****, IDNP ***** în beneficiul Asociaţiei de Economii şi Împrumut „Corlăteni", IDNO *****, cheltuielile de judecată în suma totală de 10.628,00 (zece mii şase sute douăzeci şi opt, 00) lei, compuse din cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 5.000,00 (cinci mii, 00) lei, cheltuieli pentru înştiinţarea publică a pârâtului Mihail Bologa în mărime de 150,00 (una sută cincizeci, 00) lei, taxa de stat în mărime de 5.278,00 (cinci mii două sute şaptezeci şi opt, 42) lei şi taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

Decizia este definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi

Radu Holban