Dosarul nr. 2c-19/2024
2-23004651-09-2c-09012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 martie 2024 mun.Bălți
Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanţa de judecată in componenţa :
Preşedintele ședinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza
Repeșco

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”BTS Pro” împotriva lui Tatian Tatiana cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 09 ianuarie 2023 reclamantul SRL ”BTS Pro” a depus cerere de chemare în judecată către GȚ„Tatian Tatiana” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a declarat că la data de 28 septembrie 2022, GȚ„Tatian Tatiana” (cumpărător) și SRL ”BTS Pro” (vânzător) au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 28092022. În temeiul contractului menționat, SRL ”BTS Pro” a livrat marfă în valoare totală de 91 168 lei către GȚ„Tatian Tatiana”, conform facturii fiscale seria AAO nr. 7645559 din 28 septembrie 2022. GȚ„Tatian Tatiana” a recepționat marfa fără obiecții cu privire la calitate sau cantitate și ulterior astfel de obiecții nu a invocat. Conform pct. 2 din condițiile de plată stipulate în anexa 1 a contractului, pârâtul s-a obligat să achite prețul în trei tranșe în termen de 90 de zile de la semnarea facturii fiscale. Contrar obligațiilor contractuale asumate, GȚ„Tatian Tatiana” nu a efectuat nici o plată în contul achitării mărfurilor cumpărate de la SRL ”BTS Pro”. Astfel, la data de 10 noiembrie 2022, SRL ”BTS Pro” a expediat o notificare către GȚ„Tatian Tatiana” privind achitarea datoriei și avertizarea acționării în instanța de judecată în cazul neremedierii încălcărilor. La 15 noiembrie 2022, GȚ„Tatian Tatiana” a primit notificarea sub semnătură, însă nu a reacționat și nu a înlăturat încălcările notificate. Astfel, a susținut reclamantul că SRL ”BTS Pro” a executat obligația de a livra marfa în temeiul contractului, iar GȚ„Tatian Tatiana” a primit marfa, însă nu a executat obligația corelativă privind achitarea prețului, prin ce a încălcat dreptul de creanță al reclamantului.
3. Prin cerere depusă reclamantul a solicitat - admiterea acțiunii și încasarea datoriei de 91 168 lei și penalității de 16 840,88 lei, în total 108 008,88 lei, de la GȚ„Tatian

Tatiana” în beneficiul SRL ”BTS Pro”, precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 3 240,26 lei.

4. Prin încheierea judecătorească din 16 ianuarie 2023 cererea a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.

5. Prin cererea de concretizare depusă la data de 21 aprilie 2023 reclamantul a solicitat încasarea datoriei în mărime de 91 168 lei, penalității de 16 840, 88 lei și taxei de stat în sumă de 3 240,26 lei, în total suma de 111 249,14 lei, în mod solidar de la GȚ„Tatian Tatiana” și Tatian Tatiana.

6. În motivarea cererii nominalizate reclamantul a invocat că potrivit certificatului de înregistrare seria GȚ nr. 0358992 GȚ „Tatian Tatiana” a fost constituită de către Tatian Tatiana. Conform scrisorii nr. 5 din 12 ianuarie 2023, Primăria Catranîc, r-ul. Fălești a confirmat că Tatian Tatiana este fondatorul și conducătorul GȚ„Tatian Tatiana” și că alți membri nu sunt înregistrați în aceasta gospodarie. Consideră că, Tatian Tatiana în calitate de conducător și membru al GȚ„Tatian Tatiana” poartă răspunderea solidară nelimitată pentru obligațiile gospodăriei în vitrutea legii-art.4 alin. (2) din Legea privind gospodăriile țărănești și în conformitate cu art. 796 și art. 797 Cod civil.

7. Prin încheierea judecătorească din 08 iunie 2023 a fost suspendată examinarea cauzei civile nominalizate pînă la examinarea cererii de validare a creanțelor înaintate de SRL ”BTS Pro” față de GȚ„Tatian Tatiana” și validarea creanței după caz, în cauza de insolvabilitate nr. 2i-6/2023.

8. La data de 16 iunie 2023 reclamantul a depus cerere de reluare a procesului și concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea datoriei în beneficul său din contul pârâtei Tatian Tatiana-persoana fizică.

9. În motivarea cererii de concretizare nominalizate reclamantul a specificat că concretizarea acțiunii este motivată prin faptul alăturării SRL ”BTS Pro” la procedura colectivă de urmărire a creanțelor creditorilor din contul patrimoniului GȚ„Tatian Tatiana” în cadrul procesului de insolvabilitate. A mai specificat reclamantul că, odată cu sesizarea instanței de insolvabilitate cu cerere de admitere și validare a creanțelor înaintate față de GȚ„Tatian Tatiana” s-au epuizat motivele și interesul legitim al SRL ”BTS-Pro” în partea pretențiilor înaintate față de GȚ„Tatian Tatiana” în cadrul prezentului proces, însă nu și față de pîrîta Tatian Tatiana, care în virtutea legii poartă răspunderea civilă deplină față de creditorul SRL ”BTS Pro”.

10. A solicitat reclamantul încasarea datoriei de 91 168 lei și penalității de 16 840,88 lei, în total suma de 111 249,14 lei de la Tatian Tatiana în beneficiul SRL ”BTS Pro”, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 3 240,26 lei.

11. Reclamantul SRL ”BTS Pro” în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.57)

12. Pîrîta Tatian Tatiana fiind citată legal,fapt dovedit prin semnatura ultimei pe cotroul scrisorii recomandate (f.d.131) în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscut instanței.

13. La caz, notează instanța că, potrivit art. 205 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti

motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia. Iar potrivit art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

14. Astfel, în temeiul normelor legale pre citate instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului SRL ”BTS Pro” ultimul depunând cerere de examinarea cauzei în lipsa sa, precum și în lipsa pârâtei Tatian Tatiana, or aceasta a fost înștiințată în mod legal despre locul, data şi ora ședinței de judecată, însă nu a comunicat instanței motivul neprezentării precum și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

15. *Examinând materialele cauzei şi probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a respinge acțiunea înaintată de SRL ”BTS Pro”, din următoarele considerente:*

16. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

17. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

18. Articolul 10 alin. (1) Cod civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

19. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

20. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

21. Conform art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

22. Art. 776 Cod civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Iar prin prisma prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

23. Totodată, potrivit art. 992 alin. (1) din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se

sting raporturi juridice, iar potrivit art. 993 alin. (2) din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

24. Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 28 septembrie 2022, GȚ„Tatian Tatiana" (cumpărător) și SRL "BTS Pro" (vânzător) au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 28092022, în temeiul căruia, vânzătorul a livrat către cumpărător marfă în valoare totală de 91 168 lei, conform facturii fiscale seria AAO nr. 7645559 din 28 septembrie 2022. (f.d.9-13, 14)

25. La data de 09 ianuarie 2023 reclamantul SRL "BTS-Pro" s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea împotriva GȚ "Tatian Tatiana" solicitînd încasarea datoriei contractuale în mărime de 91 168 lei, penalității de 16 840,88 lei și cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 3 240,26 lei.

26. Ulterior, prin încheierea instanței de insolvabilitate nr. 2i-6/2023 din 24 ianuarie 2023 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ "Tatian Tatiana". (f.d.25-28)

27. Potrivit referinței și înscrisurilor prezentate de către lichidatorul GȚ "Tatian Tatiana", Ciobanu Daniela, la data de 11 aprilie 2023 SRL „BTS Pro" înregistrează în instanţa de insolvabilitate cerere de validare a creanțelor cu suma de 197760,80 lei. La 22 mai 2023 lichidatorul a înregistrat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor faţă de GT „Tatian Tatiana" cu acceptarea creanţei creditorului SRL „BTS Pro", în sumă de 91168 lei, ca creanță chirografară de rangul V. (f.d.60)

28. Potrivit tabelului definitiv al creanțelor, din 22.05.2022, instanța de insolvabilitate a validat creanța SRL „BTS Pro" în tabelul definitiv in mărime de 91 168 lei. Totodată, penalitatea solicitată în mărime de 106592,80 lei a fost validată cu "0". (f.d.62-63)

29. Astfel, la data de 16 iunie 2023 reclamantul a depus cerere de reluare a prezentului proces și concretizarea pretențiilor, solicitând încasarea datoriei de 91 168 lei și penalității de 16 840,88 lei, în total suma de 111 249,14 lei de la Tatian Tatiana - persoana fizică în beneficiul SRL "BTS Pro", precum și încasarea taxei de stat în mărime de 3 240,26 lei. (f.d. 46-47)

30. Instanța de judecată notează că în cadrul ședinței de judecată din data de 02.11.2023 a fost cercetată cauza de insolvabilitate nr. 2i-6/2023.

31. Astfel, s-a stabilit că, potrivit încheierii instanței de insolvabilitate din 08.08.2023 nr. 2i-6/2023, a fost restituită fără examinare contestația depusă de creditorul SRL „BTS Pro", asupra creanțelor sale neadmise în tabelul definitiv al creanțelor, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de GȚ "Tatian Tatiana", ca fiind tardivă. (vol.IV f.d.23 cauza 2i-6/23, f.d.68 prezenta cauză). Prin Decizia CAB din 18.09.2023, recursul SRL „BTS Pro" a fost restituit pe motivul că încheierea nu se atacă cu recurs.

32. La caz, instanța de judecată menționează că suma de 91 168 lei solicitată de SRL "BTS Pro" de la Tatian Tatiana, constituie datoria pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 28092022 din 28 septembrie 2022 încheiat între SRL "BTS Pro" și GȚ "Tatian Tatiana".

33. La fel, și în suma penalității solicitată de a fi validată în cauza de insolvabilitate, se include și penalitatea solicitată de a fi încasată în prezenta cauză. Acest fapt se atestă prin cererea de admitere și de validare a creanțelor, în care reclamantul SRL „BTS Pro" solicită încasarea unei penalități în sumă de 106592,80 lei pentru perioada 23.10.2022-23.03.2023 (vol.II f.d.5 cauza 2i-6/23, f.d. 67 prezenta cauză).

34. Totodată, instanța de judecată reiterează că după cum rezultă din materialele cauzei și după cum s-a stabilit în ședința de judecată după studierea dosarului de insolvabilitate nr. 2i-6/20226, în urma acțiunii (cererii de validare a creanțelor) înaintate de SRL "BTS Pro" în vederea recuperării datoriei formate de către GȚ "Tatian Tatiana", prin hotărîrea definitivă și irevocabilă a instanței de insolvabilitate -contrasemnarea în tabelul definitiv a creanțelor debitorului GȚ "Tatian Tatiana", s-a validat creanța creditorului SRL "BTS Pro" în mărime de 91 168 lei și penalitatea în mărime de 0 lei.

35. Astfel, pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 28092022 din 28 septembrie 2022 suma admisă în baza hotărîrii instanței de insolvabilitate a constituit 91 168 lei și suma penalității admise constituie 0 lei.

36. Instanța de judecată reține, că potrivit prevederilor alin. (8) art. 143 din Legea insolvabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari și creditorii garantaţi. […]

37. Tot aici se va reține și prevederile art. 123 alin (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

38. În acest sens fiind relevante și constatările Curții Constituționale din decizia de inadmisibilitate nr. 16 din 09 februarie 2018 în care se menționează la pct. 26 din decizie că hotărârea judecătorească reprezintă actul final de dispoziție al unei instanțe judecătorești. Hotărârea judecătorească irevocabilă dispune de autoritatea lucrului judecat și produce unele efecte juridice precum: exclusivitatea, prejudicialitatea, obligativitatea, executorialitatea. În pct. 27, Curtea a menționat că potrivit efectului prejudicialității, faptele și raporturile juridice stabilite anterior printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă sunt obligatorii pentru instanța care judecă o altă cauză la care participă aceleași persoane.

39. Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt, precum și normele legale expuse supra, instanța de judecată constată că SRL "BTS Pro" nu poate pretinde și încasarea de la persoana fizică Tatian Tatiana a sumei de 91 168 lei și penalității în sumă de 16840,88 lei, odată ce suma dată a fost deja adjudecată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

40. Astfel, instanța de judecată constată că suma datoriei în mărime de 91 168 lei solicitate de SRL "BTS Pro" de a fi încasată de la Tatian Tatiana, a fost deja încasată

din contul GȚ ”Tatian Tatiana” și eventuala încasarea din contul pîrîtei a sumelor solicitate ar constitui o dublă încasare și o îmbogățire fără justă cauză.

41. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit alin. (2), art. 4, din Legea nr. 1353 din 03.11.200 privind gospodăriile țărănești (de fermier), Membrii gospodăriei ţărăneşti poartă răspundere solidară nelimitată pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, cu excepţia bunurilor care, potrivit Codului de procedură civilă, nu fac obiectul urmăririi.

42. La fel, potrivit art. 234, alin. (1) Legea Insolvabilității, în cazul intentării procedurii simplificate a falimentului gospodăriei ţărăneşti (de fermier), masei debitoare i se atribuie bunurile aflate în proprietate comună a membrilor gospodăriei, inclusiv plantaţiile, instalaţiile de irigare, animalele productive şi de lucru, păsările, tehnica şi utilajele, mijloacele de transport, şi alte bunuri, procurate pentru gospodărie din mijloacele comune ale membrilor ei, dreptul de arendă a terenurilor şi alte drepturi patrimoniale proprietate a debitorului, care pot fi evaluate în bani.

43. Luînd în considerație norme legală pre citate, instanța conchide că nu pot fi reținute nici argumentele reclamantului precum că Tatian Tatiana în calitate de conducător și membru al GȚ„Tatian Tatiana” poartă răspunderea nelimitată pentru obligațiile gospodăriei, or, Tatian Tatiana poartă răspunderea solidară nelimitată pentru obligațiile gospodăriei în condițiile legii cu întreg patrimoniul său, și ca urmare la eventuală executare a hotărîrii instanței de insolvabilitatea de încasarea datoriei din contul GȚ ”Tatian Tatiana” în beneficiul SRL ”BTS Pro” poate fi urmărit inclusiv și patrimoniul persoanei fizice- Tatiana Tatiana.

44. În concluzie, reieșind din cele constatate, instanța de judecată conchide de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”BTS Pro” împotriva lui Tatian Tatiana cu privire la încasarea datoriei, or, eventuala încasarea din contul pîrîtei a sumelor solicitate ar constitui o dublă încasare și o îmbogățire fără justă cauză.

45. Cu referire la încasarea cheltuielilor suportate de reclamanta instanța reține că în conformitate cu art.82 din Codul de procedură civilă, (în vigoare la momentul depunerii acțiunii) cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

46. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

47. În circumstanțele expuse, în special ținînd cont de faptul că reclamantul a pierdut procesul, instanța conchide că cheltuielile de judecată suporate de reclamant SRL ”BTS-Pro” sub forma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii, nu urmează a fi compensate.

48. Avînd în vedere cele relatate, și avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, precum și analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”BTS Pro” împotriva lui Tatian Tatiana cu

privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.art. 236, 238-241 CPC RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”BTS Pro” împotriva lui Tatian Tatiana cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Snejana Dubceac**