Dosarul nr. 4r-2853/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
/ 4-25004975-02-4r-06082025/ Judecător Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E
În numele Legii

13 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator Tatiana Colesnic împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 mai 2025,

c o n s t a t ă :

1. La data de 8 ianuarie 2024, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 444257 în privința lui Scorpan Diana în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, la data de 5 decembrie 2024 ora 18.41, Scorpan Diana nu a respectat decizia DPDC s. Centru nr. 02/41 in 23.10.2024 privind întrevederea tatălui Braga Sergiu, a.n. *****cu copilul minor *****, a.n. *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional. Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată în temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 din Codul contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 mai 2025, se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 444257 din 09.01.2024 întocmit în privința lui Scorpan Diana în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

3. La data de 30 mai 2025, agentul constatator Tatiana Colesnic a înaintat recurs solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani din 13.05.2025, şi dispunerea la rejudecarea cauzei în prima instanță. În argumentarea recursului se invocă, că în acțiunile cet. Scorpan Diana se întrunesc acțiunile contravenției imputate.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

5. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

7. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

8. Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

9. Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.

10. Conform art.468 din Codul contravențional, (1) Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1). (2) Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs şi la administrație locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată. (3) Recursul primit, împreună cu dosarul contravențional, se expediază, în cel mult 3 zile de la data expirării termenului de declarare a recursului, instanței de recurs.

11. Potrivit art.469 alin.(1) din Codul contravențional, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

12. Hotărârea în cauză a fost pronunțată la data de 13 mai 2025, în lipsa agentului constatator (f.d.55). Din procesul verbal al ședinței de judecată din 05.03.2025 rezultă că examinarea cauzei contravenționale, a avut loc cu prezența agentului constatator Colesnic Tatiana, ultimul fiind înștiințat despre pronunțarea hotărârii pentru data de 04.04.2025 amânată pentru 13.05.2025 (f.d.52-55). Pronunțarea hotărârii din 13.05.2025, a avut loc în lipsa agentului constatator, însă din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost expediată în adresa agentului constatator prin poșta electronică la data de 13 mai 2025 (f.d.59). Recursul agentului constatator Colesnic Tatiana, a fost depus și înregistrat în cadrul

Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani la data de 30 mai 2025 (f.d.60), adică peste termenul legal, nefiind solicitată repunerea în termenul omis.

13. Recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, în cazul dat termenul de contestare curge de la data pronunțării (art.468 alin.(1) din Codul contravențional), care corespunde cu data recepționării hotărârii (13.05.2025), termenul de recurs fiind expirat la data de 28.05.2025.

14. Agentul constatator nu solicită repunerea în termen, prin urmare careva motive justificative ce a determinat omiterea termenului de atac nu au fost invocate, astfel că repunerea recursului în termen, din oficiu de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea artificială a termenului legal de contestare și poate fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din CoEDO – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

15. Instanța de recurs nu purcede la examinarea pe fond a recursului, deoarece soluția de respingere ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal. Din considerentele menționate, Colegiul penal respinge ca depus peste termen recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 mai 2025.

16. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator Colesnic Tatiana și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**