**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr. 1r-444/2024 Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător: Natalia Foma

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**01 octombrie 2024** **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componența sa:

Președintele completului: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Ion Dănoi în interesele inculpatei Muntean Irina, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 11 iulie 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

**Muntean Irina *****,** a.n.***** cetăţean al R. Moldova, studii medii, căsătorită, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, anterior nejudecată, 2 copii minori la întreținere, IDNP *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,-

**Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de pr. penală şi s-a aflat în procedură de examinare:**

În instanța de fond: 07.05.2024 -11.07.2024;

În instanța de recurs: 01.08.2024 -01.10.2024;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**a constatat:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 11 iulie 2024, Muntean Irina a fost recunoscut vinovată în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, s-a explicat lui Muntean Irina că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a explicat lui Muntean Irina că, conform prevederilor relevante ale art. $65^1$ alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

S-a transmis în termen de până la 10 zile organului emitent și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. 225605253, categoria de vehicule ”B1, B”, eliberat de autoritățile moldovenești, pe numele lui Muntean Irina, pentru anularea acestuia.

S-a încasat de la Muntean Irina, în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 306 (trei sute șase) lei.

Corpul delict - un disc DVD-R, care conține o înregistrare video efectuată la data de 12.04.2024, urmând a fi păstrat la materialele cauzei.

S-a aplicat în privința lui Muntean Irina măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Muntean Irina fiind deținătoarea al permisului de conducere nr. 225605253, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B, B1”, la data de 12.04.2024, fiind conștientă de consecinţele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, în perioadă de timp neconstatat și loc nestabilit a întrebuințat băuturi cu conținut alcoolic, după aceasta cunoscând faptul că este interzisă conducerea mijlocului de transport de către un conducător auto în stare de ebrietate, înțelegând consecințele care pot surveni, s-a urcat la volanul automobilului de model „Opel Vectra” cu n/î FLAQ 290 și conducea prin mun. Bălți. La data de 12.04.2024, aproximativ în perioada orelor 22:00 până la 22:04, deplasându-se la intersecția str. Sorocii nr. 68 și str. Caragiale 41 a fost stopată de către OPS Bălți DP Nord, comisar Radionov Roman, unde în cadrul discuţiei cu cet. Muntean Irina ultima avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, dintre care dereglări de articulaţie, reacţie încetinită, din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, cet. Muntean Irina a fost supusă testării alcoolscopice. Ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de către ea se conţine alcool în cantitate de 0,45 mg/l, cantitatea, care conform alin. 3 art. $134^{12}$ Cod Penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.202406P0201 din 22.04.2024 în sângele cet. Muntean Irina s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,84 %0, care conform Hotărârii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare şi conform art. $134^{12}$ Cod penal se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin acțiunile sale Muntean Irina a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. $264^{1}$ alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

**Solicitările recurentului:**

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către avocatul Ion Dănoi în interesele inculpatei Muntean Irina solicitând astfel admiterea recursului, casarea parțială a sentinței recurate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărârii potrivit modului primei instanței prin care Muntean Irina să nu-i se aplice pedeapsa complimentară prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal, adică anularea dreptului de a conducere mijloace de transport.

În motivare recursului, recurentul a menționat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei complementare prin care a anulat dreptul de a conduce mijloace de transport nu a reţinut circumstanţe importante care sunt atenuante şi influențează la stabilirea pedepsei penale, cum ar fi faptul că, inculpata Muntean Irina este la prima sa abatere penală, a săvârşit pentru prima dată o infracţiune uşoară, cauza penală a fost examinată în conformitate cu art.$364^{1}$ Cod de pr. penală, căinţa sinceră, de condiţiile de viaţă şi familiare.

Astfel, consideră recurentul că, sunt temeiuri suficiente de a aplicare a prevederilor art.79 alin.(l) Cod penal, ce permite neaplicarea în speță a pedepsei complementare obligatorii de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

**Acte de procedură :**

La data de 05 august 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 11 iulie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

**Aprecierea Colegiului:**

***Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul este nefondat și urmează a fi respins din următoarele considerente***:

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*.

În motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpatei Muntean Irina de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art.364[1] Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Muntean Irina prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionând inculpata Muntean Irina în ce privește recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364[1] alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpata Muntean Irina depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere a infracțiunii.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatei Muntean Irina, în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

De asemenea, Colegiul conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității inculpatei Muntean Irina în cuantumul ei stabilit pe o durată de 150 ore din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa

de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare a celor expuse, Colegiul consideră că prima instanță ținând cont de faptul că inculpata Muntean Irina a comis o infracțiune uşoară, a recunoscut vina pe deplin, sincer s-a căit de cele comise, a acceptat probele administrate la faza de urmărire penală, legal şi întemeiat a ajuns la concluzia de a-i numi inculpatei Muntean Irina, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de articolul $264^1$ alin.(1) Cod penal.

Cât privește aplicarea pedepsei complimentare obligatorii, Colegiul la fel reține caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei, lipsind circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal.

În acest aspect, cu caracter de recomandare vin dispozițiile pct. 11 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror, drept excepţionale, vor fi astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi consecinţele ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilități severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră) apărute în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, precum și datele cu privire la personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului, urmând a se ține cont de faptul, că împrejurările obişnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale

Pe când, împrejurările cauzei invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complimentare prin intermediul art. 79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, ce nu sunt caracteristice comportamentului și personalității subiectului de drept, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică punând în pericol siguranța traficului rutier, precum și a altor persoane, *iar faptul că a recunoscut vina în cele comise, anterior ne judecată, la întreținere are 2 copii minori,* nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ele fiind luate în considerație la aplicarea dispozițiilor alin. (1) art. $80^1$ Cod penal.

Cu atât mai mult, interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, formând, în dependență de gradul de ebrietate, contravenție sau componență de infracțiune, ce sunt sancționate de legea contravențională și cea penală, împrejurare despre care

inculpata cunoștea cu bună seamă și care nu a oprit-o de la comiterea faptei prejudiciabile.

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că deși componența art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este inclusă în categoria infracțiunilor ușoare, totuși făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

Ma mult ca atât, instanța de recurs ține a menționa că deși potrivit revendicării ce-a din urmă anterior nu a fost diferit justiției, totuși Muntean Irina în mod vădit a comis o infracțiune sensibilă societății din categoria infracțiunilor ușoare, care au un pericol social ridicat, lezând astfel relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, împrejurării ce denotă că, inculpata Muntean Irina în timpul conducerii izvorului de pericol sporit a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și în mod conștient față de acțiunile sale comise a admis intervenția statului  în vederea sancționării sale – penale, la care instanța de recurs prin prisma normelor legale nu poate deroga.

Subsecvent, cele trasate în cererea de recurs referitor la aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, în opinia instanței de recurs nu sunt predominante actului de justiție, sancțiunea dată fiind una obligatorie și nu una facultativă, fapt pentru ce Colegul penal susține că, prin prisma principiului *dura lex, sed lex* ultimul urmează a suporta aceste consecințe de rigoare.

Or, pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport vine *per se* să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de stopare a practicii vicioase în rândul persoanelor care încearcă să comită infracțiunii din domeniul transportului.

De aceea atragerea inculpatei la răspunderea penală pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal, determină necesitatea aplicării în privința ei atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complimentare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

În această pondere, Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal atestă că, pedeapsa principală cât și ce-a complimentară stabilită inculpatei Muntean Irina este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea lui, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, va contribui la prevenirea săvârșirii de către el a unor abateri similare.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul consideră că argumentele aduse în recursul declarat de partea apărării sunt neîntemeiate şi nu pot servi drept temei pentru casarea sentinței adoptate pe caz, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinţei instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul avocatului Ion Dănoi în interesele inculpatei Muntean Irina declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 11 iulie 2024, prin care Muntean Irina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentintă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului judecătorul:** **Ion Talpa**
**Judecătorii:** **Oxana Mironov**
**Svetlana Șleahtițki**