Dosarul nr. 1-363/2025
1-25121232-48-1-25082025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Vadim Ilco, Cezar Țaca
Apărătorului inculpatului, avocatul Sidlețchi Iurie
Inculpatului Miron Ion

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

Miron Ion *****a. n.***** IDNP *****născut și domiciliat*****, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, moldovean, deține cetățenia Republicii Moldova, 1 copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de: 29 august 2025 - 03 decembrie 2025

Procedura citării legale a fost respectată.

A CONSTATAT:

În perioada de timp cuprinsă între 09.10.2022 şi 11.10.2022, Miron Ion, acționând cu intenţie directă, conștientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi dorind survenirea urmărilor prejudiciabile ale acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în extravilanul localității Cojuşna, raionul Străşeni, pe teritoriul ocolului silvic Strășeni al ÎS „Întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”, parcela nr. 33, profitând de faptul că nu este văzut de alte persoane, a defrişat şi sustras pe ascuns 41 arbori, specia „stejar”, cu diametrul arborelui cuprins între 12-48 cm, acţiuni intenţionate

prin care a cauzat ÎS „întreprinderea silvo-cinegetică Străseni”, un preiudiciu în cuantum total de 21926,29 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Miron Ion *****a săvârşit infracţiunea prevăzută de articolul 186 alin. (1) din Codul penal, *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”,* infracţiune pentru care legea penală prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

La 21 august 2025, procurorul în procuratura Strășeni, Oficiul Principal, Vadim Ilco, la inițiativa apărătorului Sidlețchi Iurie și a învinuitului Miron Ion Ilia, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală 2022330303.

În şedinţa de judecată, inculpatul Miron Ion *****a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, fiind audiat în condițiile art. 509 alin. (3) CPPRM, a declarat că în perioada 09.10-11.10.2022 s-a gândit să se ducă să taie lemne. A fost hat la hat cu s. Nimoreni, dar aparține pădurii Strășeni. A tăiat cu beschia copacii. Nu ține minte cîți copaci a tăiat. Seara îi căra acasă. L-a văzut polițiștii pe cameră. A achitat prețul lemnelor.

Avocatul Sidlețchi Iurie, acționând în interesele inculpatului Ion Miron, de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Deși, inculpatul Miron Ion *****vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedit și prin următoarele mijloace de probă:

- Declaraţiile reprezentantului părţii-vătămate, Staver Gheorghe Ioan care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de inginer de pază şi protecţie la întreprinderea Silvo-Cinegetică Străşeni din anul 1990. La 13 octombrie 2022 a fost anunţat de către personalul silvic al Ocolului Silvic Străşeni, precum că în parcela 33 al cantonului nr. 7, s-au tăiat şi sustras 57 arbori de specie stejar şi frasin, în volum de 14,5 m3. Tot atunci, împreună cu poliţistul de sector, şeful adjunct al Ocolului Silvic, Alexandru Pazurati şi maestrul-pădurar Mihail Enachi, s-au deplasat la faţa locului şi au constatat că au fost defrişaţi şi sustraşi mai mulţi arbori. Ulterior au aflat că arborii au fost defrişaţi de către locuitorii satului Nimoreni, r-nul Ialoveni. Deplasându-se la domiciliul unuia dintre suspecţi, acesta a recunoscut că a defrişat şi sustras arborii, după care a mers cu ei în pădure şi le-a arătat arborii tăiaţi. Astfel, au stabilit că persoana ce a defrişat şi sustras arborii se numeşte Miron Ion şi anume el a defrişat şi sustras 10,87 m3, fapt pentru care i-a fost întocmit proces-verbal pentru prejudiciul cauzat şi anume 21926,29 lei, bani pe care el i-a achitat. Menţionează că prejudiciul cauzat fondului forestier a fost achitat integral şi nu au pretenţii materiale sau morale faţă de persoanele vinovate ce au defrişat şi sustras arborii.

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14.10.2022 şi planşa fotografică anexă la acesta, conform căruia a fost supus cercetării locul comiterii infracţiunii, fiind inclusiv identificate tulpinile arborilor defrişaţi şi sustraşi de către învinuitul Miron Ion.

- Procesul-verbal cu privire la aprecierea prejudiciului cauzat fondului forestier, conform căruia s-a stabilit că Miron Ion, a sustras masă lemnoasă în cuantum de 10,87 m3, cauzând un prejudiciu fondului forestier în cuantum de 21926,29 lei.

- Chitanţa la dispoziţia de încasare nr. 2404 din 20 octombrie 2022, conform căreia Miron Ion a achitat integral prejudiciul cauzat prin infracţiune, în cuantum de 21926,29 lei.

În acord cu art. 93 alin. (l) CPP al RM, instanța reține că „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) Cod procedură penală al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art. 506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 186 alin. (1) Cod penal, adică *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”,* infracţiune, pentru care legea penală prevede pedeapsă sub formă de *amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani*.

Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Miron Ion Ilia, va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În continuare instanța notează că din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codul Penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că conform prevederilor art. 76-77 Cod Penal nu s-a reţinut careva circumstanțe atenuante sau agravante ce ar atenua sau agrava răspunderea penală în privința inculpatului.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 21 august 2025, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:
categoria pedepsei: *amendă*.

Respectiv, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de articolul art. 186 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili cet. Miron Ion *****pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

în temeiul articolului 64 alin. (3^1) din Codul penal, a explica învinuitului Miron Ion, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:
-voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
-recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
-natura și gravitatea acuzației înaintate;
-pericolul public prezentat de învinuit;
-interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
-comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

A fost indicat că acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 august 2025 instanța a acceptat examinarea cauzei în procedură specială cât ține de validarea acordului privind recunoașterea vinovăției.

Inculpatul Miron Ion *****menționând că susține acordul de recunoaștere a vinovăției.

Analizând materialele cauzei și conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, audiind inculpatul, instanța de judecată a constatat că: inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Acordul de recunoaștere a vinovăției din 21 august 2025, a fost încheiat în condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect în baza art. 186 alin.(1) Cod penal adică *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”*, faptă prejudiciabilă pentru care legea penală prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi realizată cu intenție directă, deoarece inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut sau trebuia să prevadă urmările și a dorit survenirea acestor urmări prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Inculpatul Miron Ion, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta minimă de tragere la răspundere penală, de 14 ani.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, Miron Ion *****a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luareaîn calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei art. 80 Cod penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.
În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Potrivit art. 157 alin. (2) CPP după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă: Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14.10.2022 şi planşa fotografică anexă la acesta, Procesul-verbal cu privire la aprecierea prejudiciului cauzat fondului forestier, chitanţa la dispoziţia de încasare nr. 2404 din 20 octombrie 2022, conform căreia Miron Ion a achitat integral prejudiciul cauzat prin infracţiune, în cuantum de 21926,29 lei – de păstrat la materialele cauzei penale.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova" unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara în privința inculpatului Miron Ion *****până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

Hotărăște:

Miron Ion *****a. n.***** IDNP *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 186 alin.(1) din Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Miron Ion *****prevederile art. 64 alin.(3^1) Cod penal, în conformitate cu care condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Mijloacele materiale de probă: Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14.10.2022 şi planșa fotografică anexată la acesta, Procesul-verbal cu privire la aprecierea prejudiciului cauzat fondului forestier, chitanţa la dispoziţia de încasare nr. 2404 din 20 octombrie 2022, conform căreia Miron Ion a achitat integral prejudiciul cauzat prin infracţiune, în cuantum de 21926,29 lei –de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului penal.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Miron Ion *****se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**