Dosarul nr. 5r-138/2025
(4-25109235-15-5r-31072025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 **orașul *****

Judecătoria Cahul (sediul *****)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
Interpret Stefoglo Olesea
cu patriciparea:
Petiționarului Buzadji Ivan
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP ***** Vegherjinscaia Elena

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Buzadji Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160511 din data de 14 iulie 2025, întocmit în privința lui Buzadji Ivan în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160511 din 14 iulie 2025 și decizia de sancționare, a agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție ***** Vegherjinscaia Elena, contestatarul Buzadji Ivan a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a sumei de 25 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că: *în or.***** a dat acordul să primească și a primi bunuri sub formă de mijloace financiare, care nu i se cuvin pentru sine, primindu-le la contul bancar PSB prin intermediul aplicației PSB la numărul de telefon *****.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160511 din data 14 iulie 2025 și decizia de sancționare inclusă în acesta, la data de 25 iulie 2025, petiționarul Buzadji Ivan a depus o contestație.

În motivarea contestației petiționarul Buzadji Ivan a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, le consideră ilegale și care urmează a fi anulate.

Agentul constatator a examinat în mod exhaustiv, incomplet și neobiectiv, circumstanțele obiective și documentele cazului, iar decizia se bazează pe concluzii eronate, fără respectarea principiului imparțialității și echității.

În susținerea poziției sale, contestatara invocă că, agentul constatator nu a ținut cont că în acțiunile ei lipsește fapta contravențională, nu a dovedit circumstanțele care sunt recunoscute ca fiind stabilite, concluziile agentului constatator contrazic circumstanțele reale și obiective ale cazului. Concluziile agentului se bazează numai pe procesul-verbal de audiere a contraveninetului. În cazul dat nu a fost prezentat nici o dovadă că a pretins acceptarea (luarea) de bunuri, servicii, în calitate de

alegător, a unor privilegii sau avantaje în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cursul alegerilor sau al referendumului constituțional. Nu există nici o legătură între sprijinul financiar/ajutorul caritabil acordat pensionarilor de către autoritatea publică și vreo campanie electorală, alegeri sau referendumuri. Susține că agentul constatator nu a luat în considerare faptul că acordarea de sprijin financiar/ajutor caritabil pensionarilor s-a realizat de către organizația autonomă non-comercială „Promovarea dezvoltării cooperării internaționale «Evrazia» prin intermediul ”Promsviasbank" pe baza Acordului „Cu privire la cooperarea umanitară în domeniul financiar-bancar”, încheiat la 9 aprilie 2024 între instituția bancară menționată și Comitetul Executiv al Gagauziei, a hotărârii Comitetului Executiv al Gagauziei „Cu privire la sprijinul financiar / ajutorul caritabil acordat anumitor categorii de populație din Gagauzia” nr.14/1 din 15 aprilie 2024 și a Hotărârii Adunării Populare Găgăuziei nr.327 din 3 mai 2024.

Consideră că, agentul constatator a încălcat, interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural și a evaluat în mod eronat circumstanțele, declarațiile, documentele scrise și probele din dosarul contravențional, a ignorat în mod nejustificat toate explicațiile și argumentele ei, fără să dea importanță tuturor acestor circumstanțe și nu a dat o evaluare juridică corectă. Susține că agentul constatator nu a obținut probe care să confirme că ea a comis fapta prevăzută la art.47[1] Cod contravențional. Ea nu a primit și nu a utilizat nici un fel de fonduri în perioada campaniilor electorale și a desfășurării referendumului.

A mai indicat contestatara că, agentului constatator a încălcat grav cerințele privind citarea persoanei în conformitate cu procedura prevăzută de lege, și anume către ea nu a fost expediat sau înmînată o citație, drept urmare a fost privată de posibilitatea de a solicita asistență juridică a unui avocat. Consideră că i s-a încălcat dreptul la apărare și la un traducător.

De către agentului constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat evenimentul contravenției, locul și timpul comiterii acesteia, stabilirea faptelor și a consecințelor juridice, evaluarea eventualului prejudiciu cauzat prin contravenție, la fel nu a fost corect determinată încadrarea juridică a faptei, norma materială a contravenției și calificarea trăsăturilor componenței (elementelor) contravenției. Nu au fost descrise mijloacele materiale de probă, care să permită individualizarea acestora și în baza cărora i se incriminează fapta de corupere electorală pasivă. A mai specificat că a primit procesul-verbal cu privire la contravenție, care însă era neciteț și în care nu era indicat termenul de contestare.

Solicită instanței de judecată a admite contestația formulată pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 160511 şi decizia agentului constatator din 14 iulie 2025 întocmite și emise în privinţa sa pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional și încetarea procesului contravenţional în privinţa sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional.

La 12 decembrie 2025, pe parcursul examinării cauzei de către *Inspectoratul de Poliție *****, instituție din care face parte agentul constatator a fost depus o referință* în dezacord cu contestația, prin care se solicit respingerea acesteia.

În argumentarea poziției, se indică că, la 14 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie *****, Vegherjinscaia Elena, întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI04 04 160511 pe faptul că, Buzadji Ivan, în perioda anului 2024, aflîndu-se

în or.*****, a pretins şi a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă pentru ulterioara recepţionare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului din 20 octombrie 2024.

Prin acceptarea personală a mijloacelor băneşti în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susţinut de către Blocul politic „ȘOR”, la care i se va indica, Buzadji Ivan a comis contravenţia prevăzută de art.47[1] Cod contravenţional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în lipsa contravenientului Buzadji Ivan, în prezenţa unui martor din cadrul IP ***** care nu deţine statut de agent constatator. Copia procesului-verbal împreună cu drepturile şi obligaţiile, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, au fost trimise contravinientului prin serviciul poştal în scrisoare recomandată.

Consideră că, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul *(cauza Bosoni* v. *Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).* Din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. seria/nr. MAI04 160511 din 24.06.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acţiunile contravenientului Buzadji Ivan corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, copiile procedurii contravenţionale cu nr.2025080032 din 9 aprilie 2025 pe 43 file care au fost transmise instanţei de judecată.

Susține că, acestea în ansamblu coloborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către contravenient. Agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, invocă că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatară - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite. În acest caz, intenţia de a crea condiţii pentru un eventual transfer, destinat influenţării exercitării

dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o ameninţare la adresa integrităţii sistemului democratic. Acţiunea de a instala o aplicaţie bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziţie de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacţionare a intereselor materiale.

Indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, iniţiată de persoana terţă, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacţie ilicită, şi această manifestare de voinţă este suficientă pentru a fi sancţionată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrităţii electorale si este demn de sancţiune.

În referința depusă se face referire la pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47[1] Cod contravenţional din 21 ianuarie 2025, în care Curtea indică că sintagma ”exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispoziţiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit aceleaiași decizii *și Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „*orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului. Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social- politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente. Iar principiile

participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu este de acord cu argumentele contestatarăui precum că lipsesc elementele constitutive ale faptei imputate, or, în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie formal-redusă şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune. Argumentele contravinientului Buzadji Ivan privind lipsa în acţiunile lui a elementelor constitutive ale contravenţiei le considerăm ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Gaidarji Vitali a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidenţiale din 20 octombrie 2024.

La fel, din sursele mass-media este unanim cunoscut faptul BP ”Șor” deşi nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidenţiale, a susţinut în mod deschis mai mulţi candidaţii din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituţional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze ”Nu” la Referendum. De asemenea din aceleaşi surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram şi aplicaţia ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ’’Șor” iar sursele transferate erau cu scopul de a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum şi neexercitarea dreptului la vot nu influenţează la calificarea acţiunilor contravenientei.

La acest chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa colaboratorului de poliţie - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite.

Solicită respingerea a contestaţiei și menţinerea fără modificări a procesului-verbal și deciziei de sanţionare din 14 iulie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie ***** în privinţa Buzadji Ivan, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, a fost citat legal despre data, locul

şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, agentul constatator *a prezentat referința și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa*, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, petiționarul Buzadji Ivan nu și-a recunoscut vina și a susținut explicații în formă scrisă.

Audiind opinia părților, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestație, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse infra.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele:

Sub prim aspect instanța de judecată se va expune asupra respectării termenului de contestare a deciziei agentului constatator de sancționare a petiționarului.

Potrivit art.448 alin.(1) din Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La caz, materialele dosarului relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 14 iulie 2025, *în lipsa presupusului contravenientul* și la aceeași data a fost emisă decizia de sancționare a acesteia. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat contravenientului 14 iulie 2025. La data de 25 iulie 2025 a fost depusă prezenta contestație, prin urmare contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.448 Cod contravențional.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întm asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constator privinţa lui Buzadji Ivan prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravenţional coroborat cu art. 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că a fost întocmit contrar cerinţelor stabilite de art. 443 Cod contravenţional.

În continuare, instanța relevă că, potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, *locul şi timpul săvîrşirii* ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Astfel, din interpetarea normei legale indicate mai sus, reținem că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea *tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă*, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravenţional sunt impuse imperativ

agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional

Instanța menționează că, legea contravențională prevede imperativ indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a locul şi *timpul săvîrşirii* contravenției imputate lucru care nu a fost realizat de către agentul constatator în cazul examinat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La caz, analizînd originalul procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă lipsa la rubrica „Timpul săvârșirii" a unei mențiuni în acest sens, or, indicarea datei comiterii contravenției este obligatorie, fiind o cerință importantă la întocmirea procesului-verbal deoarece data comiterii contravenției ajută la stabilirea momentului exact al faptei și, implicit, la respectarea termenelor legale pentru aplicarea sancțiunii, asigură transparență și claritate în ceea ce privește actul de constatare a contravenției, evitând orice confuzie sau ambiguități. Necesitatea indicării timpului comiterii contravenției se impune în cazul dat și pentru stabilirea *acțiunii legii contravenționale în timp*, reieșind din faptul că contravenția imputată contestatarului a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Legislația națională stabilește în mod obligatoriu indicarea timpului comiterii contravenției, iar omisiunea acestei mențiuni în actul întocmit duce la invalidarea procesului-verbal, și atrage drept consecință nulitatea absolută a acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat pentru a clarifica data comiterii faptei imputate, și de ce nu a fost completată rubrica ce se referă la timpul comiterii faptei și nici în referința depusă nu a făcut referire la acest lucru, astfel, elucidarea acestei chestiuni a fost imposibil de realizat.

Faptul că în descrierea faptei din procesul verbal nu se indicat data, lună, anului sfîrșirii contravenției acest fapt nu înlătură eroarea admisă la întocmirea actului, or, după cum rezultă din art.443 Cod contravențional, indicarea timpului comiterii faptei se face prin mențiunea corespunzătoare la rubrica „timpul comiterii" din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din cele indicate mai sus, instanța de judecată atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a admis derogări de la prevederile art. 443 din Codul contravențional, și anume nu a indicat timpul comiterii contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În circumstanțele enunțate şi ținând cont de prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, instanța de judecată consideră necesar de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Buzadji Ivan, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional. Concomitent, urmează a fi menționat că, odată ce a fost constatată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, decizia de sancționare bazată pe procesul-verbal contravențional afectat de nulitate absolută, nu poate fi reținută ca fiind una legală și întemeiată iar ca consecință, aceasta la fel urmează a fi anulată.

Concomitent, având în vedere nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție, decade necesitatea expunerii de către instanța de judecată asupra temeiniciei acestuia.

Distinct de cele indicate, cu referire la solicitarea contestatarului de emitere în privința agentului constatator a unei încheieri interlocutorii, instanța conchide în sensul respingerii acestei

cerințe, or, încălcările admise de agentul constatator nu sunt de natură să implice direct emiterea actului interlocutoriu, așa cum ar putea să afecteze independența agentului constatator în cadrul procesului contravențional. Legiuitorul reglementează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor accumulate. În viziunea instanței este prematură emiterea unei încheieri interlocutorii la caz.

Referitor la cererea petiționarului cu privire la recunoașterea dreptului său la reabilitare, instanța menționează că legislația națională din domeniul dreptului contravențional, în coroborare cu alte legi speciale, reglementează mecanismul și procedura de recunoaștere a dreptului încălcat într-un proces contravențional, respectiv petiționarul urmează să formuleze o cerere în acest sens, în vederea apărării drepturilor încălcate.

În consecință, luând în considerație faptul că, la caz s-a stabilit nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă, cu anularea actelor emise și încetarea procesului contravențional pe motivul expus.

În conformitate cu art.448, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Contestația înaintată de Buzadji Ivan, se admite.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160511 din data de 14 iulie 2025, întocmit în privința lui Buzadji Ivan în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motivul prevăzut la art. 445 alin. (1) Cod contravențional

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP ***** asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 160511 din data de 14 iulie 2025 întocmit în privința lui Buzadji Ivan, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privinţa lui Buzadji Ivan în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 160511 din 14 iulie 2025.

Cererea contestatarului de emitere în privința agentului constatator a unei încheieri interlocutorii, se respinge.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul *****).

Președintele ședinței
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**