Dosar nr. 2-25006158-05-2r-06022025 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

12 martie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
Președintele completului de judecată, judecător: Natalia Bondarenco,
judecătorii: Inga Gorlenco,
Evgheni Bancov,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către Munteanu Igor prin intermediul avocatului Saitarlî Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Reșulschi Galina în interesele lui Munteanu Mariana și ale copiilor minori *****, ***** și *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Munteanu Igor.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 20 ianuarie 2025, avocatul Reșulschi Galina în interesele lui Munteanu Mariana și ale copiilor minori *****, ***** și ***** a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere privind eliberarea ordonanței de protecție, prin care a solicitat – emiterea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie; obligarea agresorului Munteanu Igor, născut la *****, IDNP ***** să părăsească bunul imobil situat în *****; să nu se apropie de victimele Munteanu Mariana născută la ***** la o distanță de 200 metri; să nu se apropie de victima ***** născut la ***** la o distanță de 200 metri; să nu se apropie de victima ***** născut la ***** la o distanță de 200 metri; să nu se apropie de victima ***** născută la ***** la o distanță de 200 metri; interzicerea oricărui contact cu victimele, inclusiv telefonic sau în orice alt mod, rețele de socializare, sau prin intermediul altor persoane; obligarea agresorului să participe la întreținerea copiilor minori, fiind încasat lunar pentru fiecare copil suma de 1500 lei, pe termen de 3 luni; aplicarea monitorizării electronice; aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni.

În motivarea cererii a indicat că, victima Munteanu Mariana se află în relații de căsătorie cu agresorul Igor Munteanu cu care au trei copii minori la întreținere: ***** născut la data de *****; ***** născut la data de ***** și ***** născută la *****.

A menționat că, la data de 05.01.2025 seara, între ei s-a iscat un conflict, la care agresorul a luat-o la bătaie, fiul auzind gălăgie din camera de alături s-a implicat iar soțul la lovit de câteva ori pe fiu în regiunea capului și spatelui, l-a apucat de gât și-l lovea cu capul în perete până scuipa sânge.

A adăugat că, ulterior a apelat la poliție, s-a emis ordin de restricție și a fost amendat agresorul Munteanu Igor. Cu toate acestea declară că, l-a iertat și s-au împăcat.

A mai notat că, a fost situație când soțul a pus cuțitul la gât la fiica mai mică și a amenințat-o că dacă nu vine acasă îi taie gâtul, fiului îi spune că mai bine să se spânzure dacă se mai implică în certurile lor.

A adăugat că, de nenumărate ori a încercat să plece de acasă, dar agresorul nu-i permitea.

A afirmat că, depinde financiar de soțul său care permanent spune că o va găsi oriunde.

A concretizat că, nu este angajată în câmpul muncii, din aceste considerente, solicită pentru întreținerea copiilor minori, să fie obligat agresorul să contribuie la întreținerea lor, să achite a câte 1500 lei lunar pentru fiecare copil, pentru o perioadă de trei luni cât va fi valabilă ordonanța de protecție.

A adăugat că, l-a aplicarea violenței în familie sunt victime și copii minori, fiind prezenți și suportând violența psihologică în urma acțiunilor agresorului, care se manifestă prin frică, stres, creșterea și dezvoltarea copilului în liniște și armonie în familie nu este.

A afirmat că, în aceste împrejurări consideră oportun de a emite ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cu aplicarea măsurilor de protecție asupra sa și a copiilor, pentru a exclude orice acțiuni de violență fizică și psihologică și control personal din partea lui.

A susținut că, în acțiunile agresorului persistă violența psihologică și fizică, care se manifestă prin aplicarea loviturilor, violență psihologică se manifestă prin amenințări si exprimare cu cuvinte necenzurate, prin acțiunile lui i se provoacă suferințe psihice, nu poate trăi în liniște fiind în frică și anxietate.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2025, s-a admis parțial, cererea depusă de către avocatul Reșulschi Galina în interesele lui Munteanu Mariana și ale copiilor minori *****, ***** și *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Munteanu Igor.

S-a eliberat ordonanța de protecție în favoarea lui Munteanu Mariana domiciliată în ***** împotriva lui Munteanu Igor, domiciliat în ***** prin care: s-a obligat Munteanu Igor, născut la *****, număr de identitate ***** să părăsească bunul imobil situat în *****; s-a obligat Munteanu Igor născut la *****, să nu se apropie de victimele Munteanu Mariana, născută la *****, ***** născut la data de *****, ***** născut la data de ***** și ***** născută la *****, la o distanță de 200 metri.

S-a interzis oricare contact cu victimele, inclusiv telefonic sau în orice alt mod, rețele de socializare sau prin intermediul altor persoane.

S-a obligat Munteanu Igor născut la *****, să participe la întreținerea copiilor minori ***** născut la *****, ***** născut la ***** și ***** născută la *****, pe care îi are în comun cu victima.

Măsurile stabilite au fost aplicate pentru un termen de 90 de zile, începând cu data de 20 ianuarie 2025, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.

S-a explicat victimei și agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție.

În rest, cererea a fost respinsă.

S-a încasat din contul lui Munteanu Igor în folosul statului taxa de stat în sumă de 250 de lei.

Executarea ordonanței de protecție s-a pus în seama Inspectoratului de Poliție Cahul, Biroului de probațiune municipiul Cahul cu executarea imediată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2025, la data de 04 februarie 2025, Munteanu Igor, prin intermediul avocatului Saitarlî Natalia a depus recurs prin care a solicitat – admiterea recursului; casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2025 și emiterea noi hotărâri, prin care ordonanța de protecție să fie anulată.

În motivarea recursului, s-a invocat că, nu este de acord cu încheierea primei instanțe, și o consideră neîntemeiată din următoarele considerente.

Susține recurentul că, fiind invitat în ședința de judecată din 20 ianuarie 2025, nu a avut timp să intre în esența cererii depuse, și neînțelegând ce se întâmplă, a susținut cele declarate de intimata Munteanu Mariana.

Susține că, trăind în relațiile de căsătorie cu Munteanu Mariana, nu aveau probleme în familie. El muncea peste hotare în Germania și permanent întreținea familia. Nu este clar cum nu dădea pace lui Munteanu Mariana să plece de acasă, dacă mai mult era peste hotare.

Consideră neîntemeiată cele invocate de intimata Munteanu Mariana că ea depinde de el financiar și solicitarea ca el să achite indemnizația pentru întreținerea copiilor minori câte 1500 lei pentru fiecare copil pentru o perioadă de 3 luni. Or, dânsul și așa participă la educația și întreținerea copiilor, cum și a participat anterior.

Susține că, la moment intimata Munteanu Mariana a plecat singură cu copii din casa lor comună din ***** la mama sa, luând toți banii câștigați de el în Germania. Intimata Munteanu Mariana neîntemeiat a declarat în ședința de judecată că copii minori au frică de el, aduce copii minori la el și îi pare rău că copiii nu au fost audiați în ședința de judecată.

Susține că, în afara conflictului menționat din 05 ianuarie 2025, alte conflicte cu intimata Munteanu Mariana nu au avut loc, și nu sunt probe cu privire la adresările intimatei la organele de poliție. Invocă că, poziția intimatei Munteanu Mariana nu îi este clară, deoarece putea liber să depună cerere de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Totodată, nu este clar lui nimic despre cauza penală privind violența în familie pornită în privința lui, din cele menționate de agentul constatator.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 278^9 Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*”

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 20 ianuarie 2025, cu participarea părților și a fost înmânată părților la aceeași dată, ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele dosarului.

Recursul a fost înregistrat de Munteanu Igor prin intermediul avocatului Saitarlî Natalia la data de 04 februarie 2025, din ce rezultă că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Referința asupra recursului declarat.

La data de 17 februarie 2025, avocatul Reșulschi Galina în interesele intimatei Munteanu Mariana, a depus referința asupra recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia.

În motivarea referinței a invocat că, de fapt recurentul Munteanu Igor recunoaște faptul că la data de 05 ianuarie 2025 între el și intimata a avut loc un conflict, și a lovit pe intimata Munteanu Mariana.

Totodată, la Inspectoratul de Poliție Cahul la moment este înregistrat material pe faptul violenței în familie manifestată față intimata și copii minori. Mai mult ca atât, din discuțiile cu intimata a înțeles că recurentul Munteanu Igor este plecat peste hotare și nu este clar scopul depunerii recursului. Susține că, la moment intimata și copii minori sunt plasați la centrul maternal.

Reieșind din cele invocate consideră că, recursul declarat urmează să fie respins, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*”

Completul de judecată consideră că, prima instanță a determinat corect toate circumstanțele cauzei, a dat apreciere corectă probelor prezentate, deoarece din conținutul acestora rezultă cu certitudine faptele aplicării acțiunilor de violență din partea recurentului Munteanu Igor față de intimata Munteanu Mariana și copiii minori *****, ***** și *****.

Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei."

Conform art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă „*cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie.*"

Potrivit art. 278^6 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă „*după primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, instanța de judecată dispune imediat citarea victimei și a persoanelor interesate, contactează organul de poliție de la locul aflării agresorului și solicită informarea acestuia despre procedura inițiată. Instanța de judecată poate decide citarea pentru audiere în ședință de judecată a presupusului agresor.*

Declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate și a presupusului agresor. La ședința de judecată, victima poate fi însoțită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral și care are obligația de confidențialitate. Instanța de judecată poate solicita și alte acte necesare pentru examinarea cererii."

Potrivit art. 278^7 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă „*instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Măsurile de protecție se aplică pe un termen de până la 3 luni."

Din materialele dosarului rezultă că, recurentul Munteanu Igor se află în relații de căsătorie cu intimata Munteanu Mariana, ce se atestă din copia certificatului de căsătorie anexat la materialele dosarului (f/d 7).

Potrivit copiilor certificatelor de naștere rezultă că, în timpul căsătoriei a părților s-au născut trei copii minori, ***** născut la *****, ***** născut la ***** și ***** născută la ***** (f/d 8).

În conformitate cu art. 3 alin. (2) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007 „*membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).*"

Astfel, Completul de judecată consideră că la caz părțile sunt membrii de familie și sunt subiecți ai Legii sus menționate.

În conformitate cu art. 2 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007 „*violență fizică – vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar; violență în familie – acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.*”

Completul de judecată consideră că, din probele dosarului rezultă cert faptul aplicării violenței fizice din partea recurentului Munteanu Igor față de intimata Munteanu Mariana și copiilor minori comuni – *****, ***** și *****.

Faptele respective se confirmă prin plângerea adresată de către intimata Munteanu Mariana la Inspectoratul de Poliție Cahul, prin care a solicitat tragerea lui Munteanu Igor la răspundere pentru faptul că, la data de 05 ianuarie 2025 a fost agresată fizic de către ultimul, precum a fost agresat și feciorul ***** (f/d 15).

Din materialele dosarului rezultă că, pe faptul conflictului dat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul a fost întocmit ordin de restricție de urgență din 06 ianuarie 2025, în care s-a stabilit riscul ridicat pentru integritatea fizică și psihologică a lui Munteanu Mariana și copiilor minori. Prin acest ordin de restricție de urgență, recurentul Munteanu Igor a fost obligat să părăsească locuința comună și să excludă orice contact cu Munteanu Mariana și să nu apropie de anumite locuri frecventate de intimata Munteanu Mariana și copiii minori, pentru perioada de 10 zile (f/d 19-20).

Completul de judecată constată că, în ședința de judecată intimata Munteanu Mariana a declarat că se simte în pericol acasă, din motivul acțiunilor violente ale lui Munteanu Igor. Totodată, în ședința de judecată recurentul Munteanu Igor a recunoscut integral faptele invocate de intimata, confirmând că la data de 05 ianuarie 2025 între ei s-a produs un conflict și a aplicat violența fizică față de intimata.

În această ordine de idei, Completul de judecată consideră neîntemeiată poziția recurentului Munteanu Igor din recursul declarat precum că, în ședința de judecată nu a înțeles esența cererii depuse de intimata Munteanu Mariana. Or, din materialele dosarului rezultă că până la depunerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, a fost întocmit ordinul de restricție de urgență și în cadrul întocmirii acestuia, recurentului a fost adusă la cunoștință cauza întocmirii acestuia.

Astfel, prin probele anexate la materialele dosarului a fost stabilit cu certitudine faptul aplicării violenței fizice asupra intimatei Munteanu Mariana din partea recurentului Munteanu Igor, precum și faptul aplicării violenței fizice față copiii minori.

De asemenea, la caz a fost probat și faptul aplicării violenței psihologice din partea recurentului Munteanu Igor față de intimata Munteanu Mariana și copiii minori.

Faptul dat rezultă din Raportul întocmit de agentul din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul din 06 ianuarie 2025, pe faptul adresării intimatei Munteanu Mariana că prin apel video soțul ei Munteanu Igor a amenințat cu cuțit fiica lor minoră (f/d 14).

De asemenea, comiterea violenței psihologice din partea recurentului Munteanu Igor față de intimata Munteanu Mariana se confirmă prin proces-verbal cu privire la contravenție din 10 ianuarie 2025, prin care Munteanu Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă, în mărime de 30 unități convenționale (f/d 21).

Astfel rezultă că, după întocmirea ordinului de restricție de urgență recurentul Munteanu Igor a continuat comportamentul său violent față de intimata Munteanu Mariana.

Toate circumstanțele constatate denotă că, la caz există pericolul pentru intimata Munteanu Mariana și copiii minori a acesteia – *****, Beleaev Eduad și ***** din partea recurentului Munteanu Igor, faptul constatat just de către instanța de fond. Iar, recurentul Munteanu Igor nu a prezentat careva probe care ar combate probele administrate la dosar, și să confirme poziția sa că la caz nu există pericol pentru intimata și copiii minori.

În acest sens, Completul de judecată menționează constatările din chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, în care intimata Munteanu Mariana a menționat că actele de violență devin din ce în ce mai grave și are frică pentru viața și sănătatea proprie cât și a copiilor minori, din cauza acțiunilor violente lui Munteanu Igor (f/d 18).

Prin urmare, Completul de judecată consideră că în cadrul examinării cauzei au fost incontestabil constatate temeiuri pentru aplicare a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie și instanța de fond a apreciat corect circumstanțele cauzei, precum și a aplicat corect în speță norme de drept material și procedural.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că argumentele din recursul declarat cu privire la netemeinicia emiterii ordonanței de protecție sunt neîntemeiate.

Completul de judecată consideră că, instanța de fond corect a dispus încasarea de la recurentul Munteanu Igor a taxei de stat în beneficiul statului.

Or, potrivit art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă „*taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*”

Potrivit Anexei nr. 2 pct. 1.1.5 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, intimata Munteanu Mariana este scutită de la achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, și în cazul dat taxa de stat urmează să fie încasată de la recurentul Munteanu Igor.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de către Munteanu Igor, prin intermediul avocatului Saitarlî Natalia.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Reșulschi Galina în interesele lui Munteanu Mariana și ale copiilor minori *****, ***** și *****, cu privire la aplicarea măsurilor de

protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Munteanu Igor.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului, judecător: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov