Dosar nr.2-24/2022
2-22005019-38-2-14012022-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 29.01.2025 în or. Rezina
Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Chirilov Nicolae,
Grefierul, Cemîrtan Natalia
Cu participarea avocatului Stela Lefter

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Stela Lefter în interesele Gospodăriei Țărănești „Roșca Elena Iustin" către Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe, intervenient accesoriu Gamurari Valeriu privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La 14 ianuarie 2022 GȚ "Roșca Elena Iustin" și Roșca Valeriu au depus cerere de chemare în judecată împotriva pîrîților Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe, intervenient accesoriu Gamurari Valeriu solicitînd încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că pe data de 25 iulie 2021 fiind administratorul GȚ "Roșca Elena Iustin" la terenurile aflate în gestiunea sa, a depistat o cireadă de vaci, care păștеau pe un teren semănat cu floarea soarelui. A apelat la 112 și anunțat desprea aceasta.

Ca urmare a cercetării plîngerii sale sa srtabilit că, cireada de vite lăsată fără supravegherea proprietarilor, din suprafața de teren de 4,02 ha a fost distrusă o porțiune cu S-0,10 ha de floarea soarelui prin actul de constatre a pagubelor cauzate culturii floarea soarelui GȚ "Roșca Elena Iustin" din 28.07.2021 sa stabiit că gospodăria a pierdut din roadă cel puțin 510 kg.

A expediat pîrîților pretenția cu solicitarea de a repara prejudiciul material cauzat, stabilit de IP ***** în mărime de 3 570, 00 lei, iar ulterior, dat fiind faptul că prețul de piață la semința de floarea soarelui din roada anului curent era de 11,5

lei , venitul ratat al gospodăriei constituie 5 865 lei suma care o solicită să fie recuperată .

Iar la somațiile repetate părăței Cernalevschi Svetlana / care acționează din numele tuturor pîrîților / nu sa soldat cu succes.

Mai indică suplimentar cheltuieli legate de cercetarea cazului dat anume : 3 drumuri tur-retur la organele de drept în sumă de 340 lei, serviciile poștale - 100,00 lei, salariul perdut pe 3 zile lucratoare a cîte 250 lei, suma de totală 750 lei, iar în total suma de 7 055,00 lei.

Pînă în prezent pîrîții nu au achitat suma la care pretinde .

Solicită reclamanții încasarea de la Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe în beneficiul GȚ ”Roșca Elena Iustin” și Roșca Valeriu a prejudiciului material în sumă de 7 055,00 lei și a cheltuielilor de judecată.

Cererea și-a întemeiat-o pe prevederile art. 1998, 2025, 2036 Cod civil .

Prin încheiereai din 22.12.2022 în proces în calitate de pîrîtă a fost atrasă Cernolevschi Svetlana.

Ulterior, reprezentanta reclamanților, avocata Stela Lefter și-a extins pretențiile solicitînd încasarea în mod solidar de la pîrîți în beneficiul GȚ *,,Roşca Elena Iustin,,* suma de 7 791,40 lei cu titlul de venit ratat supus ratei inflației și cheltuieli suportate în cadrul cercetării cazului suma de 1 190 lei , în total suma de 8 981,40 lei , rezultate din acțiunele vitelor lăsate fără supraveghere, ce le aparțin, și toate cheltuielele legate de judecarea cauzei date, motivînd că prețul unui kg de floarea soarelui pentru anul 2022 era de 12,90 lei .

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei GȚ ”Roșca Elena Iustin”, avocatul Stela Lefter a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia. Sulplimentar a explicat că suma prejudiciului o evoluează la 8 981,40 lei cu titlul de venit ratat supus ratei inflației în valoare de 7 791,40 lei și cheltuieli suportate în cadrul cercetării cazului suma de 1 190 lei .

Pîrîții Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Cernalevschi Svetlana, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe au solicitat instanței de judecată respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

Audiind reprezentantul reclamantei, avocatul Stela Lefter, pîrîții Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Cernalevschi Svetlana, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că acţiunea înaintată de avocatul Stela Lefter în

interesele Gospodăriei Țărănești „Roșca Elena Iustin” către Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe, intervenient accesoriu Gamurari Valeriu privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă integral din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) din CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) şi (3) din CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit cu art. 240 alin. (1,3) din CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă următoarele:

Potrivit actului eliberat de Direcția Agricolă și alimentație la data de 30.07.2021 comisia formată de consilierii locali ai Primăriei ***** rnul ***** Uriciuc Tatiana , Pozdîrcă Pavel și Lachi Nicolae , specialistul superior DAA ***** –Losenco Maxim și administratorul GȚ,,Roșca Elena Iustin,,, Roșca Valeriu, au evaluat prejudiciile cauzate în urma pășunatului ilicit a cirezii de bovine, care au pricinuit pagube la terenurile însămînțate cu floarea soarelui din GȚ *,,Roșca Elena Iustin,,* pe o suprafață de 4,02 ha cu numerele cadastrale 8336101009-1,92 ha și 8336101010-2,10 ha.Ca urmare a examinării sa stabilit că a fost deteriorat 0,10 ha deplante de floarea soarelui.(f.d.36).

Potrivit contractului nr 04/23-k eliberat de SRL,,RISOIL-COMPANY,, s-a stabilit că prețul de vînzare a unui kg de floarea soarelui semințe, conform datelor contabile, era de 12,90 lei . Conform actului întocmit de comise, s-a stabilit că a fost distrus 0,10 ha de plante de floarea soarelui în urma căruia a fost cauzată o daună în sumă de 7 791,40 lei . (f.d.20).

Conform încheierii emise de IP Rezina la 30.07.2021, inspectorul principal OSS a SP nr. 1 al IP *****, Boris Pairele a constatat că, la 25.07.2021 ora 20:32 de la SUU 112 în Serviciul de Gardă al IP *****, a parvenit comunicarea telefonică precum că , s-a adresat cet.Roșca Ion din s.***** rnul ***** care a comunicat că, cinci bovine care au fost lasate fără supraveghere,ia deteriorat plantele de floarea soarelui de pe terenul agricol ce-i aparține. Deplasîndu-se la fața locului echipajul al poliției de reacționare operativă 112 și documentînd cazul, s-a stabilit că la data de 25.07.2021, dimineața ciobanul Gamurari Valeriu a mers cu bovinele care aparțineau locuitorilor din s. ***** rnul ***** pentru a le paște în extravelanul satului. Din neatenție a lasat cîteva bovine fără supraveghere, care au pătruns pe lotul de teren arabil însamînțat cu floarea soarelui, cei aparține localnicului Roșca Ion , unde au strivit mai multe plante în faza de creștere de floarea soarelui.(f.d.25).

La dosar au fost anexate și fotografii a lanului cu floarea soarelui în faza de creștere strivite, unde s-a presupus că au păscut bovinele aflate fără supraveghere (f.d. 9-10).

Instanța consideră relevante speței următorele norme materiale:

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art. 2014 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietarul unui animal sau persoana care se serveşte de animal în timpul serviciului răspunde de prejudiciul cauzat de acesta, fie că se afla în paza sa, fie că a scăpat de sub pază. Persoana care, în baza contractului încheiat cu posesorul animalului, şi-a asumat obligaţia de a supraveghea animalul răspunde pentru prejudiciul cauzat de acesta dacă nu demonstrează nevinovăţia sa.

Conform art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Instanța remarcă că în speță, obiectul litigiului îl constituie pretenția recuperării prejudiciului cauzat GȚ *”Roșca Elena Iustin”* de către proprietarii bovinelor cet. Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe, intervenient accesoriu Gamurari Valeriu (răspundere delictuală).

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil, ce reprezintă o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia (în cazurile prevăzute de lege). Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv şi a venitului ratat.

În speță, instanța nu atestă întrunirea efectivă a celor trei condiții necesare angajării răspunderii delictuale.

Astfel, fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. În speță, se pretinde că fapta ilicită s-a manifestat prin prejudiciul cauzat de animalele aflate fără supraveghere.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat de animale a căpătat o reglementare deosebită, datorită calităţii deosebite a debitorului şi-a autorului prejudiciului. Răspunderea menţionată în art. 2014 Cod civil se aplică numai în cazul prejudiciului cauzate de animalele care se află în paza juridică a unei persoane, asupra lor putând fi exercitată o putere de direcţie, control şi supraveghere. Din această categorie fac parte animalele care pot fi apropiate într-o formă oarecare şi care pot fi efectiv supravegheate, în special animalele domestice.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat de animale revine persoanei care la momentul cauzării prejudiciului avea paza juridică a animalului. Prin paza juridică se înţelege puterea de direcţie, control şi supraveghere pe care o persoană o poate exercita asupra unui animal, adică posibilitatea *„păzitorului juridic”* de a stăpîni şi utiliza direct şi personal sau prin intermediul persoanelor.

Paza juridică decurge, de regulă, din dreptul pe care îl are o persoană de a se folosi de animalul respectiv, care implică prerogativa de comandă, direcţie şi supraveghere asupra animalului. Aici putem atribui proprietarul animalului ori persoana căreia proprietarul i-a transmis folosinţa animalului în temeiul unui drept.

În speță, este cert stabilit faptul că Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe, intervenient accesoriu Gamurari Valeriu nu avea paza juridică a animalelor, însă

instanța consideră neprobat faptul cauzării prejudiciului de către bovinele aflate fără sub supraveghere.

Conform cerinţelor art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei a pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Stela Lefter nu a prezentat instanței probe care ar demonstra cert că bovinele aflate sub supravegherea pîrîților au distrus semănătura de floarea soarelui de pe terenul ce aparține GȚ ”Roșca Elena Iustin”.

În ceia ce privește încheierea emisă la IP Rezina la 30.07.2021, inspectorul principal OSS al IP nr. 1 al IP *****, Boris Pairele, instanța remarcă că, agentul constatator a concluzionat că cinci bovine, ulterior cîteva bovine rămase fără supraveghere, care au pătruns pe lotul de teren arabil însămînțat cu floarea soarelui, cei aparține localnicului Roșca Ion, unde au strivit mai multe plante în faza de creștere de floarea soarelui.

Reieșind din circumstanțele expuse, acest act nu poate servi drept un document ce probează faptul că bovinele supravegheate de pîrît au păscut pe terenul ce aparține reclamantului.

Referitor la actul eliberat de Direcția Agricolă și alimentație la data de 30.07.2021, prin care sa stabilit că a fost distrus 0,10 ha de floarea soarelui, prin faptul că bovinele aflate sub supravegherea lui Gamurari Valeriu ar fi păscut /deteriorat/ , instanța denotă că acest act la fel nu poate servi drept probă a pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată. Instanța remarcă faptul că acest act nu a fost semnat de către pîrîții Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe, intervenient accesoriu Gamurari Valeriu astfel fiind un act unilateral, semnat doar de către consilierii locali al Primăriei ***** r-nul ***** Uriciuc Tatiana, Pozdîrcă Pavel, Lachi Nicolae, specialistului superior DAA ***** –Losenco Maxim și administratorul GȚ *,,Roșca Elena Iustin,,* Roșca Valeriu.

Instanța de judecată mai menționează și faptul că la actul nominalizat supra nu au fost anexate careva acte, înscrisuri s-au copiile diplomelor de studii, care ar atesta că consilierii locali al Primăriei ***** r-nul ***** Uriciuc Tatiana, Pozdîrcă Pavel, Lachi Nicolae, specialistului superior DAA ***** –Losenco Maxim, sînt specialiști în domeniul agriculturii sau experți în domeniul dat, și la întocmirea actului nu a fost inclus specialistul-inginerul cadastral din domeniul Primăriei sat. *****, r-nul *****.

Reprezentantul reclamantului avocatul Stela Lefter a indicat că pîrîții Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii

Ion și Macovei Gheorghe, intervenient accesoriu Gamurari Valeriu au fost înștiințați și invitați pentru a examina terenul pe care se presupune că au păscut bovinele , însă o dovadă a înștiințării pîrîților indicați mai sus despre acest fapt, lipsește la materialele cauzei.

Instanței i-au fost prezentate cîteva fotografii a suprafeței terenului pe care se presupune că au păscut bovinele , din care rezultă că pe o porțiune lipsește floarea soarelui . Instanța, nu poate reține aceste fotografii, în coroborare cu actul eliberat de Direcția Agricolă și alimentație la data de 30.07.2021, deoarece nici una din aceste probe materiale, nu pot substitui concluziile unui specialist sau expert necointeresat, din care să rezulte cu certitudine dacă lipsa floarei soarelui (cu indicarea suprafeței concrete) este rezultatul factorului indicat în cererea de chemare în judecată, și anume păscutul. Prin urmare, nici nu este probată legătura cauzală între lipsa floarei soarelui de pe suprafața ternului și acțiunea animalelor care s-au aflat sub supravegherea pîrîților Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe, intervenient accesoriu Gamurari Valeriu.

Mai mult, instanța de judecată menționează că de către reprezentantul reclamantului avocatul Stela Lefter nu a fost prezentat un certificat, eliberat de către Primăria sat. *****, r-nul *****, în care să fie confirmat că pîrîții Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe, intervenient accesoriu Gamurari Valeriu au în posesie personală vite cornute mari.

Reieșind din cele expuse, instanța conchide că circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată nu sunt probate, iar acțiunea reclamantului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Conform art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Luînd în considerație faptul că acțiunea reclamantului este respinsă, instanța conchide asupra netemeiniciei pretenției privind incasarea din contul pîrîților Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe, intervenient accesoriu Gamurari Valeriu a cheltuielililor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.108, 206, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Stela Lefter în interesele Gospodăriei Țărănești *„Roşca Elena Iustin”* către Dadu Serghei, Dadu Valentin, Macovei Emil, Cernalevschi Oleg, Macovei Ivan, Topală Ivan, Macovei Radu, Oprea Didim, Rudei Tatiana, Sava /Macovei/ Tatiana, Palii Ion și Macovei Gheorghe, intervenient accesoriu Gamurari Valeriu privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel sau dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător **Nicolae Chir**ilov