dosarul nr.2-11065/23
2-23078550-12-2-31052023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2023
mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Eremia Igor, reprezentantul reclamantului Nacu Pavel către Inspectoratul General de Poliție a MAI, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 31.05.2023, avocatul Eremia Victor, reprezentantul reclamantului Nacu Pavel a depus cerere de chemare în judecată, ulterior completată, către Inspectoratul General de Poliție a MAI, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.4, 30).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 08.03.2022, de către agentul constatator al INSP, Sîrbu Nicolae, a fost întocmită proces verbal contravențional nr.***** prin care a fost învinuit şi sancționat cet.Nacu Pavel de comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(3^1) CC.

A specificat că la 11.03.2022, de către cet.Nacu Pavel, a fost expediată prin intermediul Poștei Chișinău în adresa INSP, contestația asupra deciziei contravenționale nr. ***** din *****. Respectiv, din 16.03.2022 dosarul s-a aflat pe rol la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, şi ulterior la Curtea de Apel Chişinău, până la 14.02.2023, când a fost pronunțată decizia prin care a fost respins recursul agentului constatator. În toată această perioadă de timp contestatarul a fost reprezentat de către apărătorul său avocatul Eremia Igor, atât în ședințele de judecată cât şi în afara acestora.

A specificat faptul că prezenta cerere de chemare în judecată are scopul recuperării cheltuielilor de asistență juridică suportate de către Nacu Pavel, pe marginea procesului contravențional. De către reprezentantul reclamantului, au fost efectuate un şir de activități conform actului de primire predare a lucrului efectuat, care au fost achitate conform bonului de plată seria DAA nr.23026697 din 31.05.2023, în mărime de 4 106,95 lei.

Solicită reclamantul încasarea, în mod solidar, din contul Inspectoratului General de Poliție a MAI și Inspectoratului Național de Securitate Publică, cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul dosarului contravențional în mărime de 4 106,95 lei și cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul litigiu în mărime de 2 980 lei (f.d.4, 30).

3. La data de 26.06.2023, Inspectoratul General al Poliţiei şi Inspectoratul Naţional de securitate publică, au depus referință, solicitând respingerea acțiunii, invocând că prevederile art.383 alin.(1) Cod contravențional prevede că cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient sau de stat în modul stabilit de legislație, iar conform alin.(3) al aceluiași articol prevede că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărâre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravențională este înlăturată, cu excepția cazului de amnistie.

A specificat că repunerea în drepturi a persoanei se efectuează în cazuri exhaustive şi anume, dacă prin hotărâre definitivă, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional este declarată nevinovată şi/sau răspunderea sa contravențională este înlăturată. A susținut că reclamantul în speța expusă în cererea de chemare în judecată, nu se află în nici una din cazurile expuse supra. Respectiv, în primul caz, nu există nici o hotărâre definitivă prin care reclamantul să fi fost declarat nevinovat, ori procesul-verbal contravențional a fost anulat de către instanța de judecată fiind anulată şi decizia agentului constatator, în temeiul art.441 şi 448 Cod contravențional, motivând lipsa faptului contravenției. În cel de al doilea caz, răspunderea contravențională, conform prevederilor art.19 Cod contravențional al RM, este înlăturată în cazul legitimei apărare; stării de extremă necesitate; constrângerii fizice şi/sau psihice; riscului întemeiat și cazului fortuit. În cel de al treilea caz, din hotărârea anexată de către avocatul Eremia Igor, acționând în interesele reclamantului Nacu Pavel la cererea de chemare în judecată nu se constată condiția obligatorie stipulată de prevederile art.384 alin.(3^1) Cod contravențional şi, anume, nu a fost constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constate contravenție sau să soluționeze cauza contravențională.

A menționat că agentul constatator la momentul depistării comiterii unei fapte care poate fi calificată drept contravenție, este obligat nemijlocit de a întreprinde toate măsurile prevăzute de Codul contravențional. Din acest motiv, acestea nici într-un caz nu pot fi calificate drept acțiuni ilegale, deoarece îndeplinirea cu exactitate a atribuțiilor de serviciu este o îndatorire directă, motiv din care nu pot fi reținute argumentele reclamantului precum că, agentul constatator ar fi comis careva abateri de la prevederile legale.

Astfel, constată faptul că acțiunile agentului constatator al Inspectoratului național de securitate publică au fost perfect legale, săvârșite în temeiul şi în conformitate cu legislația în vigoare, iar cererea de chemare în judecată depusă de reclamant este una neîntemeiată, neavând suport juridic şi acțiunile reclamantului sunt de fapt cu rea credință.

În concluzie, consideră că avocatul Eremia Igor, acționând în interesele reclamantului Nacu Pavel, a înaintat neîntemeiat cererea de chemare în judecată, temeiurile invocate nefiind aplicabile speței, or, pornind de la prevederile generale ale Codului contravențional înglobate în art.l alin.(l) a actului legislativ, care stipulează expres „prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispozițiile generale şi special în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravențiişi prevede procesul contravențional şi sancțiunile contravenționale", dispozițiile normelor Codului contravențional în care sunt prevăzute drepturile de recuperare a prejudiciului material presupus cauzat sunt aplicabile doar în cadrul proceselor contravenționale, iar faptul că nu a dorit să beneficieze de drepturile prevăzute în procesul contravențional, fiind emise hotărâri definitive asupra cazului contravențional, nu poate fi imputat Inspectoratului național de securitate publică.

La fel, a menționat că reieșind din materialele dosarului, Nacu Pavel nu poate pretinde încasarea de la pârâții Inspectoratul General al Poliţiei şi Inspectoratul național de securitate publică prejudiciul material cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza contravențională în mărime de 4106,95 lei, cauzat în rezultatul atragerii ilegale la răspundere contravențională, în condițiile în care acesta nu este pârâtul corespunzător, or potrivit art.5 alin.(l) al Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanțelor judecătorești, cauzele cu privire la repararea prejudiciului material şi moral se examinează în conformitate cu normele de procedură civilă în vigoare. Organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției.

Consideră că Inspectoratul național de securitate publică, împotriva căruia au fost formulate pretențiile în prezenta cauză, de fapt este pârâtul necorespunzător, or la caz organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei, respectiv doar Ministerului Justiţiei în calitate de reprezentant al statului este cel care trebuie să aibă calitatea procedurală de pârât. Avocatul Eremia Igor, acționând în interesele reclamantului Nacu Pavel, nu a demonstrat cumularea tuturor condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii Inspectoratului General al Poliţiei şi Inspectoratului național de securitate publică în prezenta speță, ceea ce exclude răspunderea acestuia şi necesitatea reparării presupusului prejudiciu, care survine doar drept consecință directă a faptei ilicite comise de autorul acesteia, situație care în speță nu se atestă.

Referitor la sumele solicitate cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza contravențională în mărime de 4106,95 lei, le consideră neîntemeiate şi nejustificate, în condițiile în care, nu au fost prezentate probe veridice, admisibile, pertinente şi concludente care să confirme faptul vătămării drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală, prezumție valabilă până la proba contrarie. Prejudiciul material solicitat de către reclamant consideră că sunt de fapt cheltuielile de asistență juridică pretins a fi suportate, nefiind indicate acțiunile întreprinse în acest sens de către avocat, iar potrivit prevederilor imperative ale art.63 alin.(5) a Legii nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură,

cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală şi instanțele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă (f.d.15-24).

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.06.2023, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Eremia Victor, reprezentantul reclamantului Nacu Pavel către Inspectoratul General de Poliție a MAI, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.13).
5. Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâților a fost expediată și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.14).
6. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
7. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
8. Conform prevederilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
9. Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

10. Examinând cererea de chemare în judecată înaintată și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
11. Articolul 5 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
12. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
13. Conform art.121 şi art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanțe, importante

pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

14. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
15. Conform art.8 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistenţa juridică poate fi acordată în orice instanţă de judecată şi în orice fază a procesului.
16. Art.383 alin.(2),(3) Cod contravențional stipulează că victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora.

    Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.
17. Conform art.384 alin.(2) lit.u) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.
18. În baza art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.
19. Conform art.96 alin.(1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
20. Respectiv, din interpretarea normelor nominalizate, rezultă că partea care a câştigat procesul are la dispoziţie două opţiuni de a solicita compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, fie să înainteze cerinţă de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică nemijlocit în cadrul procesului câştigat, fie să înainteze acţiune separată de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică, după soluţionarea definitivă şi irevocabilă a procesului câştigat.

21. La caz, reprezentantul reclamantului pretinde compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, prin înaintarea unei acțiuni separate.
22. Judecătorul reține că la 31.05.2023, avocatul Eremia Victor, reprezentantul reclamantului Nacu Pavel a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General de Poliție a MAI, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea cheltuielilor de judecată cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul dosarului contravențional în mărime de 2 980 lei (f.d.4-4 verso).
23. Ulterior, avocatul Eremia Victor, reprezentantul reclamantului Nacu Pavel prin cererea de completare a cerințelor a înaintat pretenții către Inspectoratul General de Poliție a MAI, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul dosarului contravențional în mărime de 4 106,95 lei și cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul litigiu în mărime de 2 980 lei (f.d. 30).
24. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26.05.2022, a fost admisă contestația înaintată de avocatul Igor Eremia în interesele lui Pavel Nacu și s-a dispus anularea deciziei de sancționare din 08.03.2022, prezentată în procesul-verbal cu privire la contravenție*****, prin care a fost sancționat Nacu Pavel pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(3^1) din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, dat fiind inexistența faptei contravenționale (f.d.6-8).
25. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.02.2023, a fost respins recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Nicolae Sîrbu, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26.05.2022 (f.d.9-10).
26. Conform actului de predare-primire, emis în baza contractului de asistență juridică nr.0033 din 20.09.2020,
    facturii fiscale seria AAH6260310 din 31.05.2023 și bonului de plată nr. 23026697, se confirmă prestarea serviciilor juridice de către avocatul Igor Eremia, beneficiar Nacu Pavel, în cuantum de 4 106,95 lei (f.d.2, 11-12).
27. La fel, conform actului de predare-primire, emis în baza contractului de asistență juridică nr.0033 din 20.09.2020, facturii fiscale seria AAH nr.6260319 din 26.07.2023 și bonului de plată din 26.07.2023 (f.d.31-32), instanța atestă faptul achitării serviciilor juridice de către Nacu Pavel în beneficiul avocatului Eremia Igor în mărime de 2 980 lei pentru prezentul litigiu.
28. Conform prevederilor art.60 alin.(1),(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.
29. În acord cu art.63 alin.(1)-(4) a Legii cu privire la avocatură din 19.07.2002, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile

publice sau de instanţa de judecată. Statul asigură avocaţilor retribuirea asistenţei juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

30. Potrivit pct.16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaţilor, pentru probarea cheltuielilor suportate şi prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaţilor, lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.
31. Sub acest aspect, judecătorul reiterează că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
32. Astfel, judecătorul relevă că onorariul achitat pentru asistența juridică, nu poate fi apreciat ca fiind exagerat or, volumul de lucru efectuat a fost detaliat expus în actele de predare-primire. Ceea ce ține de procesul contravențional a fost examinat atât în prima instanță, cât și în instanța de recurs.
33. Cu atât mai mult, judecătorul denotă că reprezentantul reclamantului a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică pentru acţiunile în care Nacu Pavel a avut câştig de cauză şi în cadrul cărora nu au fost solicitate aceste cheltuieli, fapt ce se confirmă prin înscrisurile prezentate la materialele cauzei.
34. Referitor la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de reclamant, judecătorul apreciază acest aspect prin prisma următorilor factori: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză.
35. În plan secund, nu pot fi reţinute argumentele reprezentantului pârâților or, a fost stabilit cu certitudine dreptul reclamantului de a pretinde la compensarea cheltuielilor suportate într-un proces anterior, precum şi a fost stabilit faptul că respectivele cheltuieli au fost reale, necesare şi rezonabile. Suportarea cheltuielilor de asistenţă juridică au fost probate nemijlocit prin actul de primire-predare a serviciilor juridice acordate şi descifrarea volumului de asistenţă juridică precum şi prin factura fiscală și bonul de plată, anexate la materialele cauzei.
36. Astfel, judecătorul constată temeinicia acţiunii înaintate de avocatul Eremia Igor, reprezentantul reclamantului Nacu Pavel
37. La fel, judecătorul menționează că cheltuielile pentru asistența juridică urmează a fi încasate de la pârâtul Inspectoratul General de Poliție a MAI.

38. Conform art.12 alin.(1) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului, Inspectoratul General al Poliţiei este unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.
39. Prevederile art.14 alin.(1) al Legii 320/27.12.2012 stipulează că în vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea şefului Inspectoratului General al Poliţiei, se înfiinţează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sînt unităţi ale Poliţiei de competenţă teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care pot crea servicii publice desconcentrate şi se instituie conform specificului unor sectoare şi direcţii concrete de activitate.
40. Conform prevederilor art.17 al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.283 din 24.04.2013, Inspectoratul General include în structura sa: organul central de administrare; subdiviziunile specializate cu funcţii operaţionale şi de suport; subdiviziunile teritoriale, corespunzător repartizării administrativ-teritoriale.
41. Potrivit art.3 din Regulamentul nominalizat, Inspectoratul General este persoană juridică cu competenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, cu sediul în mun.Chişinău, dispune de ştampilă cu imaginea Stemei de Stat şi denumirea sa în limba de stat, precum şi de cont trezorerial şi alte atribute specifice, în modul stabilit.
42. Conform art.18 din Regulament, în calitate de unitate centrală de administrare şi control a Poliţiei, Inspectoratul General este reprezentat prin aparatul acestuia, care are ca funcţii de bază consolidarea capacităţilor manageriale ale subdiviziunilor Poliţiei prin monitorizarea respectării legislaţiei, implementării politicilor elaborate de Minister şi controlul modului de aplicare a acestora de către toate structurile din subordine în domeniile sale de responsabilitate, precum şi controlul modului de distribuire şi utilizare a resurselor administrative, umane, financiare şi logistice.
43. Astfel, între subdiviziunile subordonate și Inspectoratului General se stabilesc relații de subordonare, care reflectă transmiterea sarcinilor și raportarea modului de realizare a acestora pe poziție ierarhică.
44. Prin urmare, Inspectoratul Național de Securitate Publică nu poate fi desinestătător subiect în raportul obligațional de răspundere civilă, această obligație fiind atribuită prin lege unității centrale de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.
45. În cazul dat, judecătorul notează că sumele cu titlu de cheltuieli de asistență juridică urmează a fi încasate de la Inspectoratul General de Poliție a MAI și nu de la Inspectoratul Național de Securitate Publică, în privința acestui pârât acțiunea urmează a fi respinsă.
46. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, judecătorul menționează că cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Eremia Igor, reprezentantul reclamantului Nacu Pavel, urmează a fi admisă parțial, din motivele expuse mai sus.
47. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Eremia Igor, reprezentantul reclamantului Nacu Pavel către Inspectoratul General de Poliție a MAI, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Inspectoratul General de Poliție a MAI, în beneficiul lui Nacu Pavel, c/p *****, cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul dosarului contravențional în mărime de 4 106,95 lei și cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul litigiu în mărime de 2 980 lei, în total suma de 7086,95 lei (șapte mii optzeci și șase lei, 95 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Eremia Igor, reprezentantul reclamantului Nacu Pavel, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**