

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

09 octombrie 2018

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Vasilisa Muntean

grefier

Rotari Irina

cu participarea:

procurorului

Cazacov Elena

apărătorului

Crăciun Veaceslav

inculpatului

Tabușnic Valeriu Tudor

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Tabușnic Valeriu Tudor, născut la xxxxx, IDNP xxxxx, originar și domiciliat în xxxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupus militar, fără antecedente penale, xxxxxx, fără persoane la întreținere, deținător al buletinului de identitate seria xxxxxx eliberat la xxxxxxxx, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1⁴) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Tabușnic Valeriu Tudor a parvenit în instanța de judecată la data de 06 iunie 2018, primită în procedură la 06 iunie 2018, sentința integrală pronunțată la 09 octombrie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Tabușnic Valeriu Tudor, asumându-și obligațiunea de a legaliza imobilul de pe xxxxxx, față de Budeanu Marius, în perioada lunii decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe.

La data de XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 10:04 min., Tabușnic Valeriu Tudor, urmărind scopul legalizării construcțiilor neautorizate din xxxxxxxx, aflându-se în biroul de serviciu al lui Gălațanu Ludmila, amplasat în mun. xxxxxx, a promis și a dat lui Gălațanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 21 000 lei, deoarece aceasta susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice pe care îi poate influența ca acestea să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să elibereze un certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să perfecteze planul în lipsa actelor permissive ale construcției și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din xxxxxx.

Pe cale de consecință, ca urmare a transmiterii mijloacelor bănești menționate supra, la XXXXXXXXXX a fost întocmit certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil nr.17/165248, iar la XXXXXXXXXX este întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului din xxxxxxxx, compus din următoarele construcții imobilul lit.B (04) suprafața la sol lit.B (04) - 207,3 m.p., suprafața totală lit.B (04) 347,9 m.p., numărul de etaje P+E1.

În rezultat, la data de XXXXXXXXXX procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău de către registratorul Țopa Victor.

Astfel, inculpatului Tabușnic Valeriu Tudor i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1⁴) Cod Penal al RM – trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

În ședința de judecată inculpatul Tabușnic Valeriu Tudor a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Cazacov Elena, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Tabușnic Valeriu Tudor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1⁴) Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Totodată, a solicitat încasarea în beneficiul statului de la Tabușnic Valeriu Tudor a cheltuielilor de judecată în sumă de 6 799,40 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Crăciun Veaceslav a solicitat instanței să ia în considerație circumstanțele atenuate prezente, și anume recunoașterea vinovăției și căința sinceră, caracterizarea pozitivă a inculpatului, precum și faptul că acesta este pensionar și nu are posibilitate financiară de a achita amenda. Totodată, consideră că în cazul dat urmează a fi aplicată o pedeapsă minimă în limita legii sau una mai blândă aplicând prevederile art.79 Cod Penal.

Inculpatul Tabușnic Valeriu Tudor a solicitat instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de articolul imputat, declarând că se căiește în cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de mulțimea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Tabușnic Valeriu Tudor a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 05 decembrie 2017 a transmis suma cerută pentru legiferarea unei construcții situată pe str. xxxxx, care nu avea actele permise pentru construcție. Anterior dna Ludmila Gălațanu i-a explicat că pentru perfectarea documentelor necesare pentru a fi înregistrate la OCT este nevoie de o sumă de 1 000 euro, sumă pe care a transmis-o la data de 05 decembrie 2017. Menționează că banii i-a primit de la o persoană pe nume Vladimir cu care s-a întâlnit de vreo 3 ori, proprietarul nu îl cunoaște. Nu cunoaște ce funcție ocupă Ludmila Gălațanu, cunoaște doar că luca în apropierea sediului Primăriei vizavi de Centrul de informare a populației. Mai indică că după ce a transmis banii, setul de acte a fost reîntors.

Inculpatul a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește sincer, îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea unei amenzi minime.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXX – cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al lui Gălațanu Ludmila, situat în xxxxx, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia la XXXXXXXXXX, orele 10:04:05, Valeriu Tabușnic, aflându-se în biroul de serviciu al lui Gălațanu Ludmila, amplasat în xxxxx, i-a propus mijloace financiare lui Gălațanu Ludmila, iar ultima a confirmat că pentru a influența persoane publice din cadrul OCT Chișinău, la recepționarea obiectivului ce aparține lui Budeanu Marian este necesar de 1 000 euro.

Fișierul Rec1_0301_DT redă imagini prin care Gălațanu Ludmila îi explică lui Tabușnic Valeriu despre mituirea registratorului OCT Chișinău, pentru înregistrarea procesului-verbal de recepție finală a obiectivului beneficiar fiind Budeanu Maria.

Conținutul discuției din XXXXXXXXXX, orele 10:04:05, (Rec1_0301_DT) redă următoarele:

Gălațanu - A

Tabușnic – B

A- Budeanu Maria. Numai responsabilul tehnic.

B- Вот здесь на этом листочке штампа, либо кокую маленькую

A – Любую из них, маленькую

B – Либо технадзор, либо дирижинте де шантиер

A - Либо дириджинте де шантиер, не важно. Значит если «да», то оплачиваем эту квитанцию и ее мы буквально берем до конца недели.

A- Так. Все, я понял.

A- Подожди. Ши луй реджистратор ...

B- Лично?

A- Лично в руки ый о мие. Лично в руки!

B- Ясно.

A- Дакэ ей зык да ынсямнэ кэ – да, дакэ ну, еу сун пе бзет ши спун – ну фэ плану! Все! Оамений ну вор.

B- Аста что план?

A- Астай плану де инспектаре, сэ ыл фак фак ын тимп, тимп де ..., тимп де, тимп де! Очень быстро.

B- Аженция Сервичий Публиче ...? Они должны это самое?

A- Ну да. Уже у них

B- Раньше они писали а куй група а луй Семкова, а луй...

A- Не, не, не! Сейчас уже по барабану.

B- Я фигею. Хорошо, хорошо.

A- Говори с ними, и это самое...

B- И тут же тебя набираю.

A- И тут же меня набираешь.

B- Хорошо. Сюда не входит твой интерес?

A- Ни твой, ни мой, ни чей.

B- Вообще только ему?

A- Только ему ши гата. Если что, то ты принесешь эту квитанцию, принесешь мне денежку, я пойду заплачу эту квитанцию, отдам ему...

B- Все, Люда, не надо мне объяснять.

A- И он принесет план кум полагазэ...

B- И он безунком бежит, это самое?

A- Да. По другому ну се фаче нимик. О сэ шадэ мулт ши гине. Если еще что-то поменяют наши придурки.

B- Ну они же, видишь, меняют, правила игры, дебилы, во время игры.

A- Во время игры.

B- А какие там ты говорила прочес вербал ты говорила что не соответствуют хотэрырий де гуверн? Шэптэзечь ши трий или какие ты там говорила?

A- Неправильно он оформил, не так как положено, сам прочес-вербал.

B- Не по последнему варианту?

A- Не по последнему варианту. У меня есть последний вариант. Я могу сделать копию, дать.

B- Да нет, просто болванку, распечатать надо. Чтобы я ему объяснил, бэй, уйте ашэй ши ашэй, потому что люди далеки от этого, дай мне просто ксерокс. Să le rip în bot. Știi ce înseamnă bot?

B- А в ... он же будет писать что там ауторизат де конструире?

A- Да все он будет писать, конечно. Он напишет так, как положено. Так как есть, так нам и надо.

B- Не надо мне чтобы было..., все, до свидания. Бнреджистрат.

A- Да, да, да. Вот возьми тот, и возьми этот, и посмотри! Где там несоответствие. Короче, ему не понравилось. Ну, ну ашэ.

B- Ну так ну. Ты мне даешь этот?

A- Сейчас я сделаю тебе копию. (f.d.75-78);

3. material probant – CD-R cu nr. de inventar DGAO a CNA 2223 cu înregistrarea video din biroul Ludmillei Gălașanu (f.d.80);

2. procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX (f.d.53-57);

3. Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXXX a actelor/obiectelor (f.d.66-67), ridicate de la Mirza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul IP "Agenția Servicii Publice", mun. Chișinău, str. Armenească 42B, conform procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, în rezultatul căreia s-au constatat:

- cererea nr.0100/18/12623 cu nr. cadastral xxxxxxxx din xxxxxxxx, din numele reprezentantului Budeanu Anatolie, prin care a fost înregistrat certificatul de inspectare (f.d.58);

- certificatul de inspectare nr.17/165248 din XXXXXXXXXXXX cu planurile geometrice.

- cererea nr.0100/18/12624 cu nr. cadastral xxxxxxxx din xxxxxxxx, din numele reprezentantului Budeanu Anatolie prin care a fost înregistrat procesul verbal de recepție finală (f.d.59);

- Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a obiectivului "Imobilul lit.B(04) cu numărul cadastral xxxxxxxx construit din xxxxxxxx" (f.d.60-61).

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Tabușnic Valeriu Tudor, asumându-și obligațiunea de a legaliza imobilul de pe xxxxxx, față de Budeanu Marius, în perioada lunii decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe.

La data de XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 10:04 min., Tabușnic Valeriu Tudor, urmărind scopul legalizării construcțiilor neautorizate din xxxxxxx, aflându-se în biroul de serviciu al lui Gălașanu Ludmila, amplasat în mun. xxxxxxx, a promis și a dat lui Gălașanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 21 000 lei, deoarece aceasta susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice pe care îi poate influența ca acestea să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să elibereze un certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să perfecteze planul în lipsa actelor permissive ale construcției și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din xxxxxxx.

Pe cale de consecință, ca urmare a transmiterii mijloacelor bănești menționate supra, la XXXXXXXXXXXX a fost întocmit certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil nrxxxxxx, iar la XXXXXXXXXXXX este întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului din mun. xxxxxx, compus din următoarele construcții imobilul lit.B (04) suprafața la sol lit.B (04) - 207,3 m.p., suprafața totală lit.B (04) 347,9 m.p., numărul de etaje P+E1.

În rezultat, la data de XXXXXXXXXXXX procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău de către registratorul Țopa Victor.

Astfel, Tabușnic Valeriu Tudor prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1^a) Cod Penal al RM – trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră și contribuirea la descoperirea infracțiunii.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Privit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înlăture demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Sanctiunea de la art.326 alin.(1¹) din Codul Penal prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În ședința de judecată inculpatul a indicat că situația materială a acestuia îi permite achitarea unei pedepse cu amenda, solicitând astfel aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei conșințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM este una mai puțin gravă, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.326 alin.(1¹) din Cod Penal al RM și anume: 1500 unități convenționale limita minimă și 2 250 unități convenționale limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Tabușnic Valeriu Tudor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de în speță se rețin doar circumstanțe atenuante, faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, precum și faptul că acesta are o vîrstă înaintată, fiind pensionar.

Instanța de judecată ține să explice inculpatului că potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acuzatorul de stat a solicitat și aplicarea unei pedepse complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Instanța de judecată ține să evidențieze că norma imputată inculpatului - art.326 alin.(1¹) Cod Penal nu prevede pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pentru persoanele fizice.

Totodată, potrivit art.65 alin.(3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La caz, inculpatul este pensionar și activează în calitate de administrator al SRL "Albicom-Exim". În atare circumstanțe prin raportare al prevederile art.65 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată constată că în speță nu sunt îndeplinite condițiile legale care ar justifica aplicarea pedepsei complementare, astfel că această cerință a acuzatorului de stat urmează a fi respinsă.

Instanța de judecată va respinge solicitarea apărării privind aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, or careva circumstanțe excepționale în speță instanța nu a reținut.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Tabușnic Valeriu Tudor nu a fost aplicată careva măsura preventivă. Urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Tabușnic Valeriu Tudor, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Tabușnic Valeriu Tudor în contul statului a cheltuielilor judiciare indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, consumabile în sumă totală de 6 799,40 lei, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art.227 alin.(2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din XXXXXXXXXXXX și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din XXXXXXXXXXXX, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Tabușnic Valeriu Tudor a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hîrtie, copiator), instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hîrtie, copiator etc.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Tabușnic Valeriu

Tudor în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, consumabile în sumă totală de 6 799,40 lei, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Tabușciuc Valeriu Tudor, a.n.xxxxxx, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Tabușciuc Valeriu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge solicitarea procurorului cu privire la aplicarea pedepsei complimentare, în temeiul art.65 alin.(3) Cod penal.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Tabușciuc Valeriu Tudor, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Tabușciuc Valeriu Tudor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 6 799,40 lei.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (sediu Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 09 octombrie 2018.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Vasilisa Muntean