Dosarul nr. 2c-2/2020

HOTĂRÂRE
În numele Legii

14 mai 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Leonid Turculeț
Grefier Ștefan Zgîrcibaba

Cu participarea avocaților Ignat Dumitran, Isac Igor, Procopii Viorel, reprezentantului SRL „Structural Construct” Bocan Anatol

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” S.C. împotriva Primăriei satului Colibași raionul Cahul, intervenienți accesorii Consiliul s.Colibași r.Cahul, Agenția Achiziții Publice, Ministerul Finanțelor, SRL „Structural Construct” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

La data de 21 ianuarie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” S.C. a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Colibași raionul Cahul, privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Argumentele din cererea de chemare în judecată.

În motivarea acțiunii indică reclamanta că, potrivit contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate și a facturii fiscale nr. FB6168800 din 19.05.2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” S.C. a executat lucrări de reparație capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum, în sumă totală de 1 212 646 lei. Menționează că Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” S.C. și-a îndeplinit parțial obligațiile contractuale, însă pârâtul nu și-a onorat obligațiile și nu a achitat lucrările în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile capitolului 4 al contractului potrivit căruia era stipulat că „plata se va efectua la semnarea procesului-verbal de recepție al lucrărilor”, reieșind din faptul că ultimul proces-verbal de recepție finală a lucrărilor a fost semnat în luna mai 2015, iar factura fiscală a fost emisă la data de 19.05.2015, termenul de plată a devenit scadent spre plată la data de 19.05.2015.

Astfel, la ziua înaintării cererii de chemare în judecată, datoria Primăriei satului Colibași, raionul Cahul față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” S.C. constituie suma de 2 279 325,97 lei, inclusiv 1 218 436 lei ce constituie suma pentru lucrările efectuate și suma de 1 066 679,97 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, calculată în conformitate cu prevederile articolului 942 Cod civil.

La data de 24.04.2018 și 30.07.2019, SRL „Vastavit” S.C. a încercat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului apărut prin expedierea în adresa pârâtului reclamațiile cu nr. 24/04 și

respectiv 30/07, prin care a fost informat despre încălcarea obligațiilor și a solicitat achitarea datoriei restante

Ulterior, Primăria satului Colibași raionul Cahul, prin scrisoarea de garanție a recunoscut datoria existentă și a garantat executarea obligației de plată pînă la data de 15.05.2020, iar ulterioara reclamație adresată la 30.07.2019 a fost lăsată fără răspuns de către pârât.

Solicită reclamanta încasarea de la Primăria com. Colibași, r. Cahul în folosul SRL „Vastavit" S.C., datoria pentru lucrările efectuate în sumă de 1218436 lei și dobînda de întârziere în mărime de 1066679,97 lei, inclusiv din contul averii ce-i aparține pârâtului. În scopul garantării acțiunii au solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului, precum și pe conturile care aparțin pârâtului, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea din 22.01.2020 instanța de judecată a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vastavit" S.C. privind asigurarea acțiunii, în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit" S.C. împotriva Primăriei satului Colibași, raionul Cahul privind încasarea datoriei, dobânda de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La data de 27.02.2020 reprezentantul pârâtului primar Ion Dolganiuc a depus referință, (f.d. 38-39, vol. I) în motivarea căreia a declarat că, prin HG Nr.168 din 11 martie 2014, privind Repartizarea mijloacelor Fondului Rutier pentru anul 2014, Primăriei satului Colibași i-au fost repartizați, pentru lucrări de reparație capitală a îmbrăcămintei rutiere, a unui sector de drum din satul Colibași, pentru anul bugetar 2014, suma de 2 070 000,00 lei.

Mai indică că, la data de 18 iunie 2014, în rezultatul procedurii de achiziţie repetate, de către grupul de lucru privind achizițiile publice a primăriei satului Colibaşi, câștigător a fost desemnat SC „Vastavit" SRL. Astfel, la data de 17.07.2014, între Primăria satului Colibaşi şi SC „Vastavit" SRL a fost încheiat contractul nr. 41, înregistrat la Agenţia Achiziţii Publice, cu numărul 1-569/14 din 15.08.2014, valoarea contractului, fiind de 3930865,90 lei (inclusiv TVA), cu termen de executare a contractului 3 (trei) luni, de la momentul semnării. Susține că, din motive necunoscute, SC „Vastavit" SRL a început lucrările la mijlocul lunii octombrie 2014. Lucrările demarau extrem de lent, în mare parte nu se respecta tehnologia lucrărilor, conform prevederilor documentației de proiect. Din acest motiv, Primăria satului Colibaşi a solicitat prezența reprezentanților Inspecției în Construcții.

Menționează că, în urma inspectării lucrărilor, la data de 20 octombrie 2014, de către Inspecţia Teritorială în Construcţii Sud Cahul a fost emisă prescripţie, unde au fost stipulate neconformitățile depistate. În urma propunerilor expuse în prescripția menționată şi în temeiul pct. 7.16 a contractului, Primăria satului Colibaşi a angajat responsabil tehnic, în persoana domnului Călin Valeriu. La acel moment, în calitate de responsabil tehnic, puteau fi contractaţi doar angajații autorizați în domeniu Administraţiei de Stat a Drumurilor.

Invocă că, în continuare lucrările se efectuau lent, toate discuțiile telefonice se finalizau doar cu promisiuni. Toate ședințele de lucru solicitate de către primar la Chişinău, se finalizau cu întâlniri în stradă. La ședințele de lucru la obiect se prezenta de fiecare dată domnul Anatol Bocan şi o persoană pe nume Artiom, numele de familie al acestuia nu-l cunoaște nici acum.

Menționează că, la data de 24 octombrie 2014, prin scrisoarea Nr. 230/1 şi din 26 noiembrie 2014, prin scrisoarea Nr. 1 Grupul de lucru privind Achizițiile Publice al Primăriei Colibaşi, a expediat în adresa domnului Vasile Stăvilă, director SC „Vastavit" SRL, prin care a atenționat despre procesul extrem de lent de executare a lucrări lor, respectiv şi despre abaterile de la proiectul de execuţie, solicitând prezenţa directorului V. Stăvilă la obiect. În pofida acestui fapt, SC „Vastavit" SRL continua executarea lucrărilor, contrar prevederilor pct. 7.2 al contractului,

care prevede: antreprenorul general are obligaţia sa execute lucrarea, în termenele stabilite în contract, pe proprie răspundere. Pentru aceasta el este obligat să respecte proiectul, documentaţia de execuţie şi prevederile actelor normative în vigoare în construcţii. De asemenea are obligaţia de a conduce execuţia lucrării contractate şi de a veghea asupra menţinerii ordinii de la locul unde se desfăşoară activitatea.

Mai susține că, directorul menţionat, nu s-a prezentat la obiect şi nici nu a întreprins măsuri de redresare a situaţiei. De fapt, precizează că pe domnul Vasile Stăvilă l-a cunoscut şi a discutat abia la finele lunii ianuarie 2015, la o întâlnire solicitată de dumnealui, la Chişinău şi de această dată, la fel, în stradă. Pe parcursul discuţiei i-a comunicat, că lucrările au fost executate doar în proporţie de 14% şi că Primăria intenționează să rezilieze contractul, deoarece lucrările nu au fost executate conform termenului prevăzut în contract, sursele financiare fiind alocate doar pentru anul bugetar 2014, iar pentru anul bugetar 2015 surse financiare nu au fost repartizate pentru aceste lucrări. Ca răspuns, dumnealui a venit cu amenințări de răfuială. La această întâlnire, după o perioadă lungă de discuţii aprinse, domnul Stăvilă a mărturisit, că de fapt, firma dumnealui nu este specializată în construcţia drumurilor şi niciodată nu a construit drumuri, dar în acest caz, a fost rugat de careva persoane să le ofere documentația întreprinderii, pentru a participa la procedura de achiziții.

Menţionează, că aceasta a fost unica discuție cu domnul Stăvilă şi că pe toată perioada de la semnarea contractului, persoanele care se prezentau ca reprezentanţi din partea SC „Vastavit" SRL, au fost domnul Artiom şi domnul Anatol Bocan. Despre ultimul a aflat abia la finele anului 2015, că de fapt, este directorul SRL „Structural Construct", care a luat la subantrepriză acest obiect, fapt despre care SC „Vastavit" contrar prevederilor pct. 6.2 şi 6.3 a contractului, nu a informat Primăria satului Colibaşi. Mai menţionează că conform HG Nr. 168 din 11 martie 2014, pentru aprobarea Programului privind repartizarea mijloacelor fondului rutier pe anul 2014 şi a Regulamentului cu privire la constituirea şi utilizare fondului rutier, surse financiare au fost repartizate, însă alocarea şi transferul mijloacelor băneşti se efectua doar în cazul prezentării facturii şi a procesului - verbal de executare a lucrărilor la Administrația de Stat a Drumurilor obligatoriu contrasemnate de responsabilul tehnic. Astfel, ca urmare a întârzierii executării primele documente justificative (factura FB 6168671 şi a procesului - verbal de executare a lucrării contrasemnat de responsabilul tehnic autorizat), au fost prezentate factorilor de decizie tocmai în luna decembrie. La data de 14 decembrie 2014, de către Ministerul Finanţelor, prin intermediul Trezoreriei Teritoriale Cahul, a fost transferată Primăriei satului Colibaşi, suma de 555485,30 lei.

Bănuiește reprezentantul că, anume din motivul, că SC „Vastavit" SRL cunoaşte faptul, că procesele - verbale de executare a lucrărilor, trebuiau obligatoriu contrasemnate de responsabil tehnic, intenționat au prezentat documentele anexate la cererea de chemare în judecată, doar factura la suma de 555 485,30 lei, nu și procesul - verbal contrasemnat de responsabilul tehnic, iar la factura FB6168800 din 16.05.2013 au prezentat şi procesul - verbal semnat de dirigintele de şantier.

În continuare, ţinând cont de faptul, că la toate solicitările verbale, efectuate prin telefon şi cele scrise „Vastavit" SRL nu a întreprins măsuri de executare a lucrărilor în termenii prevăzuți de contract şi de faptul că în toată această perioadă au fost executate lucrări doar în proporţie de 14%, la data de 26.02.15, în cadrul şedinţei Grupului de Lucru pentru Achiziţii al Primăriei satului Colibaşi, s-a luat decizia de reziliere a contractului. Conform procedurii, s-a întocmit şi s-a prezentat la Agenţia Achiziţii Publice (AAP) darea de seamă N1, cu număr de intrare la AAP 20/505565 din 11.03.2015. Respectiv, după examinarea dării de seamă, AAP a

înregistrat Declaraţia unilaterală de reziliere a contractului Nr. 41 din 17.07.2014 cu numărul 1-765/15 din 19.03.2015.

Atenționează faptul, că din motivul neexecutării de către SRL „Vastavit" a volumului integral de lucru conform contractului, Primăria satului Colibaşi a ratat suma de 1 514 514,70 lei, repartizați pentru anul bugetar 2014. În consecință, de atunci şi până la moment, cetăţenii satului Colibaşi se confruntă cu dificultăți pe acest segment de drum, segment foarte solicitat (ieşirea din sat spre terenurile agricole şi unica cale de acces spre cimitirul satului).

Precizează că, ulterior, în luna mai 2015, domnul Anatol Bocan a contactat primarul, comunicând, că a adus pietriș și se aplică pe porţiunea de drum vizată de proiect. După deplasarea reprezentanților Primăriei la faţa locului a adeverit prezența pietrișului. După care, domnul Bocan, împreună cu Artiom, au venit la Primărie solicitând primarului să semneze urgent factura şi procesul - verbal de execuţie, deoarece au înțelegerea Ministerul Transporturilor, precum că, imediat ce vor fi prezentate documentele justificative, transferaţi bani pentru finalizarea lucrărilor. Ţinând cont de necesitatea stringentă în finalizarea acestor lucrări au fost semnate factura şi procesul - verbal de execuţie de către primar. Tot în acel moment a informat şi responsabilul tehnic, care trebuia să contrasemneze procesul - verbal. După plecarea domnului Bocan şi Artiom, cu tot cu documentele menţionate, responsabilul tehnic a comunicat primarului pietrişul adus este cu abatere gravă de la tehnologia de construcţia drumurilor şi nu corespunde sub nici o formă cu marca de pietriş prevăzută în proiectul de execuţie. Concomitent, dumnealui a menționat, că nu va semna procesul verbal de recepție a lucrărilor executate. Imediat după expunerea responsabilul tehnic, primarul satului Colibaşi l-a contactat pe domnul Anatol Bocan, solicitând să întoarcă documentele semnate și să ia pietrişul înapoi, din motivul, că acesta nu corespunde cu marca de pietriş prevăzută de proiectul de execuţie. Dânsul, însă, nu a reacționat sub nici o formă la comunicarea noastră şi documentele așa și nu i-au fost restituite.

Ulterior, domnul Bocan şi Artiom, nu au mai răspuns la telefon, iar sursele financiare promise de dumnealor aşa şi nu au mai ajuns la Primăria satului Colibaşi. Dânşii au apărut la Colibaşi de abia în vara anului 2017, insistând să le fie achitată suma de bani specificată în factura FB6168800 din 16.05.2015. Atunci, primarul le-a comunicat, că de fapt, dânşii prin acțiunile lor ne-au dus în eroare, deoarece banii promiși așa şi nu au mai fost transferați pe contul Primăriei şi chiar dacă urmau să fie transferaţi, oricum Primăria nu avea drept să achite suma menţionată, deoarece marca de pietriş nu corespunde prevederilor proiectului de execuţie.

Referitor la "Scrisoare de garanţie" anexată la cererea reclamantului, menţionează, că este fără număr şi dată de ieșire, aceasta s-a produs la sfârşitul lunii iunie 2018, când domnul Bocan a solicitat să se întâlnească în Chișinău. La această întâlnire au participat și doi demnitari de rang înalt, exponenţi a partidului de guvernământ de atunci, care l-au forţat să semneze acest document.

În reclamația nr. 20/04 din 20.04.2018, contrasemnată de juristul SC „Vastavit" SRL Corneliu Plăcintă, este că SC „Vastavit" SRL, "conform procesului - verbal de recepţie finală", şi-a îndeplinit integral obligațiunile contractuale, prin semnarea procesului - verbal de recepţie finală.

Menționează, că această afirmație este falsă, deoarece proces - verbal de recepţie finală - nu există, şi lucrările au fost îndeplinite doar în proporţie de 14%. Există doar procesul - verbal de recepţie a lucrărilor executate.

Conform HG-286 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, sunt specificate procese - verbale la terminarea lucrărilor şi procese - verbale de recepție finală, care lipsesc.

Totodată consideră, că cererea de chemare în judecata este depusă cu încălcarea termenului de prescripție prevăzut de Codul Civil de până la 01.03.2019.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 14.06.2021 a fost primită în procedură cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vastavit" S.C. împotriva Primăriei satului Colibași raionul Cahul privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuieli de judecată și atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Consiliul local s. Colibași r. Cahul și Agenția Achiziții Publice. (f.d. 56, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 05.08.2021 a fost atras Ministerul Finanțelor în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vastavit" S.C. împotriva Primăriei satului Colibași raionul Cahul privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuieli de judecată. (f.d. 75-76, vol. I)

La data de 16.11.2021 reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor a depus referință, (f.d. 88-92, vol. I) în motivarea căreia a declarat că, din materialele cauzei se atestă faptul că, potrivit contractului de antrepriză nr.41 din 17.07.2014 încheiat între Primăria satului Colibaşi, raionul Cahul (autoritate contractantă - beneficiar) şi SRL "Vastavit" (operatorul economic - antreprenor), antreprenorul şi-a asumat obligaţia de a realiza lucrări de reparaţie capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum din satul Colibaşi, raionul Cahul, cu durata de execuţie a lucrărilor de 3 luni de la semnarea contractului, costul lucrărilor fiind de 3 930 865,9 lei inclusiv TVA.

Susține că, conform pct. 7.2. din contract, antreprenorul general are obligaţia să execute lucrarea, în termenele stabilite în contract, pe proprie răspundere. Pentru aceasta el este obligat să respecte proiectul, documentaţia de execuţie şi prevederile actelor normative în vigoare în construcţii.

Potrivit pct.7.14. din contract, antreprenorul general garantează că la data recepţiei, lucrarea executată are calităţile stipulate în contract, corespunde reglementărilor tehnice în vigoare şi nu este afectată de vicii care ar diminua sau chiar anula valoarea sau posibilitatea de utilizare, conform condiţiilor normale de folosire sau a celor explicite în contract.

Conform pct.9.6 din contract, antreprenorul general va dezveli orice parte sau părţi de lucrare la dispoziţia beneficiarului şi va reface această parte sau părţi din iucrare, dacă este cazul. Dacă se constată că lucrările au fost de calitate corespunzătoare şi realizate conform documentaţiei de execuţie, dezvelirea, refacerea şi/sau repararea vor fi suportate de beneficiar, iar în caz contrar de antreprenorul general.

Potrivit pct. 13.2 din contract, beneficiarul are dreptul de a rezilia contractul dacă antreprenorul general nu îşi execută obligaţiile contractuale corespunzătoare.

Mai indică că, prin Prescripţia Inspecţiei de Stat în Construcţii din 20.10.2014, remisă în adresa Primăriei satului Colibaşi, raionul Cahul si SRL "Vastavit", urmare a abaterilor constatate la efectuarea lucrărilor de către antreprenor s-a dispus interzicerea efectuării lucrărilor cu abateri de la cerinţele normative în vigoare şi documentaţia de proiect.

Prin scrisoarea Primăriei satului Colibaşi, raionul Cahul nr.230/1 din 24.10.2014 remisă în adresa SRL "Vastavit" s-a notificat despre încălcările admise la efectuarea lucrărilor, precum şi despre neîncadrarea în termenul de execuţie.

Menționează că, prin scrisoarea Primăriei satului Colibaşi, raionul Cahul nr.245/1 din 26.11.2014 remisă în adresa SRL "Vastavit" s-a notificat repetat despre nerespectarea obligațiilor contractuale asumate, precum şi despre expirarea termenului de execuție a lucrărilor.

Prin procesul verbal nr. 1 al şedinţei Grupului de lucru pentru achiziţii publice al Primăriei satului Colibaşi din 26.02.2015 s-a decis să se rezilieze contractual cu SRL "Vastavit" la suma de 3 375 380, 67 lei.

Totodată indică că, potrivit dării de seamă nr.1 al Primăriei satului Colibaşi, raionul Cahul din 32.03.2015 (înregistrat la Agenţia Achiziţii Publice sub nr.201505565 din 11.03.2015) s-a notificat despre rezilierea contractului cu SRL "Vastavit", deoarece lucrările nu au fost finalizate până la data de 15.11.2014, fiind executate doar parţial în sumă de 555 485,30 lei, fiind astfel încheiat acord adiţional nr.1 din 26.02.2015 privind rezilierea contractului la suma lucrărilor neexecutate - 3 375 380,67 lei.

Raportând circumstanțele expuse la obiectul acţiunii civile formulate de partea reclamantă SRL "Vastavit" către Primăria satului Colibași, raionul Cahul se atestă că acestea sunt neîntemeiate şi tardive şi urmează să fie respinse.

Susține că, omiterea termenului de prescripție la înaintarea acțiunii civile de încasare a pretinsei datorii în sumă de 1 212 646 lei şi a sumei de 1 066 679,97 lei cu titlu de dobândă de întârziere (calculată pentru perioada 20.05.2015 - 15.01.2020).

Din cererea de chemare în judecată, parte reclamantă invocă că achitarea datoriei în sumă de 1 212 646 lei a devenit scadentă la data de 19.05.2015 (data semnării procesului- verbal de recepţie a lucrărilor executate pentru mai 2015).

Astfel, având în vedere că scadența pretinsei obligații la achitarea sumei de 1 212 646 lei a survenit la data de 19.05.2015, întru restabilirea dreptului încălcat SRL "Vastavit" avea posibilitatea de a iniţia o acţiune civilă către Primăria satului Colibaşi, raionul Cahul de încasare a pretinsei datorii în termen de până la data de 19.05.2018 (3 ani de la data apariției dreptului), însă cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 21.01.2020 (peste 4 ani şi 8 luni).

Astfel, în situația în care termenul de prescripție la înaintarea acţiunii civile de către SRL "Vastavit" a expirat la data de 19.05.2018, scrisoarea Primăriei satului Colibaşi, raionul Cahul privind acordarea unui termen de până la 15.05.2020 de achitare a datoriei emisă după data de 19.05.2018 nu intervine la întreruperea prescripţiei în baza art.272 alin.(1) din Codul civil (redacţia în vigoare la etapa respectivă) şi instituirea unui nou termen, în situaţia în care acest termen era deja expirat.

Menționează că, potrivit art.281 alin.(l) din Codul civil (redacţia în vigoare la etapa respectivă), Primăria satului Colibaşi, raionul Cahul este în drept de a refuza executarea pretinsei obligaţii, iar în cazul acţiunii civile formulate să invoce intervenirea prescripției extinctive, prin intermediul excepţiei de tardivitate, deoarece se atestă că acţiunea civilă este tardivă.

Argumentul că acţiunea civilă este înaintată cu omiterea termenului de prescripţie se confirmă inclusiv de către partea reclamantă prin faptul că aceasta solicită încasarea dobânzii de întârziere începând cu data de 19.05.2015 până la înaintarea cererii de chemare în judecată.

În contextul celor expuse, având în vedere că potrivit prevederilor art.68 din Codul de procedură civilă, intervenientul accesoriu are drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură, solicită respingerea acţiunii ca tardive.

Imposibilitatea de achitare a unor lucrări executate cu încălcarea obligațiilor contractuale asumate şi a actelor normative în domeniul construcțiilor.

Mai indică că, prin contractul de antrepriză nr.41 din 17.07.2014, SRL "Vastavit" şi-a asumat obligaţia de a executa obiectul contractului în conformitate cu termenul stabilit şi conform calității corespunzătoare actelor normative în vigoare.

Prin urmare, în situația în care Primăria satului Colibaşi raionul Cahul în calitate de beneficiar al obiectului contractului a reziliat contractul pe motiv că acesta nu a fost executat în termen, iar Inspecţia de Stat în Construcţii prin Prescripţia din 20.10.2014 a constatat abateri în ceea ce privește lucrările executate, în lipsa unor probe prezentate de partea reclamantă SRL "Vastavit" către instanţa de judecată care ar demonstra contrariul, se atestă că pretenția de încasare sumei de 1 212 646 lei şi a dobânzii de întârziere în sumă de 1 066 679,97 lei este nu doar înaintată cu omiterea termenului de prescripție, dar şi neîntemeiată.

În același timp, menționează că potrivit art. 70 din Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, la data încheierii anului bugetar alocațiile bugetare nevalorificate, precum şi soldurile de mijloace băneşti din conturile trezoreriale ale autorităților/instituțiilor bugetare se închid şi nu sunt tranzitorii pe următorul an bugetar, cu excepţia soldurilor proiectelor finanțate din surse externe.

În contextul celor expuse, Ministerul Finanţelor solicită respingerea acţiunii ca fiind tardivă sau neîntemeiată.

La data de 21.07.2022 reprezentantul reclamantului, avocat Isac Igor a depus cerere de concretizare a pretenţiilor. (f.d. 176-177, vol. I)

În motivarea cererii a indicat că, la 20.01.2020 a fost înregistrată acțiunea civilă în Judecătoria Cahul, sediul Central prin care se solicită încasarea datoriei din contul pârâtului Primăria satului Colibaşi r-ul Cahul, MD-5316, c/f 1007601006586 în beneficiul reclamantului S.C.VASTAVIT S.R.L. datoria pentru lucrările efectuate în mărime de 1218436,00 lei şi dobânda de întârziere în mărime de 1066679,97 lei.

Reieşind din faptul că pînă la data de astăzi de către pârât nu a fost achitată nici un leu din datoria care a devenit scadentă la 19.05.2015 în beneficiul reclamantului, consideră că se impune necesitatea încasării dobânzii de întârziere din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, până la data de astăzi şi care constituie 1127503,30 lei.

Solicită încasarea din contul pârâtului Primăria satului Colibaşi r-ul Cahul, MD-5316, c/f 1007601006586 în beneficiul reclamantului S.C.VASTAVIT S.R.L. datoria pentru lucrările efectuate în mărime de 1218436,00 lei şi dobânda de întârziere în mărime 1127503,30 lei. Încasarea din contul pârâtului Primăria satului Colibaşi r-ul Cahul, MD-5316, c/f 1007601006586 în beneficiul reclamantului S.C. VASTAVIT S.R.L, cheltuielile de judecată sub formă de asistenţa juridică în mărime de 20 000 lei, taxa de stat 50 000 lei.

Prin încheierea din 13.12.2024 Judecătoriei Cahul sediul Central, SRL "Structural construct" a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului.(f.d. 126-127, vol. II)

La data de 19.02.2025 reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Structural construct", administrator Bocan Anatolie a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vastavit" SC vs Primăria com. Colibaşi, r. Cahul.(f.d. 132-138, vol. II)

În motivarea referinței a indicat că, SRL "Vastavit" SC a încheiat cu SRL „Structural construct" Contractul nr. 22/09/2014 din 22.09.2014, prin care s-au angajat să execute lucrări de construcție - în special la pct. 1.1.1 se prevedea executarea lucrarea de "Reparație capitală a porțiunii de drum în satul Colibaşi, r. Cahul".

Deoarece SRL "Structural construct" avea calitatea de subantreprenor, specificația şi prețul lucrărilor prevăzute în Contractul nr. 22/09/2014 a fost cea care a fost contractată de către SRL

”Vastavit” SC, prin Contractul de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, ca participant al procedurii de licitație publică, în care drept Beneficiar figura Primăria satului Colibaşi, r-nul Cahul.

Mai indică că, în conformitate cu Caietul de sarcini şi pachetul de documente prezentat de Beneficiar, SRL ”Structural construct” în calitate de subantreprenor a executat următorul volum de lucrări:

1. Lucrările în valoare de 555485,30 lei, recepționate prin ”Procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe octombrie 2014” (ce cuprindea lucrările de demontare a elementelor vechi a drumului, executarea lucrărilor de excavare şi montarea bordurilor ce delimitau banda de circulaţie).

Menționează că, aceste lucrări au fost înaintate spre plată de către SRL ”Vastavit” SC prin Factura fiscală din 13.10.2014 şi ulterior achitate, inclusiv către SRL ”Structural Construct”.

2. Lucrările în valoare de 1212646,00 lei, recepționate prin ”Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe mai 2015” (lucrări de așternere cu straturi de fundație, amenajarea acceselor şi alte lucrări, prevăzute conform devizelor, inclusiv montarea bordurii ce delimita trotuarul pietonal de spaţiul verde etc..)

- Lucrările executate la această etapă au fost înaintate spre plată de către SRL ”Vastavit” SC prin Factura fiscală din 19.05.2015, însă până în prezent nu au fost achitate de către Beneficiar. Respectiv, nici SRL ”Vastavit” SC nu i-a achitat SRL ”Structural construct” preţul pentru lucrările executate şi recepționate conform ultimului Proces-verbal.

Susține reprezentantul intervenientului accesoriu că, potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2021-30.01.2025, SRL ”Vastavit” SC datorează SRL ”Structural construct” suma de 1218436 lei, datorie ce constituie prețul lucrărilor executate de către SRL ”Structural construct” în comuna Colibaşi r-nul Cahul.

SRL ”Structural construct” confirmă faptul că, lucrările de reparație capitală a porțiunii de drum în satul Colibaşi, r-nul Cahul, prevăzute prin Contractul nr. 22/09/2014 nu au fost finisate până la capăt, motivul fiind stoparea finanțării bugetare a Contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, încheiat între SRL ”Vastavit” SC şi Primăria satului Colibaşi. Care a fost cauza stopării finanțării acestui contract încheiat în urma unei licitaţii publice, nu cunoaște sigur.

Mai indică că, atât SRL ”Vastavit” SC în calitate de antreprenor general, cât şi SRL ”Structural construct” în calitate subantreprenor, şi-au exprimat disponibilitatea de a executa obligaţiile contractuale asumate şi finisa lucrările de reparație, în cazul reînnoirii finanțării, or pct. 4.4 din Contractul de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014 prevedea că: ”Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepţie finală nu va fi semnat de comisia de recepţie, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului

Precizează că, până în prezent, nici una din părţi nu a declarat despre rezilierea Contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014. Cu toate acestea, SRL ”Structural construct” aduce la cunoștința instanței faptul că, la data de 31.01.2025 reprezentantul său a ieşit la faţa locului şi a constatat faptul că, lucrările la faţa locului au fost finisate de către o altă întreprindere, fiind finisate lucrările de reparație cu așternerea stratului de asfalt, cu utilizarea lucrărilor efectuate de către SRL ”Structural construct” în anii 2014-2015, inclusiv bordurile montate pe laturile benzii de circulație și a trotuarului adiacent.

Astfel constată că, contrar prevederilor Contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, Beneficiarul - Primăria comunei Colibași, r-nul Cahul nu și-a onorat obligațiile sale faţă de antreprenor şi:

- nu a achitat SRL ”Vastavit” SC lucrările executate în valoare de 1212646,00 lei, recepționate prin ”Procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe mai 2015”.

- a iniţiat o nouă procedură de licitație fără a finisa procedura precedentă şi fără a rezilia Contractul de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014 SRL ”Vastavit” SC.

Vis-a-vis de pretinsa rezoluțiune unilaterală a Contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, ce ar fi fost declarată de către Beneficiar în februarie 2015, atenționează instanța asupra faptului că, până în prezent pârâtul - Primăria comunei Colibași, r-nul Cahul nu a formulat și nu a înaintat nici SRL ”Vastavit” SC, nici SRL ”Structural construct” o careva pretenție vizavi de calitatea sau volumul lucrărilor executate. Respectiv, nu a fost înaintată nici o notificare privind rezilierea contractului respectiv, nemaivorbind despre faptul că o astfel de reziliere urma să treacă o procedură specială, deoarece potrivit art. 87 din Legea ”privind achiziţiile publice”, nr. 131 din 03.07.2015 ”Procesele şi cererile privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziţii publice se soluționează de către instanţa judecătorească competentă”- şi urma a fi înregistrată la Agenţia achiziţii publice, ceea ce nu s-a făcut.

Adaugă că, pct. 13.2 din al Contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014 prevede lista exhaustivă a circumstanțelor în care Beneficiarul poate solicita rezilierea contractului. Conform pct. 13.3 din contractul respectiv, cererea de reziliere urma a fi adusă la cunoștință în scris SRL ”Vastavit” SC, cu cel puţin 15 zile lucrătoare până la data rezilierii solicitate. Iar, potrivit pct. 13.4, în caz de reziliere Beneficiarul urma să convoace o comisie de recepție şi să efectueze recepția lucrărilor ca urmare a rezilierii contractului, ce la fel nu a avut loc.

Consideră semnificativ faptul că, această reziliere "efemeră” nu se menţionează în corespondenţa dusă între SRL ”Vastavit” SC şi Primăria comunei Colibaşi, r-nul Cahul, nici chiar în răspunsurile date de Primărie la reclamațiile înaintate de către reclamant.

Ţinând cont de cele expuse mai sus, sunt de opinia că aşa numită reziliere fie că a fost întocmită la etapa pornirii prezentei cauze civile, fie că nici-odată nu a părăsit clădirea Primăriei comunei Colibaşi, r-nul Cahul.

Vizavi de afirmațiile pârâtului - asupra faptului că lucrările, achitarea cărora este solicitată de către reclamantul SRL ”Vastavit” SC, nu au fost calitative şi nu au fost executate în volumul solicitat - declară că pârâtul nu a adresat nici SRL "Vastavit" SC, nici SRL ”Structural construct” o careva reclamație în acest sens. Mai mult ca atât, termenul procesual de înaintare a unei cereri de chemare în judecată în acest sens este în decădere.

Ţinând cont de faptul că, despre pretinsa încălcare a drepturilor sale Primăria urma să afle la etapa întocmirii şi semnării Procesului verbal de recepţie - adică luna mai 2015, - în acest caz, data maximă de depunere a acțiunii sale era 31.05.2018. Reclamantul însă, până în prezent nu a înaintat o acţiune ce ar formula careva pretenţii legate de calitatea lucrărilor litigioase.

Pe marginea pretențiilor înaintate de către de SRL ”Vastavit” SC împotriva Primăriei com. Colibaşi, r-nul Cahul, SRL ”Structural construct” le consideră întemeiate şi legale, ţinând cont de faptul că între părţi au fost stabilite relaţii contractuale, prin Contractul de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014. Conform acestui contract, obligațiile principale a părților se rezumau la cea de executare integrală și calitativă a lucrărilor din partea Antreprenorului şi de achitare a plăţii din partea Beneficiarului.

Mai indică că, potrivit pct. 4.2 din Contractul de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014: ”Achitările vor fi efectuate în limita alocărilor bugetare anuale”, prin urmare Beneficiarul urma să se asigure că dispune de finanțarea bugetară necesară pentru achitarea executării lucrărilor contractate. Vina în neexecutarea obligaţiei de a executa plata contractului aparține integral Beneficiarului, ţinând cont şi de faptul că aceasta nu a fost executată pe parcursul a 10 ani de la data recepționării lucrărilor respective.

Prin Reclamația din 20.04.2018, expediată Primăriei com. Colibaşi, r-nul Cahul, reclamantul a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile bancare.

Prin Reclamaţia din 30.07.2019, recepţionată de Primăria com. Colibaşi, r-nul Cahul pe data de 02.08.2019, ultimei i-a fost solicitat achitarea datoriei până la data de 30 septembrie 2019 - sub adresării în instanţa de judecată.

Pârâtul Primăria com. Colibaşi, r-nul Cahul nu s-a conformat nici unei din aceste cerinţe!

Sub acest aspect SRL ”Structural construct” consideră existența temeiurilor legale încasarea datoriei restante şi a dobânzii de întârziere de la Primăria com. Colibaşi, r-nul Cahul în beneficiul SRL ”Vastavit” SC.

Menţionează că, prin contrasemnarea Procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate pe mai 2015 în valoare de 1212646,00 lei, a Facturii fiscale din 19.05.2015 la aceiași sumă, a Răspunsului Primăriei com. Colibaşi, r-nul Cahul, prin care solicită prelungirea termenului de achitare a sumei susmenționate pînă la data de 15 mai 2020 - pârâtul de facto a recunoscut faptul executării lucrărilor litigioase şi obligaţia sa de a le achita.

Consideră că, aceste înscrisuri au calitatea unor acte juridice oficiale şi sunt valabile, până când nulitatea acestora nu va fi constatată printr-o hotărâre juridică irevocabilă. Ţinând cont de prevederile art. 123, alin. (6) Cod procedură civilă: ”Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.”

În opinia sa, SRL ”Vastavit” SC este degrevat de necesitatea probării faptului şi volumului obligației pârâtului faţă de ea.

Constată că reclamantul SRL ”Vastavit” SC se foloseşte de dreptul de a solicita încasarea penalității de întârziere pentru neexecutarea în termen a lucrărilor.

Drept rezumat a celor expuse, consideră că pretențiile SRL ”Vastavit” SC înaintate faţă de Primăria com. Colibaşi, r-nul Cahul, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată, sunt întemeiate, motivate şi justificate, urmând a fi admise integral.

Argumentele părților din cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului SRL ”Vastavit” SC, avocat Isac Igor,*** a susținut integral cererea depusă. Explicând că, SRL „Vastavit ” au înaintat o cerere de chemare în judecată prin care invocă faptul că în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate şi a facturii fiscale nr. FB6168800 din 19.05.2015, compania S.C. „Vastavit” S.R.L. a executat lucrări de reparație capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum, în sumă totală de 1212646,00 lei. Firma S.C. „Vastavit” S.R.L. şi-a îndeplinit parțial obligațiile contractuale, însă instituția pârâtă nu şi-a onorat obligațiile şi nu a achitat lucrările în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile capitolului 4 al contractului plata se va efectua la semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor. Reieșind din faptul că ultimul proces-verbal de recepție finală a lucrărilor a fost semnat în luna mai 2015, iar factura fiscală a fost emisă la data de 19.05.2015, termenul de plată a devenit scadent spre plată la data de 19.05.2015. Menționează că, în condițiile stabilite prin art. 774 al Codului Civil al Republicii Moldova, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Conform art. 901 al Codului Civil al Republicii Moldova, neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. în conformitate cu prevederile art. 934, 942 al Codului Civil al Republicii Moldova, tuturor obligațiilor pecuniare li se aplică dobânda de întârziere, care se calculează 9 puncte procentuale peste rata de refinanțare a Băncii Naţionale a Republicii Moldova. Astfel, la ziua înaintării cereri, datoria Primăriei s. Colibaşi faţă

de compania S.C.,, Vastavit" S.R.L. constituie suma de 2279325,97 lei, inclusiv: 1218436,00 lei - datoria pentru lucrările efectuate şi suma de 1066679,97 lei dobânda de întârziere, calculată în conformitate cu prevederile articolului 942 ai Codului Civil al Republicii Moldova. La data de 24.04.2018 şi respectiv la data de 30.07.2019, compania Vastavit S.R.L. a încercat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului apărut, prin expedierea în adresa pârâtului a reclamațiilor nr. 24/04 şi respectiv nr. 30/07, prin care a informat despre încălcarea obligațiilor şi a solicitat achitarea datoriei restante. Susține că, prin scrisoarea de garanție pârâtul a recunoscut datoria existentă şi a garantat executarea obligației de plată până la data de 15.05.2020. Ulterioara reclamație adresată la data de 30.07.2019 a fost lăsată fără răspuns de către Pârât. Mai susține că, prin cererea de concretizare a pretențiilor s-a invocat încasarea majorată a dobînzii de întârziere care la moment constituie 1218436 lei ceea ce s-a majorat cu 60823.30 bani. Susţine motivele de fapt şi de drept și solicită admiterea cererii.

Adaugă că, conform contractul de antrepriză sus menţionat compania Vastavit s-a angajat să efectueze lucrări la o porţiune de drum aceste lucrări fiind efectuate în mai multe etape, lucrările şi suma care a fost solicitată a fost executată pentru o anumită categorie şi etapă a lucrărilor care a fost recepţionată de primărie prin facturi şi procesul-verbal de recepţie a lucrărilor de executare. Totodată menționează că, conform contractului de către Ministerul Finanţelor se aprobă sumele de bani ca urmare a încheierii contractului de achiziții publice după semnarea contractului Ministerul Finanțelor transferă aceste sume în contul Primăriei.

Solicită de la Primărie aceste sume deoarece contractul a fost încheiat cu Primăria, Ministerul finanțelor gestionează aceste mijloace bănești însă Primăria este persoana care a contractat acele servicii şi a aprobat costul şi devizul lucrărilor. Mai mult ca atît, indică că conform contractului acel deviz de lucrări a fost aprobat în mărime de 3 mil. şi lei. Pentru lucrările care astăzi sunt în litigiu a efectuat lucrările în termen, alte lucrări după apariția acestor situații SRL Vastavit nu a continuat. A mai indicat că, la momentul efectuării acestei lucrări termenul contractului nu expirase, din discuțiile cu antreprenorul lucrările se efectuau anevoios din cauza mai multor probleme tehnice fapt care a fost cunoscut de către Primărie şi a fost coordonat cu aceasta. Nu cunoaște dacă a fost înștiințată ASP despre faptul că nu s-a îndeplinit în timp. Referitor la plăţi susține că, SRL Vaslavit nu s-a adresat la Agenţia Naţională de Examinare a plângerilor. Nu poate răspunde la întrebarea dacă pietrişul corespundea sau dacă exista diriginte de şantier. Din cîte cunoaște Antreprenorul General, sub Antreprenorul, Primăria Colibaşi ceea ce este indicat în procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate. La fel susține că, nu cunoaște dacă de la Primărie a fost recepţionată declaraţia de reziliere a contractului şi dacă a fost înştiinţat SRL Vaslavit, or, dacă a fost recepţionat şi dacă SRL Vaslavit a luat cunoștință cu acele scrisori.

În cadrul ședinței de judecată ***reprezentantul pârâtului, primarul com. Colibaşi Ion Dolganiuc, avocatul Dumitran Ignat***, a susținut referința și a explicat instanței că, ei susţin cele menţionate în referinţă. Conform legii cu privire la Achiziţii Publice parte a contractului este Ministerul Finanţelor care deține sumele băneşti care după îndeplinirea lucrărilor şi prezentarea documentelor transferă banii în cazul dat Primăriei. Menționează că, nu au fost efectuate lucrări conform documentației, facturile urmau să fie semnate nu numai de către primar ce şi de dirigintele de șantier. Poziția lui în cazul dat Primăria nu poate fi ca pîrît. Primăria nu deține banii daţi, în cazul dat cînd SRL Vaslavit consideră că a efectuat lucrările conform graficului şi contractului urmează să fie antrenat în proces Ministerul Finanţelor ca pîrît. Consideră că în cazul dat urmează a fi ca pîrît Ministerul Finanţelor, banii nu au fost alocaţi primăriei, conform legii cu privire la achiziţii publice contractul şi banii se alocă pe un termen de un an de zile dacă

a expirat termenul contractului banii nu se mai alocă. Consideră că în cazul dat Primăria nu poate fi ca pîrît, în legătură cu faptul că nu s-a dorit să fie indicat ca pîrît Ministerul Finanţelor solicită ca cererea dată să fie respinsă.

Pîrîtul, primarul com. Colibaşi Ion Dolganiuc în ședința de judecată a susţinut cele comunicate de avocat doar că a atenționat asupra Legii Finanţelor Publice Locale care prevăd modalitatea de alocare a surselor financiare cu destinații speciale, or aceşti bani alocaţi Primăriei pentru anul 2014 au fost alocaţi prin Legea bugetului de stat Anexa 6 cu destinații speciale pentru un an bugetar. Durata contractului a fost decembrie 2014 respectiv din motivul că S.R.L Vastavit nu şi-a îndeplinit prevederile contractuale la acel moment Administraţia de Stat a Drumurilor prin intermediul Ministerului Finanţelor nu a putut şi nici ei nu au putut înainta pînă la 21.12.2014 o oarecare solicitare de alocare a sumei.

Mai indică că, partea ce ţine de dirigintele de șantier nu este obligativitatea Primăriei, conform cerințelor care erau în vigoare în 2014 totalitatea obligatorie era ca Primăria să angajeze un responsabil tehnic atestat de Administraţia de Stat a Drumurilor ceea ce Primăria s. Colibaşi a îndeplinit şi respectiv toate procesele-verbale trebuiau să fie contrasemnate, respectiv fără semnătura responsabilului tehnic documentele nu erau recepţionate şi socotite ca valoare de către Administraţia de Stat a Drumurilor. Documentația de proiect este o parte integrală sau o componentă de bază în contractul de executare a lucrărilor, lucrările trebuiau fi executate conform proiectului tehnic respectiv, despre abaterile de la proiect Primăria s. Colibaşi a sesizat atît pe SRL Vastavit cât şi pe Inspecția de stat în construcții care la momentul respectiv s-a expus prin prescripție despre ilegalitățile depistate în executarea lucrărilor.

Menționează că, dirigintele de şantier este persoana angajată de către antreprenor, nu l-a angajat primăria, responsabilul tehnic l-a angajat primăria el trebuia să asiste și ei l-au chemat. Explică că, responsabilul tehnic are ca competență să sesizeze Primăria atunci cînd sunt abateri de la proiect, el a fost la procesul - verbal de recepție dar nu a semnat, a fost contactat de către persoanele respective cu promisiunea că drumul va fi executat ş.a. A semnat procesul-verbal de recepţie din recunoştinţă de cauză la momentul respectiv, i-a scăpat că trebuia să fie responsabilul tehnic şi să monitorizeze dacă a fost semnat de acesta sau nu. Mai indică că, lucrările nu erau făcute, lucrările erau cantitatea de pietriș adusă. Lucrările indicate în procesul-verbal nu au fost efectuate Conform proiectului, responsabilul tehnic m-a sesizat că pietrișul care este nu este conform proiectului tehnic. Susține că, periodic a verificat executarea lucrărilor, de aceea a sesizat pe SRL Vastavit despre neexecutarea calitativă a lucrărilor. A fost dus în eroare de antreprenor că este pietrișul conform celor cerute. La acel moment SRL Vastavit cunoștea că contractul este reziliat şi nu puteau să mai continue. În referință a expus detailat în ce circumstanțe a semnat procesul-verbal.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, SRL „Structural Construct", avocat, Procopii Viorel în ședința de judecată a susținut referința și a explicat că, au efectuat lucrări în Baza Contractului de Antrepriză încheiat între SRL Vastavit și SRL Structural Construct din 22.09.2014, au montat bordurile pentru trotuar și drum, au montat stratul de rezistență și după mai rămase să fie montat ultimul strat de pietriș după care de a fi acoperit cu asfalt. Au efectuat lucrările respective conform caietului de sarcini care l-au avut semnat. Menționează că, primul proces verbal a fost achitat de către Primăria Colibași, după care SRL Vastavit a achitat SRL Structural Construct, iar deja al doilea Proces verbal nu a fost achitat. Mai explică că, relații contractuale direct cu Primăria s. Colibași nu au avut, toate achitările le-a efectuat lor SRL Vastavit. Careva pretenții la lucrările lor nu a avut nimeni. Conform procesului verbal nr. 2 lucrările au fost efectuate dar nu a fost achitată suma de 1212646 de lei. Susține că, suma de

1212646 de lei de către SRL Vastavit nu a fost achitată, careva pretenții nu au înaintat din motiv că sunt parteneri, lucrează de mult și nu au dorit să le blocheze în așa mod activitatea. La semnarea procesului verbal de recepție a participat din partea Primăriei satului Colibași, Primarul și încă niște persoane, atunci careva pretenții nu au invocat. Cînd a fost efectuată expertiza pe dosarul respectiv el a fost prezent la fața locului, atunci sa adus toate actele referitor la cazul dat, a fost prezentate toate facturile la tot ceia ce a fost procurat pentru drum. Menționează că dacă materialele erau să fie de calitate rea de mult erau să fie tot deteriorat, în acest sens a anexat la referință niște fotografii. A prezentat expertului toate facturile pe perioada respectivă, concret facturi doar la cazul dat nu i-a prezentat. După lucrările lor, au fost efectuate lucrări suplimentare de către o altă firmă unde sa utilizat materialele lor. Mai indică că, conform contractului de Antrepriză încheiat cu SRL Vastavit și SRL Structural Construct consider că SRL Construct a efectuat lucrările în termen. Lucrările nu au fost finalizate din motiv că nu au fost achitate, au fost finalizate doar o parte din lucrări. În afară de SRL Structural Construct alte întreprinderi după cum știu și țin minte nu a efectuat careva lucrări de drum în momentul cînd ei făceau lucrări. Dar acum după pozele prezentate în referință se observă că cineva a mai lucrat la drum. Referitor la suma pretinsă de către SRL Vastavit în baza facturilor fiscale în Primăria Colibași nu cunoaște la moment dacă figurează sau nu. Datoria Primăriei Colibași față de SRL Vastavit este de 1212646 de lei.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Ministerul Finanțelor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind respectată procedura de citare legală, totuși la data de 16.11.2021 a depus referință prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. Instanța de judecată, fiind în prezența datelor de citare legală, a dispus examinarea cauzei în lipsă acestuia.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Agenția Achiziții Publice și Consiliul Local s. Colibași r. Cahul, în ședința de judecată nu s-au prezentat, dar la data de 20.06.2022 au depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa Agenției Achiziții Publice. Instanța de judecată, fiind în prezența datelor de citare legală, a dispus examinarea cauzei în lipsă acestora.

Or, potrivit art.102 alin. (4^1) Cod de procedură civilă *participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca ne citarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară*.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea din următoarele motive.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

În conformitate cu art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În conformitate cu dispozițiile art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu art. 131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

Instanța reține, potrivit art.195 Cod civil (în redacția Legii nr. 206-XV din 29 mai 2003), *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.*

Art.196 alin(3) Cod civil (în redacția Legii nr. 206-XV din 29 mai 2003) reglementează că *actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.*

Potrivit dispozițiilor art.666 alin.(1)-(3) Cod civil (în redacția Legii nr. 206-XV din 29 mai 2003)*, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligaţii doar pentru una dintre părţi), comutativ sau aleatoriu şi cu executare instantanee sau succesivă, precum şi de consumator.*

Potrvit prevederilor art.668 alin.(2) Cod civil (în redacția Legii nr. 206-XV din 29 mai 2003)*, contractul produce efecte numai între părţi dacă legea nu prevede altfel.*

Conform dispozițiilor art. 946 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția Legii nr. 206-XV din 29 mai 2003)*, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.*

Instanţa a stabilit cu certitudine reieșind din probele prezentate și administrate în cadrul ședinței de judecată, că la data de 17.07.2014 părţile în litigiu, SC ”Vastavit” SRL în calitate de Antreprenor și Primăria satului Colibași în calitate de Beneficiar au încheiat contractul de antrepriză nr. 41, privind achiziția prin licitație publică a lucrărilor de reparație capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum din satul Colibași, înregistrat la Agenţia Achiziţii Publice, cu numărul 1-5689/14 din 15.08.2014, valoarea contractului, fiind de 3930865,90 lei (inclusiv TVA), cu termen de executare a contractului 3 (trei) luni, de la momentul semnării. (f.d. 6-8, vol. I)

Potrivit art.2 din contract, *Antreprenorul s-a obligat de a executa lucrări de reparaţie capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum din satul Colibaşi, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum şi a normativelor, standardelor şi prescripțiilor tehnice în vigoare*.

Conform pct. 3.1 a contractului *durata de execuție a lucrărilor contractate este de 3 luni de la semnarea contractului, primirea ordinului de începere a execuției şi asigurării lucrului ritmic de către beneficiar-ordonatorul de credite*.

Ulterior, la data de 22.09.2014 SRL ”Vastavit” SC a încheiat un contract cu SRL ”Structural construct” Contractului nr. 22/09/2014, prin care s-a angajat să execute prin subantrepriză lucrări

de construcţie şi anume ”Reparaţie capitală a porţiunii de drum în satul Colibaşi, rl. Cahul”. (f.d. 144-145 vol. II) Despre faptul dat Primăria sat. Colibași nu a cunoscut pînă la finele anului 2015, SRL Vastavit acționînd contrar prevederilor pct. 6.2, 6.3 din contractul de antrepriză nr. 41, care prevede că, *în cazul în care părțile din lucrarea ce se contractează se execută în subantrepriză, Antreprenorul general trebuie să prezinte, cu ocazia ofertării, lista subantreprenorilor de specialitate și lucrările pe care aceștia le vor executa. Pe parcursul execuției lucrărilor, Antreprenorul general este obligat să comunice, la cererea Beneficiarului datele de recunoaștere a subantreprenorilor de specialitate*.

Din copia facturii fiscale nr. FB6168671 din 13.10.2014 semnată de părți (f.d. 9 vol. I) și din copia actului de verificare din 15.01.2020 prezentat de reclamanta „Vastavit” SRL (f.d. 10 vol. I) rezultă că de către Primăria satului Colibași a fost achitată suma de 555485,30 lei pentru o parte din lucrările efectuate.

Reprezentantul reclamantei SC ”Vastavit” SRL, a invocat, că de fapt potrivit contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate şi a facturii fiscale nr. FB6168800 din 19.05.2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” S.C. a executat lucrări de reparație capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum, în sumă totală de 1 212 646 lei. Invocă că reclamanta şi-a îndeplinit totalmente obligaţiile contractuale, însă partea pârâtă nu şi-a onorat obligaţiile şi nu a achitat serviciile în termenii stabiliți.

La data de 20.04.2018 SRL „Vastavit” a înaintat în adresa Primăriei s. Colibași reclamația cu nr. 20/04 prin care au indicat că SRL „Vastavit” și-a îndeplinit totalmente obligațiile contractuale, prin semnarea procesului - verbal de recepţie finală a lucrărilor și facturilor fiscale respective, însă Primăria nu și-a onorat obligațiile și nu a achitat plata în termen, la moment acumulând o datorie în mărime de 1 218436 lei. Totodată solicitând datoria în sumă de 2087060,80 lei, inclusiv 1218436 lei datoria pentru lucrările executate, 599704,18 lei dobânda de întîrziere și 268920,62 lei inflația monedei naționale pe perioada întîrzierii. (f.d. 11 vol. I)

Ulterior la data de 30.07.2019 SRL „Vastavit” repetat a înaintat în adresa Primăriei s. Colibași reclamația cu nr. 30/07 prin care au indicat că SRL „Vastavit” și-a îndeplinit totalmente obligațiile contractuale, prin semnarea procesului - verbal de recepţie finală a lucrărilor și facturilor fiscale respective, însă Primăria nu și-a onorat obligațiile și nu a achitat plata în termen, la moment acumulând o datorie în mărime de 1 218436 lei. Totodată solicitând datoria în sumă de 2200679,05 lei, inclusiv 1218436 lei datoria pentru lucrările executate, 982243,05 lei dobânda de întârziere. (f.d. 13 vol. I)

Din explicațiile părților reține instanța că lucrările contractate au început abia la mijlocul lunii octombrie 2014, în urma inspectării lucrărilor de către reprezentanții Primăriei sat. Colibași s-a depistat că, acestea se desfășurau foarte lent și în mare parte nu se respecta tehnologia lucrărilor, conform prevederilor documentației, motiv din care Primăria satului Colibaşi a solicitat prezenţa reprezentanților Inspecției de Stat în Construcții.

Drept urmare, la data de 20.10.2014 de către Inspecția teritorială în Construcții Sud Cahul a fost petrecută inspectarea lucrărilor efectuate, în consecință a fost emisă prescripție în care au fost stipulate neconformitățile depistate. (f.d. 43)

Potrivit pct. 7.2 al contractului sus menționat, *antreprenorul general are obligaţia să execute lucrarea, în termenele stabilite în contract, pe proprie răspundere. Pentru aceasta el este obligat să respecte proiectul, documentația de execuţie şi prevederile actelor normative în vigoare în construcţii. De asemenea are obligația de a conduce execuţia lucrării contractate şi de a veghea asupra menţinerii ordinii la locul unde se desfăşoară activitatea*.

Potrivit pct.7.14. din contract, *antreprenorul general garantează că la data recepţiei, lucrarea executată are calităţile stipulate în contract, corespunde reglementărilor tehnice în vigoare şi nu este afectată de vicii care ar diminua sau chiar anula valoarea sau posibilitatea de utilizare, conform condiţiilor normale de folosire sau a celor explicite în contract*.

Conform pct.9.6 din contract, *antreprenorul general va dezveli orice parte sau părţi de lucrare la dispoziţia beneficiarului şi va reface această parte sau părţi din iucrare, dacă este cazul. Dacă se constată că lucrările au fost de calitate corespunzătoare şi realizate conform documentaţiei de execuţie, dezvelirea, refacerea şi/sau repararea vor fi suportate de beneficiar, iar în caz contrar de antreprenorul general*.

Potrivit pct. 13.2 din contract, *beneficiarul are dreptul de a rezilia contractul dacă antreprenorul general nu îşi execută obligaţiile contractuale corespunzătoare.*

Potrivit prescripției eliberată de Inspecția de Stat în Construcții din 20.10.2014 adresată Primăriei s. Colibași, SC „Vastavit" SRL și antreprenor SRL „Structural Construct" pe rezultatele controlului calității lucrării de reparație capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum din s. Colibași s-au depistat neconformități:

-În urma controlului efectuat la data de 16.10.2014 s-a constatat că lucrările de reparație capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum se execută cu încălcarea prevederilor Legii 721 din 02.02.1996 „Privind calitatea în construcții art. 22, art. 24 a Legii nr. 163 din 09.07.2010 „Privind autorizarea executării lucrărilor de construcție" art. 23;

-Lucrările au demarat nefiind înștiințată inspecția despre începerea lucrărilor prin depunerea declarației;

-Nu se asigură verificarea execuției corecte a lucrărilor de reparație capitală a sectorului de drum din localitate prin responsabil tehnic atesta în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

-Nu se respectă tehnologia de instalare a pietrelor de bordură conform prevederilor documentației de proiect și cerințelor normative în vigoare, betonul fiind așezat direct pe sol, nefiind așternut adăugător stratul din piatră spartă cu h 100mm, nu se respectă grosimea betonului sub bordură și lateral.

-Betonul folosit pentru instalarea PB este de clasă inferioară decăt cea indicată în documentația de proiect B15;

-Nu au fost prezentate certificatele de conformitate și pșapoartele de calitate la materialele folosite (petre de bordură din beton pentru drumuri, beton e.c.t.);

-Pietrele de bordură folosite nu sunt marcate o parte din ele nu corespund prevederilor documentației normative GOST 6665-91 și documentației de proiect.

Totodată, urmare a abaterilor constatate la efectuarea lucrărilor de către antreprenor s-a dispus, *interzicerea efectuării lucrărilor cu abateri de la cerinţele normative în vigoare şi documentația de proiect.*

În consecință, în urma propunerilor expuse în prescripție, în conformitate cu pct. 7.16 al contractului de antrepriză, Primăria sat. Colibași a angajat responsabil tehnic, în persoana d-lui Călin Valeriu.

Potrivit dispozițiilor art. 958 alin. (3) Cod civil (în redacția Legii nr. 206-XV din 29 mai 2003), *clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuşi drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse*.

Articolul 959 Cod civul stipulează că, *reclamaţiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condiţiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepţionării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor*.

Astfel, la data de 24.10.2014, prin scrisoarea nr. 230/1 Grupul de lucru privind Achiziţiile Publice al Primăriei Colibaşi a expediat în adresa d-lui Vasile Stăvilă, director SC „Vastavit" SRL scrisoare de avertizare, s-a notificat despre încălcările admise la efectuarea lucrărilor, precum şi despre neîncadrarea în termenul de execuţie. (f.d. 42, vol. I)

Prin scrisoarea Primăriei satului Colibaşi, raionul Cahul nr.245/1 din26.11.2014 remisă în adresa SRL "Vastavit" s-a notificat repetat despre nerespectarea obligațiilor contractuale asumate, precum şi despre expirarea termenului de execuție a lucrărilor. (f.d. 41, vol. I)

Potrivit art. 69 alin. 5 din Legea nr. 96/2007 privind achiziţiile publice (în redacția Legii nr. 96 din 13-04-2007), *operatorul economic execută necondiţionat clauzele contractului încheiat, respectînd cerinţele de calitate şi preţul stabilit. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale atrage după sine răspunderea operatorului economic conform legislaţiei şi clauzelor contractului.*

Prin procesul verbal nr. 1 al şedinţei Grupului de lucru pentru Achiziţii publice al Primăriei satului Colibaşi din 26.02.2015 s-a decis să se rezilieze contractual cu SRL "Vastavit" la suma de 3 375 380, 67 lei. (f.d. 40, vol. I)

La aceiași dată a fost emisă Declarația unilaterală de reziliere nr. 1 la contractul nr. 41 din 17.07.2014, fiind înregistrată la Agenţia Achiziţii Publice la data de 19.03.2015 cu nr. 1-7651/15. (f.d. 44, vol. I)

Conform probelor prezentate se confirmă faptul că lucrările și materialele folosite de către reclamantă la construcția drumurilor nu corespunde tehnologiei de construcție a drumurilor și proiectului de execuție, mai mult de către reclamanta SRL „Vastavit" au fost încălcați toți termenii de executare a lucrărilor, fapt ce a dus la pierderea surselor financiare care urmau a fi alocate Primăriei Colibași pentru anul bugetar 2014 ca urmare a reparației capitală a îmbrăcămintei rutiere a unui sector de drum din sat. Colibași.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată menționează că potrivit art. 70 din Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, la data încheierii anului bugetar alocațiile bugetare nevalorificate, precum şi soldurile de mijloace băneşti din conturile trezoreriale ale autorităților/instituțiilor bugetare se închid şi nu sunt tranzitorii pe următorul an bugetar, cu excepția soldurilor proiectelor finanțate din surse externe.

Prin urmare, instanța reține că contrar prevederilor contractuale sus-citate, reclamantul şi-a asumat realizarea unor lucrări fără a deține documentația necesară. La fel instanța apreciază că aceste acţiuni contravin şi prevederilor legale în domeniul achiziţiilor publice din considerentele de mai jos.

Conform art. 67 alin. (1) din Legea nr. 96/2007 privind achiziţiile publice (în redacția Legii nr. 96 din 13-04-2007), *contractul de achiziţii publice se încheie conform procedurilor de achiziţie prevăzute de prezenta lege, pentru întreaga sumă atribuită unei achiziţii pe an, în temeiul planului de achiziţie*.

Conform art. 67 alin. (6^1) din Legea nr. 96/2007 privind achiziţiile publice (în redacția Legii nr. 96 din 13-04-2007), *părţile îşi vor asuma angajamente contractuale concrete în vederea respectării stricte, depline şi necondiţionate a contractului. Nerespectarea acestor angajamente atrage răspundere în condiţiile legii şi ale clauzelor contractului.*

Cu toate acestea instanța de judecată reține că, SRL „Structural construct" confirmă faptul că, lucrările de reparație capitală a porțiunii de drum în satul Colibaşi, r-nul Cahul, prevăzute prin Contractul nr. 22.09.2014 nu au fost finalizate, motivul fiind stoparea finanțării bugetare a Contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, încheiat între SRL "Vastavit" SC şi Primăria satului Colibaşi.

În aceiași ordine de idei, instanța apreciază drept neîntemeiate și declarative argumentele reprezentantului SRL ,,Structural construct" referitor la faptul că, ,,până în prezent, nici una din părţi nu a declarat despre rezilierea Contractului de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014. Or, Conform pct. 13.3 din contractul respectiv, cererea de reziliere urma a fi adusă la cunoştinţă în scris SRL "Vastavit" SC, cu cel puţin 15 zile lucrătoare până la data rezilierii solicitate. Iar, potrivit pct. 13.4, în caz de reziliere Beneficiarul urma să convoace o comisie de recepţie şi să efectueze recepţia lucrărilor ca urmare a rezilierii contractului, ce la fel nu a avut loc. Sau, vis-a-vis de afirmaţiile pârâtului - asupra faptului că lucrările, achitarea cărora este solicitată de către reclamantul SRL "Vastavit" SC, nu au fost calitative şi nu au fost executate în volumul solicitat – declară că pârâtul nu a adresat nici SRL "Vastavit" SC nici SRL "Structural construct" o careva reclamație în acest sens". Așa cum, de către pîrîta Primăria s. Colibași au fost prezentate la materialele cauzei scrisoarea nr. 230/1 din 24.10.2014, scrisoarea Primăriei satului Colibaşi, raionul Cahul nr.245/1 din 26.11.2014 remisă în adresa SRL "Vastavit" de către Grupul de lucru privind Achizițiile Publice al Primăriei Colibași, prin care reclamanta a fost notificată despre încălcările admise la efectuarea lucrărilor, precum şi despre neîncadrarea în termenul de execuţie, despre nerespectarea obligațiilor contractuale asumate, precum şi despre expirarea termenului de execuție a lucrărilor. În ceea ce privește argumentul SRL "Structural construct" precum că, potrivit pct. 13.4, în caz de reziliere Beneficiarul urma să convoace o comisie de recepție şi să efectueze recepția lucrărilor ca urmare a rezilierii contractului, ceea ce nu a avut loc, instanța precizează că, prin procesul verbal nr. 1 al şedinţei Grupului de lucru pentru Achiziţii publice al Primăriei satului Colibaşi din 26.02.2015 s-a decis să se rezilieze contractual cu SRL "Vastavit" la suma de 3 375 380, 67 lei, totodată a fost emisă Declarația unilaterală de reziliere nr. 1 la contractul nr. 41 din 17.07.2014, fiind înregistrată la Agenţia Achiziţii Publice la data de 19.03.2015 cu nr. 1-7651/15.

Din actele prezentate de parți instanței nu rezultă cert costul și volumul lucrărilor efectuate, iar afirmațiile părților sunt contradictorii în ceea ce privește dacă a fost lucrarea efectuată conform proiectului de execuție, au fost executate în realitate lucrările indicate în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din mai 2015, corespund lucrările indicate în procesul verbal de recepție a lucrărilor executate din mai 2015, motiv din care pentru elucidarea circumstanțelor stabilite, la data de 16.11.2022 a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare.

În consecință, în urma celor elucidate și constatate, la data de 25.09.2024 a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară, exemplar nr. 1 cu nr. 1521-1526 de către expertul judiciar Bazic Sergiu. (f.d. 90-118)

Potrivit raportului de expertiză sus menționat s-a constatat că, "*lucrările executate la porțiunea de drum din str. Ștefan cel Mare, cuprins între străzile Bisericii și Alba Iulia, sat. Colibași, nu au fot îndeplinite conform cerințelor caietului de sarcini, proiectului de execuție nr. D-PE-013/2012 Volumul I și devizului de cheltuieli nr. 01-01-2014, iar volumele de lucrări nu corespund proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate pentru luna octombrie anul 2014 și luna mai anul 2015. Din cele identificate la fața locului în raport cu actele prezentate constată că, lucrările de reparație efectuate la porțiunea de drum din str. Ștefan cel Mare cuprins între străzile Bisericii și Alba Iulia, sat. Colibași r. Cahul, nu au fost finalizate conform devizului de cheltuieli nr. 01-01.2014, fapt ce a dus la degradarea în proporții de 90% a lucrărilor efectuate*."

Totodată în baza celor constatate, descrise, evaluate, demonstrate și ilustrate în cuprinsul prezentului raport de expertiză, expertul a ajuns la concluzia că, "*1. Lucrările de reparație capitală a porțiunii de drum din str. Ștefan cel Mare sat. Colibași, r. Cahul, executate de*

antreprenorul SRL ,,Vastavit" şi indicate în procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate pentru luna mai anul 2015 nu au fost executate în întregime (vezi pg. 8, 9, 15). 2. Lucrările de reparaţie capitală a porţiunii de drum din str. Ştefan cel Mare sat. Colibaşi, r. Cahul, executate de antreprenorul SRL ,,Vastavit" şi indicate în procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate pentru luna mai anul 2015, nu corespund proiectului de execuţie nr. D-PE-013/2012 Volumul I. 3. Calitatea proastă a lucrărilor de reparaţie capitală executate de antreprenorul SRL ,,Vastavit" a porţiunii de drum din str. Ştefan cel Mare, sta. Colibaşi r. Cahul, face imposibilă finalizarea lucrărilor conform devizului de cheltuieli nr. 01-01-2014, anexat la contractul de antrepriză nr. 41 din 17.07.2014, respectând cerinţele proiectului de execuţie nr. D-PE-013/2012 Volumul I şi cerinţele actelor normative.

Astfel, din probele administrate și ținînd cond de raportul de expertiză judiciară, în pricina dată nu este probat faptul culpei pârâţilor la neexecutarea obligaţiilor motiv din care dispare necesitatea achitării lucrărilor care au fost executate adăugător și fără a fi respectate cerinţele caietului de sarcini, proiectului de execuţie nr. D-PE-013/2012 Volumul I și devizul de cheltuieli nr. 01-01-2014, mai mult, potrivit Raportului de expertiză sus menționat, volumul de lucrări cu corespunde proceselor verbale de recepţie a lucrărilor executate pentru luna octombrie anul 2014 și luna mai anul 2015.

În urma celor expuse instanța consideră neîntemeiată argumentele reclamantei SRL ,,Vastavit" și a intervenientului accesoriu SRL ,,Structural Construct" prin care își exprimă dezacordul față de concluzia expertului judiciar expusă în Raportul de expertiză judiciară, exemplar nr. 1 cu nr. 1521-1526 din 25.09.2024, așa cum motivele invocate de expertul judiciar la formularea concluziei sunt expuse și de către Inspecția de Stat în Construcții în Prescripția eliberată la data de 20.10.2014 emisă în urma controlului lucrărilor executate în anul 2014 de antreprenorul SRL ,,Vastavit". Astfel, nu pot fi reținute pretențiile invocate de reprezentantul reclamantei referitor la faptul că, "*au trecut deja 10 ani din momentul efectuării lucrărilor parţiale de construcţie, or, însăşi expertiza a fost efectuată după expirarea termenului de garanţie acordat pentru lucrările şi materialele de construcţie utilizate, din care cauză concluzia expertului nicidecum nu poate fi una obiectivă*", deoarece toate aceste neconformități indicate de expertul judiciar în Raportul de expertiză, anterior au fost depistate și indicate de către Inspecția de Stat în Prescripția din 20.10.2014.

Raportând situația reținută la prevederile legale indicate mai sus, se atestă cu certitudine, că instanței nu i-au fost prezentate careva probe, ce ar confirma faptul respectării proiectului de execuție nr. D-PE-013/2012 Volumul I, devizul de cheltuieli nr. 01-01-2014, contractelor de antrepriză nr. 41, precum și justificarea încasării sumelor bănești cu titlu de datorie, în acest sens judecata reține cu referire la regulile pertinenței şi admisibilității probelor, în baza art.121,122 CPC că reprezentantul reclamantului, căruia îi revine sarcina probațiunii, nu a prezentat probe pertinente în confirmarea faptelor indicate.

Prin urmare, în situația în care Primăria satului Colibaşi raionul Cahul în calitate de beneficiar al obiectului contractului a reziliat contractul pe motiv că acesta nu a fost executat în termen, iar Inspecţia de Stat în Construcţii prin Prescripţia din 20.10.2014 a constatat abateri în ceea ce priveşte lucrările executate, totodată, luînd în considerație concluzia expertului judiciar expusă în Raportul de expertiză judiciară, exemplar nr. 1 cu nr. 1521-1526 din 25.09.2024, în lipsa unor probe prezentate de partea reclamantă SRL "Vastavit" către instanţa de judecată care ar demonstra contrariul, se atestă că pretenția de încasare sumei de 1 212 646 lei şi a dobânzii de întârziere în sumă de 1 066 679,97 lei este neîntemeiată.

În ce privește scrisoarea de garanție emisă de Primăria s.Colibași, Instanța de judecată consideră că aceasta nu este suficientă pentru admiterea pretențiilor, actele ce confirmă volumul pretinselor datorii nu sunt însoțite de alte documente specifice unei astfel de proceduri, anume cînd se vorbește despre executare unor lucrări de construcție, procesele-verbale de recepție nefiind datate, fără stabilirea unei cercetări reale a lucrului efectuat.

În consecință, analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea cererii de chemare în judecată în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu toate împrejurările cazului, instanța consideră necesar respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-243 Cod de procedură civilă instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit” S.C. împotriva Primăriei satului Colibași raionul Cahul privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului.

Președinte de ședință,
judecător Leonid Turculeț