Dosarul nr. 5r-219/2025 copia
Nr. PIGD 4-25071663-46-5r-21052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 iunie 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Igor Sorocean
Cu participarea:reprezentantului petiționarului Ion Stratan-avocatului Anatolie Janu în temeiul mandatului avocațial seria MA nr.2022527 din 14.06.2025.
Reprezentantul agentului constatator- Cristin Cotruță
În lipsa petentului Stratan Ion
Procedura de citare legală executată.
Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Stratan Ion născut la ***** IDNP ***** domiciliat s. Nicolaevca r-nul Florești împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 07.05.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești Voitenco Cristian și a deciziei de sancționare , pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, instanța de judecată,

A constatat

Fapta contravențională constatată.

La 07 mai 2025, agentul constatator din cadrul IP Florești, Voitenco Cristian a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** prin care Stratan Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 750 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37500 lei, pentru faptul, că în perioada de timp: septembrie-octombrie 2024 , acesta din urmă, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin , a acceptat personal, mijloace bănești în vederea determinării persoanei susmenționate pentru a vota prin alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul Referendumului constitutional din toamna anului 2024.

La data de 19 mai 2025 Stratan Ion a depus o contestație solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 ***** din 07 mai 2025 și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 750 u.c. cu încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, petenta a invocat că la 07 mai 2025 în localitatea Nicolaevca r-nul Florești , agentul constatator ar fi stabilit, că de către petent ar fi comis contravenția de corupere electorală pasivă, încriminându-i, că în perioada de timp: septembrie-octombrie 2024 , acesta din urmă, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin , a acceptat personal, mijloace bănești în vederea determinării persoanei susmenționate pentru a vota prin alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul Referendumului constitutional din toamna anului 2024.Pentru aceste presupuse fapte i-a fost aplicată o amendă semnificativă în mărime de 750 u.c.-37500 lei.

Menționează petentul că nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție din 07 mai 2025 și cu decizia de aplicarea sancțiunii , considerându-le ca fiind adoptate contrar prevederilor legale. Faptul că a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, nu constituie temei că a recunoscut fapta imputată, ci numai că a luat cunoștință cu acesta.

În situația în care a achitat amenda , menționează, că prin acest fapt , categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau susrselor d eplată(pensie, salariu etc) și nu a admite situația de-a liosi familia de ultimele surse de existență.

Indică în continuare , că agentul constatator a examinat cazul în lipsa sa, fără a-i explica drepturile și obligațiiile, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, nu a beneficiat de serviciile unui in terpret, nu i-a fost explicat esența faptei imputate și nu i-a fost prezentate careva probe, care ar conforma acest fapt. Iar procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit cu grave erori de conținut. A fost amenințată că va avea ulterior probleme mari și intentate cauze penale în caz de nesupunere. Și în genere a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o personal pe a cât și întreaga familie.

Consideră, că a fost sancționată, pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, astfel există temei de-a înceta procesul contravențional.

Cu referire la probatoriu acumulat de către agentul constatator, petentul a făcut referire la prevederile art. 425 Cod contravențional, explicând că este deficil de stabilit care a fost materialul probator, pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Tot în acest contex, petenta a indicat, că agentul constatator la perfectarea procesului verbal cu privire la contravenție, nu a indicat exact locul și timpul fapte contravenționale, iar aceste omisiuni nu ar trebui reparare în detrimental persoanei trase la răspundere contravențională.

Petenta susține că, a fost sancționată,pentru faptul, că ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, însă nu există nici o

probă,care să confirme cine anume i-a dat acești bani, care persoană fizică, or aplicația bancară nu poate fi subiect a unei contravenții. Nu este mentionat timpul acceptării banilor și care a fost scopul transferului banilor, nu este probat faptul, dacă acești bani au ajuuns la ea. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancaă, un mesaj de la o aplicație bancară și scrutinul electoral. Nu este probate acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu a fost probat faptul, dacă anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri.
Unica probă a poliției, fiind o singură listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, dar aceste date nu au fost verificate corespunzător.
5.În final, petentul conchide,că fapta înscriminată acesteia este bazată pe presupuneri, constatări subiective ale agentului constatator, nefiind anexat la materialul contravențional nici o probă, care ar confirma componența contravenției prevăzute de art. 47/1 Cod co., iar agentul constatator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu întrunește elementele contravenției.
Deoarece procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze dincolo de orice dubiu a faptei contravenționale și a comiterii acesteia de către petiționară, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat.

Reprezentantul petiționarului Ion Stratulat -avocatul Anatolie Janu a susținut contestația în sensul formulat, subsidiar a menționat, că agentul constatator nu a prezentat probe veridice în susținerea și demonstrarea vinovăției contravenientei. Pentru a realiza contravenția prevăzută de art. 47/1 al.1) Cod contravențional este necesar să fie întrunite cumulative toate condițiile obligatorii impuse de lege, lipsa macar a unei din aceste condiții face imposibilă tragerea la răspunderea contravențională a persoanei.
La fel mai menționează că agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu ptrivire la contravenție nu a respectat condițiile de formă prevăzute la art. 443 Cod contravențional, nefiind indicat exact timpul comiterii presupusei fapte contravenționale.
Iar referitor la aplicarea sancțiunii, agentul constatator, eronat a aplicat contravenientului Ion Stratan ce mai drastică sancțiune cu amendă în mărime maximal, nefiind cercetată condițiile materilale a contravenientei, fără a lua în calcul personalitatea acestei. Astfel consideră ca fiind ilegală decizia agentului constatator de sancționare a lui Stratan Ion și încă cu amenda maximă prevăzută de dispoziția acestui articol.
Solicită admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sanționare din 07 mai 2025 cu încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, Cristin Cotruță a susținut pe deplin procesul verbal cât și decizia de sancționare, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței.

Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația este partial întemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1/1) din Codul contravențional, (1) pct. 2) Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. (11) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Cât privește termenul depunerii contestației, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin.(8).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la 07 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești Voitenco Cristian , a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 ***** în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Stratan Ion , pentru faptul că, că în perioada de timp: : septembrie-octombrie 2024 , acesta din urmă, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin , a acceptat personal, mijloace bănești în vederea determinării persoanei susmenționate pentru a vota prin alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul Referendumului constitutional din toamna anului 2024. Iar decizia agentului constatator, Ion Stratana fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul

contravențional, la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37 500 lei.
Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Stratan Ion la 19 mai 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Florești , a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 ***** din 07 mai 2025.
Instanța de judecată constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Conform rigorilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei.
În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor. Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, (1) Contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. (2) Contravenția se consideră săvârșită

cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. (3) Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Fapta imputată lui Stratan Ion încadrată la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, stipulează că, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Statul de drept nu poate exista fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fără supremația legii și fără un sistem democratic. Aceste principii fundamentale sunt asigurate, în primul rând, prin organizarea și desfășurarea corectă a alegerilor, în conformitate cu standardele și principiile

democratice. Democrația presupune organizarea de alegeri libere și corecte și crearea unui mediu politic, în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa activ la procesul decizional. Dreptul de a alege și de a fi ales este garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă temelia oricărei societăți democratice.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.

La art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, se prevede că, voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, ce se desfășoară periodic, prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Astfel, sancţionarea coruperii alegătorilor urmăreşte scopul asigurării integrităţii şi caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiţionată a drepturilor electorale.

Prin uimare, politica penală a Parlamentului urmăreşte să descurajeze actele de corupţie electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancţiuni. Potrivit probatoriului administrat de către agentul constatator, rezultă în mod cert că, urmare a aplicării unui set de măsuri speciale de investigație, au fost obținute informații concrete referitoare la datele de identificare ale abonaților care au realizat conexiuni cu aplicația denumită „PSB”.

Instanța a concluzionat că, Stratan Ion se face vinovat de comiterea contravenției imputate, iar alegațiile acesteia în coraport cu materialele dosarului rămânând a fi insuficiente și pur declarative, deoarece vinovăția acesteia de comiterea faptei incriminate rezultă inclusiv și - scrisoare de expediere nr. 34/40-11870 din 08.10.2024; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 07.05.2025 ; decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași data, proces-verbal de audiere a contravenientului Ion Stratan din 07 mai 2025 prin care acesta și-a negat vinaa în comiterea contravenției,copia actului de identitate pe numele cet. Stratan Ion, raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; încheierea Judecătoriei Chișlinău sediul Ciocana din 22.10.2024 prin care s-a prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigații, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicațiii electronice SA”Moldtelecom” privind aplicața mobile cu identificatrul ”PSB” Federația Rusă, ce aparține Băncii Comerciale Primsveazibank,încheierea Judecătorieie Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 prin care s-a autorizat folosirea datelor obșinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 de autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 de-a efectua măsura special de investigații- colectarea de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA”Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” și /sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține BC

”Promsveazibank” din Federația Rusă în perioada de timp 01.01.2024-până la momentul executării; copia ordonanței procurorului din 08.11.2024 cu privire la constatarea faptului că efectuarea măsurii speciale de investigații-colectarea de informații d ela furnizorii de servicii de comunicații electronoice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB de la operatorul SA”Moldtelecom” au fost respectate condițiile și temeiurule legale prevăzute de CPP. A aprecia ca fiind pertinente rezultatele măsurii speciale de invesstigații; copia ordonanței procurorului din 19.11.2024 privind autorizaea măsurii speciale de investigații-identidicarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA”Moldtelecom”, cu indicarea datelor de identificare ale abonatului, adresa de internet, adresele fizice de perstare a servicilui fix, copia ordonanței din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”; din 06.11.2024; copia proesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice ” din 09.12.2024 raportul de analiză informațional-criminal din 07.02.2025; - extrasul din rezultatul măsurilor speciale de investigații (anexa nr. 1), precum și rezultatul colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ (anexa nr. 2), din care rezultă că, pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 0***** cei aparține lui Stratan Ion a fost instalată aplicația PSB, iar la 16.07.2024; 19.07.2024; 08.08.2024; 11.08.2024; 14.08.2024;17.08.2024; 18.08.2024; 22.08.2024; 15.09.2024; 17.09.2024; 19.09.2024;26.09.2024; 04.10.2024, și 14.10.2024, de către utilizatorul nr. de telefon *****, a fost accesată aplicația PSB; precum și din datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Anexa nr. 2), a fost posibilă stabilirea faptului că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit numituui Ion Stratana fost instalată aplicația „PSB”.

Astfel, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, la caz, contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a cărorva bani.

Din probatoriul cumulat este demonstrat indubitabil că, Stratan Ion se folosește de numărul de telefon ***** și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar începând cu 16.07.2024;

19.07.2024; 08.08.2024; 11.08.2024;14.08.2024;17.08.2024; 18.08.2024; 22.08.2024;15.09.2024; 17.09.2024; 19.09.2024;26.09.2024; 04.10.2024, și 14.10.2024 a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Mesajele relevante au fost transmise destinatarului Ion Stratan în perioada de timp iulie- octombrie 2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355–357, art. 559 și care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024.

Instanța consideră că, susținerile petiționarului Ion Stratan cu privire la inexistența faptei contravenționale nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele petiționarului Stratan Ion privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța deduce că, vinovăția lui Stratan Ion în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu a prezentat instanței probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul

contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
În contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, Ion Stratan nu au prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
Petiționarul Ion Stratan ,cât și reprezentantul său, urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, dar instanța de judecată atestă că, aceasta nu a prezentat careva probe doar invocând în momentul întocmirii procesului-verbal și luării deciziei de sancționare - la rubrica obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional faptul că ”nu am pretins și nu am primit careva bani prin transfer de la PSB ”. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
Astfel, instanța consideră neîntemeiate şi declarative argumentele lui Stratan Ion acestea fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția ultimei în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării personal de la reprezentanții Blocului „Victoriei” prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, mijloace bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.
La fel, este inoportună și afirmația petiționarei privind nestabilirea legăturii de cauzalitate dintre banii transferați și activitatea politică, faptul pretinderii acestora pentru exercitarea dreptului de vot, alegătorul concret în favoarea căruia urma a fi exercitat acest drept, or, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP ”Victoria” deşi nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au

exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze ”Nu” la Referendum.
De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că aplicația ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ”Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului.
Mai mult ca atât, instanța reține că, poziția lui Ion Stratan de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.
Cât privește sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța de judecată reținut, că potrivit prevederilor alin.(1) art.41 Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
Astfel, analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea făptuitorului instanţa consideră că sancţiunea amenzii aplicată în mărime maximal este prea aspră, fără a fi luate în vedere faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să o caracterizeze negativ pe petentă sau careva informații precum că ultima are antecedente penale sau contravenționale, ocupația și susrsele de existență a acesteia. Din aceste motive, instanța consideră că contestația urmează a fi admisă partial, în partea modificării deciziei de sancționare.
În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial contestația depusă de Stratan Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/numărul MAI06 ***** din 07 mai 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Voitenco Cristian în privința lui Stratan Ion prin care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.
Se modifică decizia de sancţionare contravenţională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 ***** din 07 mai 2025, încheiat de

către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, înlocuind sancţiunea amenzii în cuantum de 750 unităţi convenţionale, aplicată lui Stratan Ion în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu sancţiunea contravenţională amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, în rest, se menţin celelalte dispoziţii ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Se explică lui Stratan Ion că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii și, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței,judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului

Judecător Ramona Moșneguțu