Dosarul nr.2p/s-247/26 (2-26047298-12-2p/s-15042026)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 30 iunie 2026 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 14 iulie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
grefier Chihai Aliona
avocat Verebceanu Sergiu

A examinat în şedinţă de judecată secretă cauza civilă la cererea petiționarei Mararu Eleonora, persoane interesate Autoritatea Tutelară Pretura sectorului Ciocana, mun.Chișinău, despre instituirea măsurii de ocrotire judiciară în privința persoanei fizice *****,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 10.04.2026 petiționara Mararu Eleonora s-a adresat cu cererea despre instituirea măsurii de ocrotire judiciară în privința persoanei fizice *****.
2. În motivarea cererii Mararu Eleonora a indicat, că *****, născută la *****, suferă de *****, stă la evidenta medicului psihiatru, deține grad de dezabilitate. Petiționara Mararu Eleonora este fiica biologică a persoanei fizice *****, alte careva rude în afară de ea nu sunt, or a avut un frate care a decedat în Portugalia. În prezent starea psihică se agravează, nu se auto deservește, activitatea motorie doar în limitele camerei sale, des refuză mâncarea. Potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr.***** din 23 martie 2026 s-a stabilit ca persoana fizică suferă de maladie psihică cronică: *****, ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, având discernământul psihic abolit în totalitate. Reieșind din starea psihică, nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual. Având în vederea stadiul dezvoltării ştiinței, este puțin probabil că starea se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorării semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat. De asemenea reclamanta, este unica rudă, locuiesc împreună și este de acord și are toate posibilitățile necesare pentru a fi tutore asupra mamei sale, or instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutelă este necesară ca urmare a maladiei psihice cronice ea nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, având discernământul psihic abolit în totalitate. Mai indică petiționara Mararu Eleonora că întimpină dificultăți la primirea indemnizației și pensiei, fiind necesară semnătura dnei, însă ea nu-și dirijează acțiunile și nu-și dă seama de însemnătatea lor.
3. *Petiționara Mararu Eleonora solicită*: - instituirea măsurii de ocrotire judiciare în privința *****, nascută la *****, sub formă de tutela; - a desemna persoana de ocrotire Mararu Eleonora, născută la *****, în calitate de tutore al *****, pe un termen de 10 ani.

4. În ședința de judecată petiționarul Mararu Eleonora a susţinut cererea și a solicitat să fie admisă.
5. Reprezentantul petiționarului Mararu Eleonora, avocatul Mazur Svetlana a solicitat admiterea cererii. Avocatul Sergiu Verebceanu în interesele ***** a solicitat admiterea cererii cu privarea cet. ***** de dreptul la vot stabilit de codul electoral. La data de 29.05.2026 a depus referința. (f.d. 31-33)
6. Persoana interesată Autoritatea Tutelară, Pretura sectorului Ciocana, în ședința de judecată nu s-a prezentat. La 11.06.2026 prin intermediul cancelariei a depus referință, în care a indicat că potrivit concluziilor Raportului de Expertiză Extrajudiciară nr. ***** din 23 martie 2026, efectuat de către doamna Iulia Musiuc, expert judiciar, ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate. Ca urmare, Autoritatea Tutelară, Pretura sectorului Ciocana a efectuat o interpelare cu nr. 3-04/1-1548 din 14.05.2026 către Centrul de plasament ”Charity Love” SRL, potrivit răspunsului primit din partea administratorului instituției, Lilia Siuxeaeva, persoana interesată, ***** se află în pensiunea pentru îngrijirea peroanelor grav bolnave, vârstnice, cu dizabilități și tulburări ale funcțiilor locomotorii ”Charity Love” și necesită îngrijire permanentă de patronaj, fără posibilitatea de deplasare independentă din 26.09.2023 pînă în prezent. De asemenea, ***** este vizitată regulat, iar plata lunară pentru întreținere este efectuată de către Eleonora Mararu. Autoritatea Tutelară, Pretura sectorului Ciocana, nu a depistat careva impedimente în a susține cererea instituirii măsurii de ocrotire judiciară-tutela asupra persoanei fizice *****, cu desemnarea în calitate de tutore pe mama sa, precum și privarea lui ***** de dreptul de vot. Totodată, Autoritatea Tutelară lasă la aprecierea instanței de judecată oportunitatea și necesitatea instituirii măsurii respective, precum și examinarea chestiunii privind eventuale restrângere a dreptului de vot a lui *****, cu informarea corespunzătoare a Comisiei Electorale Centrale, în condițiile legii. (f.d. 38-40)
7. Instanța s-a deplasat la Centrul de plasament ”Charity Love” SRL, unde este internată persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciare. ***** nu a reacționat la întrebările instanței. Prin urmare, instanța a constatat imposibilitatea de a-i adresa întrebări cet. *****.
8. Audiind petiționarul, ceilalți participanți la proces, examinând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea întemeiată şi pasibilă de a fi admisă integral, din următoarele raționamente.
9. În conformitate cu art. 307 alin. (2) CPC, *la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii. Lipsa raportului de expertiză extrajudiciară psihiatrică nu este temei pentru a nu da curs sau a restitui cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară.*
10. Potrivit art. 65 alin. (1) Cod civil, *persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.*

11. Conform art. 92 alin.(1) Cod civil, *măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective.*

12. Potrivit art. 94 alin. (1) al Codului civil, *cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către: c) persoana cu care persoana indicată la lit.a) locuieşte împreună de mai mult de 3 ani; d) ruda sau afinul persoanei indicate la lit.a).*

13. Conform art. 102 alin. (3) și (4) Cod civil, *în privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. (4) Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.*

14. Potrivit art. 103 Cod civil, *(1) Instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. (2) Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 10 ani.*

15. În ședința de judecată s-a constatat că, persoana fizică ***** este mama petiționarei Mararu Eleonora. Petiționara Mararu Eleonora a indicat în cerere că ***** suferă de *****, stă la evidența medicului psihiatru, deține grad de dezabilitate. Mararu Eleonora este fiica biologică a persoanei fizice *****, alte rude în afară de ea nu sunt, or a avut un frate care a decedat în Portugalia. În prezent starea psihică se agravează, nu se auto deservește, activitatea motorie doar în limitele camerei sale, des refuză mâncarea.

16. Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din 23.03.2026, s-a conchis: 1) Expertizata ***** suferă de maladie psihică cronică: ***** care deteriorează profund multiple funcții corticale superioare, și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale; 2) Expertizata ***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voinţa sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, ea avînd discernământ psihic abolit în totalitate; 3) Reieşind din starea psihică ***** nu poate participa în şedinţa de judecată la momentul actual (în prezent nu se deplasează de sine stătător, țintuită la pat); 4) Avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, este puţin probabil că starea lui ***** se va îmbunătăţi, maladia psihică cronică de care suferă sus-numitul este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoşiri este mai mult ca rezervat. (f.d. 7-9)

17. Prin urmare, instanța de judecată constată, că pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime a lui *****, este necesară instituirea unei măsuri de ocrotire judiciară și desemnarea unui tutore. Avînd în vedere că petiționara Mararu Eleonora este fiica biologică a persoanei fizice *****, alte rude în afară de ea nu sunt, instanța de judecată consideră oportun de a desemna pe Mararu Eleonora în calitate de tutore al persoanei fizice *****.

18. Potrivit art. 308/11 alin. (2) CPC, *la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din*

următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită.

19. Avînd în vedere cele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că sunt întrunite prevederile art. 308/11 alin. (2) CPC și ***** urmează a fi privat de dreptul la vot, stabilit de Codul electoral. În conformitate cu art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite integral cererea petiționarei Mararu Eleonora privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară asupra persoanei fizice *****.

Se instituie în privința persoanei fizice *****, născută la *****, cod personal ***** măsura de octotire judiciară sub forma tutelei, pe un termen de 10 (zece) ani de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești.

Se desemnează în calitate de tutore al persoanei fizice *****, doamna Mararu Eleonora, născută la data de *****, cod personal *****.

Se privează *****, născută la *****, cod personal ***** de dreptul la vot, stabilit de Codul electoral.

Hotărîrea judecătorească definitivă, prin care ***** este privată de dreptul la vot, urmează a fi adusă la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Judecătorul Maria Ţurcan