

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

14 iulie 2017

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia

Instanța de judecată în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător: Cherdivara Dumitru,

Grefier: Durlescu Alexei, Sarî Vera,

Cu participarea:

Procurorului: Galeru Vitalie,

Avocatului: Berezovschi Vladislav,

judecînd în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală privindu-l pe:

Rusnac Vladimir xxx, născut la xxx în r-nul xxx, sat. xxx, domiciliat în or. xxx, str. xxx,

învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 19.06.2017 – 14.07.2017.

A C O N S T A T A T :

Rusnac Vladimir în perioada 14 februarie 2017 – 02 martie 2017, susținînd că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Cimișlia, care a avut în procedură cauza civilă pornită la cererea de chemare în judecată a BC „Banca de Economii” SA către ÎI „Petcov Gheorghe” privind încasarea datoriei în sumă de 780835,51 lei, a pretins, iar la 02 martie 2017, a acceptat și a primit de la Petcov Gheorghe, mijloace financiare în sumă de 800 euro, echivalentul a 16819, 28 lei conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, pentru că a făcut persoana cu funcție de demnitate publică indicată, să emită o hotărîre favorabilă ÎI „Petcov Gheorghe” pe marginea procesului civil indicat.

În ședința de judecată, inculpatul Rusnac Vladimir, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului și procurorul, în ședința de judecată au susținut cerera inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată prin încheierea motivată din 11.07.2017 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Rusnac Vladimir, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, în anul 2017 față de el s-a apropiat Petcov Gheorghe, pe care îl cunoaștea anterior cazului ca fiind șef al ÎI „Petcov Gheorghe”, care i-a comunicat că în cadrul Judecătoriei Cimișlia se află o cauză civilă depusă de BC „Banca de Economii” SA către ÎI „Petcov Gheorghe” privind încasarea datoriei, la care inculpatul i-a promis că va vorbi cu judecătorul în procedura căruia se află cauza civilă ca să emită o hotărîre favorabilă ÎI „Petcov Gheorghe”, însă în realitate inculpatul

nu a vorbit cu nimeni, ulterior a pretins de la Petcov Gheorghe suma de 800 euro, bani pe care inculpatul i-a primit lângă poarta domiciliului său la 02.03.2017 după care a fost reținut în flagrant. A mai menționat inculpatul, că se căiește sincer și că îi pare rău de cele comise.

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute în art. 326 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1800 u.c. Corpurile delicate: mijloacele bănești în sumă de 800 Euro, a fi transmise în beneficiul statului.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea față de clientul său a unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de lege.

Deși inculpatul Rusnac V., vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrare în faza urmăririi penale:

Volumul I:

- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 16.02.2017 (f.d.1);
- raport de expertiză judiciară nr. 28 din 23.02.2017 potrivit cărui bancnotele examinate corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.12-18);
- procesul - verbal privind consemnarea măsurilor special de investigații controlul transmiterii banilor din 02.03.2017 (f.d.21);
- procesul - verbal privind consemnarea măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 23.03.2017 (f.d.38-41);
- procesul - verbal privind consemnarea măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 24.03.2017 (f.d.62-66);
- procesul - verbal privind cercetarea la fața locului din 02.03.2017 (f.d.94);
- procesul- verbal privind cercetarea banilor din 05.04.2017 (f.d.95);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar din 05.04.2017 (f.d.96);
- procesul - verbal de ridicare de la Petcov Gheorghe a CD-R-ului ce conține înregistrarea comunicării purtate cu Rusnac V. din 20.02.2017 (f.d.98);
- procesul - verbal de cercetare cu anexă stenograma din 21.02.2017 (f.d.99-102);
- ordonanța de recunoaștere drept mijloc material de probă și anexare la dosar din 22.02.2017 (f.d.103);
- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 13.03.2017 (f.d.104-105);
- dosarul civil nr.2c-41/15 pornit la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca de Economii” SA către ÎI „Gheorghe Petcov” și Petcov Gheorghe, privind încasarea datoriei (f.d.106-241);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de documente și anexare la materialele cauzei penale din 14.03.2017 a dosarului civil nr.2c-41/15 pornit la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca de Economii” SA către ÎI „Gheorghe Petcov” și Petcov Gheorghe, privind încasarea datoriei (f.d.242);

Volumul II:

- procesul - verbal de ridicare din 27.04.2017 a CD-R-ului ce conține descifrările convorbirilor telefonice (f.d.7);
- procesul - verbal de cercetare din 02.05.2017 și anexă descifrarea apelurilor telefonice, (f.d.8-17);
- ordonanța de recunoaștere drept mijloc material de probă și anexare la dosar din 03.05.2017 (f.d.18);
- procesul - verbal de audiere a martorului Petcov Gheorghe din 20.02.2017 (f.d.19-22);
- procesul - verbal de audiere suplimentară a martorului Petcov Gheorghe din 23.03.2017 (f.d.23-25);
- ordonanța din 30.05.2017 privind recunoașterea în calitate de mijloc de probă a informației BNM privind cursul oficial de schimb a leului față de moneda euro pentru 02.03.2017 (f.d.31).

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Rusnac V., deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, adică traficului de influență, după indicii calificativi: „*pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Individualizînd pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Sanctiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani. Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin. (2) o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului sunt: săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Instanța de judecată nu va reține în privința inculpatului drept circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției. Deoarece, reieșind din practica judiciară constantă, aceasta ar însemna că aceleași împrejurări i se acordă un efect juridic dublu, iar condamnatul ar beneficia de o reducere adițională nejustificată a pedepsei, ținînd cont de faptul, că în speță examinarea cauzei penale are loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel potrivit prevederilor alin. (8) al normei menționate, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, ținînd cont de prevederile legale menționate supra precum și de faptul, că potrivit revendicării din 19.04.2017 (f.d.246), inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală; conform comunicării din 06.04.2017 (f.d.34), inculpatul nu se află la evidență la medicul psihiatru și narcolog; este pensionar, a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer solicitînd examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală, totodată ținînd cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, instanța de judecată conchide că, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

La aplicarea sancțiunii sub formă de amendă instanța de judecată reține că potrivit prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, noile limite ale pedepsei cu amendă vor fi de la 1500 pînă la 2250 unități convenționale.

Acțiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

Mijloacele bănești în sumă de 800 euro sub formă de o bancnotă cu valoare nominală de 500 euro cu seria și numărul X08323086746 și 3 bancnote cu valoare nominală de 100 euro cu seria și numărul S20024915119, S2698112382 și X09683358914, recunoscute în prezenta cauză penală în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 05.04.2017 (f.d. 86, vol. I), conform art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală, urmează a fi trecute în venitul statului.

Mijloacele materiale de probă și anume plicul nr. 2 care conține: CD-R de model „Esperanza” cu număr de inventar 1950/1 privind înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și CD-R „Verbatim” cu numărul de inventar 1155/17 cu înregistrările convorbirilor telefonice, precum și plicul nr. 3 care conține: CD-R orange descifrările convorbirilor telefonice nr. 2465/17 și CD-RW ridicat de la Petcov Gheorghe privind înregistrările purtate la XXXXXXXXXX, ambele sigilate (anexate la materialele cauzei penale vol. II), urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8), 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Rusnac Vladimir xxx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 (o mie opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 90000 (nouăzeci mii) lei.

Se explică condamnatului, că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele bănești în sumă de 800 euro sub formă de o bancnotă cu valoare nominală de 500 euro cu seria și numărul X08323086746 și 3 bancnote cu valoare nominală de 100 euro cu seria și numărul S20024915119, S2698112382 și X09683358914, recunoscute în prezenta cauză penală în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 05.04.2017 (f.d. 86, vol. I), conform art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală, urmează a fi trecute în venitul statului.

Mijloacele materiale de probă și anume plicul nr. 2 care conține: CD-R de model „Esperanza” cu număr de inventar 1950/1 privind înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și CD-R „Verbatim” cu numărul de inventar 1155/17 cu înregistrările convorbirilor telefonice, precum și plicul nr. 3 care conține: CD-R orange descifrările convorbirilor telefonice nr. 2465/17 și CD-RW ridicat de la Petcov Gheorghe privind înregistrările purtate la XXXXXXXXXX, ambele sigilate (anexate la materialele cauzei penale vol. II), urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia.

Președintele ședinței,

judecător

Cherdivara Dumitru