Dosar nr. 1-530/2025
1-24065798-09-1-17062024-2

SENTINŢĂ
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu

Cu participarea:
Procurorului Dumitru Cojocari
Apărătorului Corina Movilă

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui
Țehman Robert ***,** născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat s. *****, str. Ion Soltii 22, *****, studii medii incomplete, celibatar, fără ocupație, fără antecedente penale

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 16.10.2025-02.03.2026

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Țehman Robert*,** la data de 04.04.2024 ora 20:10 min., acționînd cu intenție criminală, cu cet. Negru Vitalie a.n. 10.04.2005 și cet Laba Dorin a.n. **, avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane, împărțind rolurile între ei, în timp ce Negru Vitalie a.n. 10.04.2005 prin forțarea geamului a pătruns în magazinul SRL „ Galeanu-Nord" care este amplasat în centrul s. ***** *****, ce aparține cet. Găleanu Elena a.n. ***** Laba Dorin a.n. ***** și Țehman Robert a.n. ***** au rămas în preajma magazinului pentru a prentîmpina deconspirarea lor de persoane terțe, de unde din casa magazinului, a sustras pe ascuns mijloace financiare în sumă de 3000 lei, iar din dulap, 3 sticle cu bere la preț total de 198 lei, cauzând astfel părții vătămate, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 3198 lei, după ce toți trei s-au eschivat de la locul faptei.

Tot el, la data de 04.04.2024 ora 23:00 min., acționînd cu intenție criminală, cu

cet. Negru Vitalie a.n. 10.04.2005 și, Laba Dorin a.n. *****, avînd intenția de a sustrage bunurile altei persoane, împărțind rolurile între ei, în timp ce în timp ce Negru Vitalie a.n. 10.04.2005 prin forțarea foilor de ardezie a pătruns în pod, apoi în magazinul SRL „Bunătate", care este amplasat în str. ***** s. *****, *****, ce aparține cet. Gorban Ecaterina a.n. *****, de unde, a sustras pe ascuns mai multe sticle cu băuturi alcoolice și produse din tutun, tot acest timp, Laba Dorin a.n. ***** și Țehman Robert a.n. ***** au rămas în preajma magazinului pentru a preîntîmpina deconspirarea lor de persoane terțe, cauzând astfel părții vătămate, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 3433,20 lei, după ce toți trei s-au eschivat de la locul faptei.

Tot el, la data de 14.11.2024 în jurul orelor 11:20-11:30, împreună cu Bucatari Serghei, aflându-se pe stradă spre drumul cu direcția s. Heciul Vechi r-nul Sângerei, în preajma casei de locuit a victimei și a vecinilor acestuia, loc care conform art. 131 din Codul penal se atribuie la loc public, din intenții huliganice, intenționat, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură ambianța liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigura securitatea publică și liniştea persoanelor, dându-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor lui și fiind conștient de consecințele ce pot surveni, conştientizând că se află într-un loc public, în prezența a două persoane, vecinii victimei, ***** careva motive întemeiate, având intenția să-și manifeste superioritatea, acționând cu agresivitate, a aplicat câteva lovituri asupra numitului Plotniuc Nicolae, apoi concomitent cu el a lovit cu piciorul peste corpul numitului Plotiuc Nicolae și Bucatari Serghei, în urma cărui fapt ultimul s-a ales cu leziuni corporale sub formă de echimoză pe nas, excoriație frontal pe stânga, excoriație zigomatic pe stânga, care putea apărea în circumstanțele invocate în urma acțiunii nu mai puțin de 3 ori a unui corp contondent, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0500 din 15.11.2024 se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

În ședința de judecată, inculpatul Țehman Robert, fiind asistat de avocatul Corina Movilă, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Tehman Robert, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, în primăvara anului 2024 era cu Laba și Negru în centru satului *****. După care au plecat lîngă magazinul doamnei Gorban Ecaterina unde Vitalie Negru a vrut să fure de la Ecaterina Gorban băutură și bani. Ei au mers cu el atunci, Vitalie Negru s-a dus la Elena Galeanu de unde a sustras bani și bere,

el împreună cu Laba Dorin au rămas pe scaun lîngă magazinul lui Gorban. Negru Vitalie a furat bani de la Galean suma de 3000 lei și cîteva sticle de bere și pesmeți. Banii i-au împărțit, berea au servit-o.

Pe episodul cu Gorban Ecaterina, a declarat că în aceiași seară peste jumătate de oră Vitalie Negru s-a urcat pe acoperișul magazinului unde era o gaură. Personal cunoștea ce intenții are Negru, el împreună cu Labă Dorin erau pe scaun, nu departe de magazine, stăteau la pîndă ca să anunțe dacă vine cineva. Apoi, la 10 minute s-a auzit un zgomot, iar Labă Dorin a mers să-l preîntîmpine, iar el la scurt timp a ieșit din magazin cu băuturi alcoolice și produse din tutun.

Pe episodul de huliganism împreună cu Bucatari Serghei a declarat că la data de 13.11.2024, ziua sa de naștere, a doua zi aflîndu-se în centru satului au servit bere l-a văzut pe Plotnic Nicolae la magazinul Elena Galean. S-au salutat cu Plotnic Nicolae, însă ultimul nu s-a salutat cu ei și l-au lasat atunci. Au mers la maşină, observindu-l pe drum pe Plotnic i-au propus să-l ducă acasă. Plotnic Nicolae singur s-a urcat în maşină. Și-a amintit că, cu ceva timp în urmă, Plotnic Nicolae a avut o ceartă cu mama sa și a lovit-o. Atunci au început o ceartă cu Plotnic Nicolae, apropiindu-se de un cîmp Plotnic Nicolae a coborît din mașină și a fugit, a căzut jos la sol, atunci personal l-a lovit cu piciorul, cu el erau mai mulți băieți, nu a observat ca să-l mai lovit cineva, dar cunoaște de la Bucatari Sergiu că și el l-a lovit. Personal era în stare de ebrietate, a aplicat 2 lovituri cu piciorul.

La întrebarea avocatului a menționat că, solicită respectuos instanței pedeapsă sub formă de ore de muncă neremunerate în folosul comunității. A înțeles că a comis o infracțiune. Regretă mult de cele comise

La întrebarea procurorului a menționat că, a încercat cu doamna avocat să restitui persoanelor prejudiciu însă nu au ieșit la un numitor comun. Doar cu Găleanu Elena se poate împăca, restul nu vor să se împace.

La întrebarea instanței a menționat că este de acord să restituie prejudiciul material comis.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

Pe episoadele de furt cu părțile vătămate Găleanu Elena și Gorban Ecaterina:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate și audiată în calitate de martor cet. Găleanu Elena, a declarat că, locuiește pe adresa s. ***** str. Crizantemilor, ***** împreună cu familia sa. A menționat că are în propietate magazinul cu denumirea „Găleanu-Nord" amplasat în centrul satului *****, *****. Acest fapt la confirmat prin actele cadastrale. În acel magazin activa ca vânzătoare cet. Labă Ana, ultima lucrând conform graficului de una singură. Graficul magazinului era de la orele 08:00 min. până la 20:00 min. Atfel în acea zi plecând la magazin a deschis ușa principală, intrând în magazin nu a observat nimic ieşit din comun. Magazinul la deschis la ora 08:00 min. La fel ea a intrat și a luat careva condimente (pachete), a intrat în depozitul magazinului și a observat că fereastra depozitului era între-deschisă, fapt ce a mirat-o, sa gândit inițial că Ana vânzătoarea uitase să închidă geamul. Geamul era confecționat din termopan de culoare albă, geamul nu era deteriorat. Ea nu a atras atenția și a plecat. Ulterior

vânzătoarea Labă Ana intrase în magazin unde a observat niște monede pe podea și facturi dezordonate, apoi a deschis sertarul unde se aflau banii din casă pe care ultima seară înainte de a închide magazinul i-a numărat și i-a pus într-un pachet. Adică banii erau puși fiecare monedă cu nominal diferit aparte. La fel și bancnotele erau aparte. Bancnotele erau cu nominal 10 lei. 20 lei, 200 lei, dar a menționat că era bancnotă de 50 lei și 100 lei. În total suma era de 3000 lei. Ulterior după depistarea lipsei banilor Ana a analizat prin magazin ce lipsește și a observat lipsa a 3 sticle de bere cu denumirea „Goldenburg" cu volumul de 3 l la preț de 60 lei fiecare, în sumă totală de 198 lei. Deci suma prejudiciului cauzat magazinului este de 3198 lei, ceea ce pentru magazin este un prejudiciu material considerabil. (f.d. 20-21);

- ***declarațiile martorului cet. Labă Ana*****,** a declarat că, locuiește pe adresa s. ***** *****. A mai adăugat că la data de 04.04.2024 pe la orele 20:20 a încuiat magazinul de carne unde ea activa în calitate de vânzătoare , unde înainte de a pleca acasă, a făcut închierea zilei unde a calculat banii și era o sumă de 3198 lei și banii la pus dulap și la închis. La data de 05.04.2024 pe la orele 08:00 plecase la serviciu unde a descuiat ușa la magazin, a intrat în magazin unde a observat că dulapul unde erau banii era deschis la fel și un alt dulap era tot deschis, actele erau dezordonate pe jos după care sa apropiat de dulapul cu bani și a observat că banii nu sunt, la care sa speriat și a apelat-o pe stăpăna magazinului, după care ea sa dus în depozit și acolo a observat că fereastra era deteriorata și deschisă (f.d. 22-23);

- ***declarațiile reprezentantului parții vătămate și audiată în calitate de martor cet. Gorban Ecaterina***, a declarat că, este administratoare magazinului SRL Bunătate care este amplast pe adresa s. *****, str. ***** 24. Magazinul activează zilnic între orele 08:00 pînă la orele 23:00. Astfel , la data de 04.04.2024, magazinul dat a fost închis în jurul orelor 23:00. Magazinul dat nu dispune de pază. Respectiv, la data de 05.04.2024, în jurul orelor 08:00, personal am venit la magazine unde am descuiat ușa, iar cind am intrat în interior am depistat că în magazine este dezordine și atunci mi-am dat seama că în interior au intrat careva persoane și posibil au sustras bunuri. După finisarea inventarierii am depistat lipsa mai multor bunuri și anume 4 sticle cu vodcă la prețul de 75 lei fiecare în sumă totală de 375 lei, 2 sticle de divin Tezaur la prețul 150 lei fiecare în sumă totală de 300 lei, 15 sticle de băutură slab alcoolică Festival la prețul de 22 lei fiecare, în sumă totală de 330 lei, 10 pachete de țigări RITM la prețul de 39 lei fiecare, în sumă totală de 390 lei, 10 pachete de țigări BOMOND la prețul de 39 lei fiecare, în sumă totală de 390 lei, 15 pachete de țigări CLASICA la prețul de 39 lei, în sumă totală de 585 lei, 5 pachete de țigări Prima la prețul de 44 lei în sumă totală de 220 lei, 3 pachete de țigări DAVIDOV la prețul de 47 lei fiecare în sumă totală de 141 lei, 10 pachete de țigări BOMOND la prețul de 42 lei fiecare, în sumă totală de 420 lei și bani din sertarul apararatului de casa în sumă de 357,20 lei. Astfel în urma furtului dat, mi-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 3433,20 lei. Vreau să menționez că persoanele necunoscute au pătruns în interiorul magazinului prin deteriorarea acoperișului iar după aceasta au deteriorat podul, (f.d. 95-96, 115);

- Plîngerea cet. Galeanu Elena din 05.04.2024 (f.d. 4)

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2024(f.d. 5-7)

- Foto -tabel de la fața locului din 05.04.2024 (f.d. 7-8)
- Certificat contabil (f.d. 9)
- Proces-verbal de ridicare din 05.04.2024(f.d. 25-26)
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2024(f.d.29)
- Proces-verbal de autosesizare în baza art. 208 alin 1 CP din 23.04.2024 (f.d.60)
- Plîngere Golban Ecaterina din 17.04.2024 (f.d. 91)
- Informație 112 din 05.04.2024 (f.d. 92)
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2024 (f.d. 93)
- Foto-tabel de la fața locului din 05.04.2024 (f.d. 94)
- Act de inventariere (neajuns în urma sustragerii 3433,20 lei) (f.d. 97)

Pe episodul de huliganism cu partea vătămată Plotnic Nicolae:

- ***Declarațiile părții vătămate Plotnicu Nicolae***, domiciliat, s. ***** *****, tel. 06751785, din care rezultă ca Plotnicu Nicolae a declarat că locuiește la adresa declarată mai sus cu părinții mei. În 2020, timp de 2-3 luni, am concubinat în m.*****, s.*****, cu cet. Maria ȚEHMAN (în casa ei) și cei 3 copii ai acesteia, dintre care unul era fiul ei, Robert TEHMAN. Am trăit bine în acea perioadă și nu am avut probleme în familia Mariei. Apoi ne-am despărțit de M. ȚEHMAN și m-am mutat la m.*****, unde am locuit cu o altă femeie. În jurul lunii iunie 2022 am plecat la muncă în Portugalia și am locuit singur. În ianuarie 2024 am revenit și după 2 săptămâni am plecat din nou. Am revenit în Moldova acum 2-2,5 luni 2024. În tot acest timp nu m-am întâlnit sau nu am vorbit cu M.ȚEHMAN. Astăzi, 14.11.2024, în jurul orei 11.05 am ajuns în satul ***** din m.***** şi am mers pe jos spre casă. La stația centrală m-am întâmit cu Robert TEHMAN și cu cunoscutul meu Denis Popa, i-am salutat și am intrat în magazin, Am ieşit după aproximativ 5 minute și am vorbit la telefon cu o fată pe care o cunoșteam. În acel moment, R.ȚEHMAN a strigat la mine: „Frate, vino aici și vorbește cu mine". I-am răspuns că sunt ocupat acum și că voi vorbi cu tine altă dată și am mers acasă. După aproximativ 200 de metri în apropierea fântânii, o mașină de culoare albastră sau verde s-a apropiat de mine și a mers drum în direcția casei mele. Pe locul pasagerului din față se afla R. TEHMAN, care a deschis ușa și mi-a spus să intru în mașină pentru a nu fi mai rău mai târziu. Pe bancheta din spate stăteau un necunoscut și Iulian Rusu, iar șoferul era D. Popa. M-am urcat în mașină între Iulian Rusu și bărbatul de bună voie, ***** nicio constrângere, pentru că nu îmi era frică de nimic și nu simțeam nicio vină. Am înaintat cu mașina spre casa mea și am crezut că voiau să mă ducă la mine acasă. Pe drum au pus niște muzică și mi-au oferit o bere cu ei, dar am refuzat. Dar mai departe am trecut pe lângă casa mea până la stația pompa de apă, iar după 150 de metri ne-am oprit pe un câmp. Bărbatul necunoscut a coborât din maşină, eu am coborât după el și am început imediat să alerg spre casa mea ***** nicio explicație, deoarece nu înțelegeam de ce am tost adus aici, care se află la aproximativ 150 de metri de casa mea. Dar R. ȚEHMAN a alergat după mine. Și când m-a ajuns din urmă, s-a împiedicat de mine, iar eu am căzut la pământ și mi-am acoperit capul și fața cu mâinile. R.ȚEHMAN a început să mă insulte cu un limbaj necenzurat și să mă lovească cu picioarele în cap și pe corp. Conform senzațiilor mele, am fost bătut de două persoane: R. TEHMAN, pe care l-am văzut cu siguranță, și altcineva, pe care nu l-am văzut exact, dar îmi amintesc că al doilea

agresor purta o scurtă roșie sau portocalie. La un moment dat, vecina mea Maria a început să strige la ei să se calmeze și să mă lase în pace, altfel va chema poliția, iar ei au încetat să mă mai lovească, s-au urcat într-o maşină și au plecat, în timp ce eu am rămas unde eram. Apoi am sunat-o pe mama și i-am spus ce s-a întâmplat, ea a sunat la poliție și am venit acasă. În timpul bătăii, nu am pierdut nimic, dar scurta mea de iarnă, pe care o purtam, la preț de șase mii lei (pe care am cumpărat-o din România), a fost ruptă. Bătăile mi-au provocat dureri fizice. Astfel, am cauzat o daună fizică și vă rog să mă recunoașteți ca parte civilă în cauză pentru suma de șase mii lei, întrucât scurtă nu mai poate fi reparată.

Adăugător a declarat că, 14.11.2024 după interogatoriul de la poliție, am plecat de la poliție și am mers acasă. Pe drum m-am întâlnit cu Robert ȚEHMAN și Serghei Kurenkov (toată lumea din sat îl cunoaște ca Serghei Bucatari, deoarece numele tatălui său este Vasili Bucatari). Au început imediat să mă amenințe și m-au întrebat de ce m-am dus la poliție cu o plîngere, credeau, că nu trebuie să mă duc nicăieri, ci să vorbesc cu ei, iar pentru asta mă vor prinde din nou în sat și mă vor bate, după cum am înțeles din cuvintele lor (vorbeau un limbaj foarte necenzurat) sau chiar aici și acum mă vor bate: „Imi vor vopsi fața”. Se comportau foarte agresiv și numaı ca erau cu ei un bărbat și o femeie care i-au calmat și nu i-au lăsat să mă bată chiar în acel moment. Nu am răspuns nimic, pentru că eram speriat, și am mers direct acasă. După aceea nu i-am mai întâlnit și nu am mai vorbit cu R. ȚEHMAN și S. Kurenkov. Prin urmare, mi-am amintit că al doilea om care m-a bătut împreună cu Robert TEHMAN a fost Serghei Kurenkov. Nu înteleg de ce m-a bătut împreună cu R. ȚEHMAN, eu personal nu am făcut nimic rău și nu l-am insultat. /f.d. 19-20/;

- ***declarațiile martorului LABA Denis***, dom. ***** s. ***** str. ***** 38, tel 062118680, care a declarat, că la 14.11.2024, in jurul orelor 10.30-11.00, m-am întâlnit cu cunoscuții mei langă barul din oprirea centrală de autobuz din satul ***** din *****, Robert TEHMAN (care la 13.11.2024 și-a aniversat ziua de naştere), Bucatari Serghei și Rusu Iulian. Eu beam cafea, deoarece conduceam o mașină Toyota Bid de culoare albastră nr.LMC 599, iar ceilalți beau bere. Apoi stăteam în stradă și fumam, când cunoştința noastră Nicolai a coborât din troleibuz. A venit la noi, ne-a salutat și s-a îndreptat spre casa lui. Robert a inceput să strige la el să vină, dar el a plecat mai departe și nu s-a mai întors. Robert m-a rugat să-l urmez și mi-am dat seama că vrea să vorbească cu el. Am fost de acord și ne-am urcat în maşină: eu conduceam, Robert în față pe dreapta, iar Julian și Serghei în spate. Pe drum, Robert ne-a spus că Nicolai locuise cândva cu mama lui și că o bătea. Când am ajuns din urmă, Robert i-a cerut lui Nicolai să urce în mașină și el însuși s-a urcat pe bancheta din spate, între Serghei și Iulian. Apoi am mers mai departe și l-am dus pe Nicolai la el acasă. Știam cu aproximație că Nicolai locuia în apropierea stația pompei de apă unde stăteam eu. Pe drum, Nicolai nu a cerut să oprească și să coboare. Am ascultat muzică pe drum și Robert chiar i-a propus lui Nicolai să bea o bere cu el, dar Nicolai a refuzat. Când am oprit, Serghei a coborât din mașină, iar Nicolai a coborât după el și a început să fugă. Nu am înțeles de ce Nicolai a început să fugă, dar Robert a ieşit din maşină și l-a ajuns din urmă pe Nicolai, l-a lovit și acesta a căzut la pământ. După aceea, Robert și Serghei au început să-l lovească pe Nicolai, care

zăcea la pământ. Eu și lulian am rămas în mașină și nu am participat la bătaie. Vecinul de lângă noi a început să strige la ei să se calmeze și să nu-l mai lovească pe Nicolai. Și eu am început să strig la ei să se calmeze și să se urce înapoi în mașină.
După remarcile mele și ale vecinului, Robert și Serghei au încetat să îl mai lovească pe Nicolai, au urcat în mașină, iar Nicolai s-a ridicat și a plecat spre casa lui, iar noi am plecat. Nu știu din ce motiv Robert și Serghei îl băteau pe Nicolai. Pe drum nu am auzit pe nimeni amenințându-l sau insultându-l pe Nicolai. Eu personal nu am lovit pe nimeni și nu am nicio pretenție. Ne-am întors la bar unde am băut bere și aproximativ 40 de minute mai târziu au sosit ofițerii de poliție. (f.d. 31);

- d***eclarațiile martorului Rusu Iulian***, dom. ***** s. ***** str. ***** 3, tel. *****, din care rezultă că, că la 14.11.2024, în jurul orelor 10.30-11.00, m-am întâlnit cu cunoscuții mei lângă barul de la stația centrală din satul *****, m. *****, Robert TEHMAN (care își aniversa ziua de naștere la 13.11.2024), Bucatari Serghei și Denis Laba. Denis bea cafea, deoarece conducea o mașină Toyota Bid de culoare albastră nr.LMC 599, iar ceilalți beau bere. Am băut multă bere și vodcă și, la un moment dat, am ieșit a***** și m-am aşezat pe bancheta din spate a mașinii lui Denis și am adormit, pentru că fusesem treaz toată noaptea. Nu-mi amintesc ce s-a întâmplat după aceea, deoarece am dormit și m-am trezit acasă când a venit poliția la mine. Am aflat de la polițiști despre faptul că Robert ȚEHMAN și Serghei Bucatari l-au bătut pe Nicolai Plotnic (pe care îl cunosc bine) și nu am avut nimic de-a face cu asta. Motivele bătăii nu îmi sunt cunoscute. Nu am nicio pretenție /f.d.29/;

- ***declarațiile martorului Oboroceanu Nicolai Ion***, a.n. ***** dom. ***** s. ***** stradela Muzicescu 8, din care rezultă că, la 14.11.2024 aproximativ pe la orele 12:45 xse afla acasă și a auzit gălăgie în spatele casei și împreună cu soțoa Oboroceannu Maria au ieșit în spatele casei și în strada de lângă ograda lor 2 persoane loveau o altă persoană care stătea culcată la sol, mai târziu a aflat că persoana care a fost bătută era vecinul lor Plotnicu N.. Ei atunci au strigat la acele persoane să-l lase în pace pe vecinul lor că vor apela poliția, astfel cele 2 persoane au urcat într-o masină albastră în care mai erau 2 persoane și au plecat toți într-o direcție necunoscută. /f.d. 14/

- ***declarațiile martorului Oboroceanu Maria Vasile***, a.n. ***** dom. ***** s. ***** stradela Muzicescu 8,tel. 067297273, care a dat declarații analogice cu ale soțului său Oboroceanu Nicolai./f.d.15/;

- Plângere din 14.11.2024, depusă de către cet. Plotnicu Nicolae, prin care solicită să fie atras la răspundere conform legislației persoana necunoscută, care la data de 14.11.2024 l-au agresat fizic./f.d. 6/;

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 14.11.2024, prin care a fost cercetat locul faptei /f.d.7-12/;

- Raporul de expertiză judiciară nr. 202410P0500 din 15.11.2024, prin care s-a constatăt la Plotnicu Nicolae echimoză pe nas, excoriație frontal pe stânga, excoriație zigomatic pe stanga, care putea apărea în circumstanțele invocate în urma acțiunii nu mai puțin de 3 ori a unui corp contondent, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate./f.d.25-26/;

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În speță, instanța de judecată atestă că, potrivit ordonanței de învinuire din 31 mai 2024 / f.d. 186/ acțiunile inculpatului Țehman Robert au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) (două episoade) Cod penal – furtul, adică a sustras pe ascuns bunurile altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin urmare, infracţiunile de care este învinuit inculpatul au fost săvârşite la 04.04.2024, deci acţiunile inculpatului Țehman Robert au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (două episoade), fiindcă valoarea prejudiciului constituie 3198 lei, (episodul cu partea vătămată Găleanu Elena), iar 3433,20 lei (episodul cu partea vătămată Gorban Ecaterina), sume ce la data comiterii infracțiunii, potrivit art. 126 alin. (3) Cod penal, au fost apreciate de către părțile vătămate nominalizate ca fiind considerabile luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru acesta, starea materială și altele.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern 1033 din 21.12.2023 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui Țehman Robert instanța va dispune aplicarea prevederilor art. 126 alin. (3) Cod Penal în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Astfel, avînd ca reper prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, reținînd că prejudiciul apreciat de către părțile vătămate constituie 3198 lei, (episodul cu partea vătămată Găleanu Elena), iar 3433,20 lei (episodul cu partea vătămată Gorban Ecaterina) analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de

procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Țehman Robert și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, acțiunile căruia instanța de judecată la pct.1. din prezenta sentință le-a încadrează juridic în baza: - art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, /două episoade/, cu indicii de calificare: furt, adică sustragerea pe ascuns bunurile altei persoane, comis de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere.

De asemenea, reieșind din cele expuse şi în conformitate cu art. art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Țehman Robert de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia la fel corect au fost încadrate conform prevederilor *art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal*, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două sau mai multe persoane.

În şedinţa de judecată partea vătămată Găleanu Elena a înaintat o cerere, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Țehman Robert învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal RM Cod penal, pe motiv că s-a împăcat cu inculpatul, careva pretenţii nu are față de inculpat.

Procurorul în şedinţa de judecată nu a obiectat în cadrul ședinței încetarea procesului pe motivul împăcării inculpatului cu partea vătămată.

Apărătorul inculpatului, avocatul Corina Movilă a susținut integral cererea părții vătămate și a solicitat încetarea procesului în partea învinuirii lui Țehman Robert de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal din motiv că părțile s-au împăcat și partea vătămată nu are careva pretenții față de inculpat.

Inculpatul Țehman Robert în şedinţa de judecată a solicitat încetarea procesului în partea învinuirii în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c)Cod penal, pe episodul cu partea vătămată Găleanu Elena, declarînd, că s-a împăcat cu partea vătămată. Regretă mult de cele întîmplate.

Instanţa de judecată studiind materialele cauzei, audind participanţii la proces consideră necesar de a înceta cauza penală de învinuire a lui Țehman Robert în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal RM, (pe episodul cu partea vătămată Găleanu Elena din 04.04.2024) din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiei art. 109 alin. (1) Cod Penal împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai

puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208

Astfel, luînd în considerație faptul că, infracțiunea săvîrșită de către Țehman Robert este o infracțiune, care conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie și în privinţa lui nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, inculpatul s-a împăcat cu partea vătămate, ultima neavînd careva pretenții față de inculpat, în acest sens ambii înaintînd un acord de împăcare, respectiv instanța de judecată consideră necesar de a accepta cererea părților și a înceta procesul penal în privința lui Țehman Robert în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Găleanu Elena), în legătură cu împăcarea părților.

Referitor la învinuirea în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) (episodul cu partea vătămată Gorban Ecaterina), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Greci-a din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanţa de judecată reţine că art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal prevede amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar art. 287

alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit rechizitoriului au fost constatate circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal și anume: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Potrivit art.77 Cod penal, au fost constatate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal și anume: săvîrșirea infracțiunii prin participație.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

La caz instanța de judecată reține că, la data comiterii infracțiunii de furt, pe episodul din 04.04.2024, Țehman Robert, a.n. *****, nu avea încă vârsta de 18 ani.

Prin urmare, în condiţiile în care o asemenea excepţie este aplicabilă situaţiei inculpatului, iar pedeapsa aplicată lui Țehman Robert, reieşind din limitele reduse, ar putea contribui la atingerea scopului instituit, instanţa ajunge la concluzia că inculpatul poate fi corectat şi reeducat prin aplicarea unei pedepse penale cu închisoarea reduse la jumătate din maximul prevăzut de lege, în sensul prevederilor art. 70 alin.(3).

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei

concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de persoana celui vinovat, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, cu respectarea exigenţilor prevăzute de art. 80^1 Cod penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luînd în consideraţie că inculpatul Țehman Robert anterior nu a fost judecat, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Țehman Robert, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de acesta pedeapsa după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, sub formă de 3 luni închisoare.

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de 1 (un) an închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i aplica lui Țehman Robert pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 1 luna.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ’’...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Țehman Robert a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal,

legiuitorul RM a statuat faptul că ,, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului,,* .

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o şansă inculpatului pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi ***** executarea acesteia, de aceia în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probaţiune pe o durată de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a) b) și g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să participle la programe probaționale.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Țehman Robert, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru examinarea medico-legală a părții vătămate, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.202410P0500 din 15.11.2024 în sumă de 448,00 lei.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Țehman Robert, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei.

În cadrul procesului penal Gorban Ecaterina a fost recunoscută în calitate de parte civilă, fiind constata cauzarea prejudiciului material în sumă de 3433,20 lei. (f.d. 116, vol. II).

În speță, instanța de judecată constată că, cauza penală de învinuire a lui Țehman Robert a fost disjungată de cauza penală de învinuire a lui Negru Vitalie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) /două episoade/, 208 alin. (1), /două episoade/ Cod penal, infracțiunea fiind comisă în complicitate.

Prin sentința Judecătoriei ***** sedeiul Central din 14.07.2025, s-a încasat de la Negru Vitalie în beneficiul părții vătămate Gorban Ecaterina suma de 3433,20 /trei mii patru sute teizeci și trei lei, douăzeci bani/, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. Respectiv, instanța de judecată constată soluționarea acțiunii civile înaintate de partea vătămată Gorban Ecaterina, motiv pentru care nu se va expune prin prezenta sentință.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 70 alin. (3), 75-77, 80^1, 109 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte vinovat Țehman Robert de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Găleanu Elena) și se încetează procesul penal din motiv că părțile s-au împăcat.

Se recunoaşte vinovat Țehman Robert de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Gorban Ecaterina), şi prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) și art.70 alin. (3) Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

Se recunoaşte vinovat Țehman Robert de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, şi prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Țehman Robert pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 1 (una) lună.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Țehman Robert se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (trei) ani.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta,
- să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent,
- să să participe la programe probaţionale.

Se aplică în privința lui Țehman Robert măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui Țehman Robert, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**