

1-24108061-09-1-25092024
Dosar nr. 1-763/2024

SENTINȚĂ
În numele Legii

17 octombrie 2024

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central

În componență :

Președintelui de ședință, judecător

Lina Popescu

Grefierul

Tina Sergentu

Cu participarea:

Procurorului

Ivan Mărgineanu

Apărătorului

Ana Sofroni

a examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Storceac Sergiu Alexandr, ***** a.n.,
c/p ***** , cetățean al Republicii Moldova,
originar și locuitor - ***** , anterior
nejudecat, nesupus militar, studii medii,
căsătorit, cu patru copii la întreținere, oficial
neangajat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 25.09.2024-17.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Storceac Sergiu Alexandr, la 05.09.2024, în jurul orelor 08:37 - 08:38, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, în regiunea intersecției străzilor Nicolae Iorga și Orheiului, fiind stopat de către angajații Direcției de Patrulare «Nord» al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, și anume de Ursu Iurie, în rezultatul controlului și verificării actelor, după stabilirea încălcării prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, și anume - Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, fiind anunțat că urmează a fi atras la răspundere în baza articolului respectiv, care prevede sancțiunea sub formă de amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind în continuare documentat de către ofițerul

Secției patrulare «Bălți» al DP «Nord» al INSP al IGP, comisar, *****, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, (Storceac Sergiu) i-a propus, personal, ofițerul Secției patrulare «Bălți» al DP «Nord» al INSP al IGP, comisar, *****, care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, este persoană publică, mijloace financiare, ce nu i se cuvin, și anume în scopul neexecutării și evitării atragerii sale la răspundere contravențională în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, inclusive prin neaplicarea punctelor de penalizare, iar la refuzul angajatului de poliție respectiv de a accepta și de a primi careva bunuri, și la preîntâmpinarea despre răspunderea penală pentru darea de mită polițiștilor, Storceac Sergiu, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind aceleași scopuri, a oferit și a dat mijloace financiare persoanei publice *****, în sumă totală de 200 Lei MDL, formată din două bancnote cu nominalul de 100 Lei, pe care i-a plasat sub covorașul din portbagajul automobilului de serviciu cu numerele MAI9929, unde nemijlocit se aflau cei doi, astfel că, Storceac Sergiu i-a comunicat angajatului de poliție ***** că i-a pus pentru el 200 Lei, având în vedere reiterat dorința și solicitarea sa privind eludarea, ocolirea, împiedicarea și oprirea atragerii sale la răspundere contravențională în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, inclusiv prin neaplicarea punctelor de penalizare, ori persoanele publice indicate aveau obligația de a îndeplini acțiuni în vederea finalizării și asigurării plenitudinii procedurilor de documentare și de aplicare a pedepsei lui Storceac Sergiu, sub formă de amendă și cu aplicarea punctelor de penalizare.

La data de 24.09.2024, inculpatul Storceac Sergiu, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Storceac Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la 05.09.2024 se deplasa cu mijlocul de transport la Bălți cu niște vecini pentru a face o vizită unei persoane la unitatea

militară. Se grăbea și a depășit viteza, fiind stopat de către poliție. După verificarea actelor, i-a propus colaboratorului direcției de patrulare 200 lei pentru a nu-i fi plicată sancțiunea și anume punctele de penalizare, deoarece colaboratorul INSP dorea să-i întocmească proces-verbal. I-a propus bani în suma unei amende fără a face proces verbal în calitate de cadou. A recunoscut că colaboratorul de patrulare i-a explicat că banii în formă de cadou, constituie mită și se pedepsește prin lege, însă dînsul i-a răpus că nu este mită ci este un cadou, punînd 200 lei în portbagajul mașinii de serviciu. Apoi polițiștii au pozat banii au sunat la CNA. Îi pare rău de cele întîmplate. Solicită o pedeapsă cît mai blîndă, deoarece este singurul întreținător al familiei și are la întreținere 4 copii minori.

Vina lui Storceac Sergiu, este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului ***** care a precizat că — la data de 05.09.2024 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul mun.Bălți, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” n/î MAI 9929 împreună cu colegul Iurie Ursu. La orele 08:32, în timp ce se aflau la răscrucea str.N.Iorga și str.Orheiului din mun.Bălți, a constatat că conducătorul autoturismului de model ”Land Rover Discovery” cu n.î. *****, ce conducea mașina din direcția mun.Chișinău spre Bălți, a încălcat regulile circulației rutiere, prin depășirea vitezei de circulație stabilite pentru sectorul respectiv, limita fiind de 50 km/oră, în timp ce acesta conducea mijlocul de transport cu 64 km/oră, acțiunile acestuia fiind documentate cu aparatul de măsurat ”Truecam”, aflat în dotarea Inspectoratului Național Securitate Publică. în legătură cu constatarea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, conducătorul mijlocului de transport, identitatea acestuia fiind stabilită prin actele prezentate și anume Storceac Sergiu a fost invitat la mașina de serviciu pentru a-i fi întocmit procesul-verbal contravențional digital, dispozitivul de consemnare ”E-DATA”, care se află în portbagajul automobilului de serviciu. La momentul când contravenientul s-a apropiat de mașină, în cadrul verificării actelor prezentate, conducătorul S.Storceac a propus să ”rezolve întrebarea” astfel ca el să nu fie atras la răspundere contravențională cât și să nu acumuleze puncte de penalizare. Dat fiind faptul că ultimul prin propunere sale a manifestat comportament corupțional, el l-a somat despre răspundere penală pentru oferirea și/sau darea mijloacelor bănești angajaților cu statut special în executarea atribuțiilor de serviciu, la care Storceac Sergiu a declarat că cunoaște legislația, după care el continua întocmirea procesului-verbal contravențional, și într-o minută S.Storceac din nou a început să propună ”ceva” pentru ca să nu fie atras la răspundere contravențională, la ce iarăși a fost somat despre răspundere penală pentru corupere activă, la ce acesta a tăcut, însă în timpul ce el îndeplinea rubricile procesului-verbal contravenientul s-a răzâmat de mașină și într-un moment a declarat ”am dat”, la ce reflector a întrebat

”ce ați dat?”, la ce acesta a răspuns ”bani! 200 lei”, după care i-a explicat că l-a somat despre răspundere, a închis portbagajul mașinii și a solicitat colegului Iu.Ursu să cheme grupa operativă, pentru a documenta acțiunile lui S.Storceac privind corupere activă. A menționat că toate acțiunile lui S.Storceac au fost documentate cu ajutorul camerei de tip ”body” cu nr.inventar 0128, care era plasată în portbagajul automobilului de model ”Dacia Duster” cu n.î. MAI 9929. La momentul oferirii mijloacelor bănești de către cet.S.Storceac, el a îndeplinit circa 1/3 din procesul-verbal contravențional digital. în legătură cu acțiunile ilegale a lui S.Storceac, colegul Iu.Ursu a sunat la, dispecerat unic 112 solicitând grupa operativă la fața locului. La fața locului a venit grupul operativ din cadrul DGT Nord a CNA, care a ridicat banii oferți de persoana nominalizată, în suma de 200 lei în bancnote a 100 lei - 2 buc., care au fost depistate sub echipamentul din dotarea INSP aflat în portbagajul mașinii, banii fiind împachetați în prezența persoanelor participante al acțiunii de urmărire penală, /f.d. 18-20/;

- declarațiile martorului Ursu Iurie care a precizat că — la data de 05.09.2024 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere pe teritoriul mun.Bălți, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” n/î MAI 9929 împreună cu colegul Grigore Tighineanu. La orele 08:32, în timp ce se aflau la răscrucea str.N.Iorga și str.Orheiului din mun.Bălți, a constatat că conducătorul autoturismului de model ”Land Rover Discovery” cu n.î. *****, ce conducea mașina din direcția mun.Chișinău spre Bălți, a încălcat regulile circulației rutiere, prin depășirea vitezei de circulație stabilite pentru sectorul respectiv, limita fiind de 50 km/oră, în timp ce acesta conducea mijlocul de transport cu 64 km/oră, acțiunile acestuia fiind documentate cu aparatul de măsurat viteza ”Truecam LTI 2020” nr.TC005681, aflat în dotarea Inspectoratului Național Securitate Publică. în legătură cu constatarea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, conducătorul mijlocului de transport, identitatea acestuia fiind stabilită prin actele prezentate și anume Storceac Sergiu a fost invitat la mașina de serviciu pentru a-i fi întocmit procesul-verbal contravențional digital, la dispozitivul de consemnare ”E- DATA”, care se află în portbagajul automobilului de serviciu. Interacțiunea lui cu cet.S.Storceac s-au limitat cu predarea actelor acestuia către Gr.Tighineanu, în timp ce el a rămas pe drumul public continuând activitatea, la măsurarea limitei de viteză a altor participanți la trafic. Astfel, colegul Gr.Tighineanu cu contravenientul a trecut la mașină pentru a documenta contravenția. între timp, în peste 4-5 minute colegul Gr.Tighineanu l-a rugat să cheme grupul operativ, dat fiind faptul că, contravenientul a oferit niște mijloace bănești pentru a nu fi documentat privind comiterea contravenției comise. A sunat la ”112” și a solicitat grupul operativ la fața locului. La fața locului a venit grupul operativ din cadrul DGT Nord a CNA, care a ridicat banii oferți de persoana nominalizată, în suma de 200 lei în bancnote

a 100 lei - 2 buc., care au fost ridicate de sub echipamentul din dotarea INSP aflat în portbagajul mașinii a lor de serviciu, banii fiind împachetați în prezența persoanelor participante al acțiunii de urmărire penală /f.d. 21-23/;

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.09.2024 — potrivit căruia a fost cercetat automobilul de serviciu cu n/î MAI 9929 și în care s-au depistat mijloace bănești în sumă de 200 lei (două bancnote câte 100 lei: F0217 nr.074952 și F0168 nr.791661) plasate sub covorașul din portbagajul automobilului de serviciu /f.d. 6-8/;

- Proces-verbal de ridicare din 11.09.2024 — potrivit căruia de la cet. ***** a fost ridicat un disc optic cu o înregistrare video /f.d. 46/;

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 13.09.2024 — potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video ridicată prin procesul-verbal din 11.09.2024 de la angajatul DP Nord al INSP, ***** și anexa la procesul-verbal de examinare a CD-lui /f.d. 46-49/;

- Documentele în formă electronică - înregistrarea video cu denumirea «20240905083246MEDIA_CH0_IDUser001_20240906081451», transcrisă pe un disc optic de model "MyMedia", împachetat într-un plic sigilat, aflat la coperta cauzei penale;

- Documentele în formă scrisă: Informația telefonică parvenită la 05.09.2024, ora 08.45, de la ofițer (subofițer) patrulare al Direcției patrulare Nord, care a fost înregistrată în REI2 cu nr. 20241073644 — precum că la data de 05.09.2024 în jurul orei 08:30 pe str. Orheiului 29 mun. Bălți, a fost stopat pentru a fi documentat în baza art. 236 al. 1 CC RM, mijlocul de transport de model "Land Rover Discovery,, cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Storceac Sergiu a.n. *****loc. sat. ***** , pentru a nu fi documentat cazul dat cet. Storceac Sergiu a oferit mită angajaților de poliție în sumă de 200 lei. /f.d. 17/;

- Decizia Agentului Constatator, la proces verbal S/N MAI06 669773, în privința lui

Storceac Sergiu, conform căruia la 05.09.2024 ora 08:40 ultimul a fost sacționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, /f.d. 26/;

-Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 nr. 669773 — conform căruia Storceac Sergiu a fost atras la răspunderea contravențională pentru conducerea automobilului de model LAND ROVER DISCOVERY SPORT cu limitele maxime de viteză, adică comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. /f.d. 27/;

-Dislocația forțelor și mijloacelor a direcției patrulare Nord a INSP cu implicarea angajaților INSP - ***** și Ursu Iurie, cu automobilul MAI 9929, fiind repartizați pe sectorul: mun. Bălți Tr.R-6 / Tr.R-13 / Kiev și străzile cu resc sporit de accidente și străzile adiacente, reacționare 112 /f.d. 28/;

- Copia Extrasului din Ordin din 05.05.2020 nr. 200 ef. - cu privire la

numire în funcție, prin transfer pe Ursu Iurie Leonid - ofițer al secției patrulare ”Bălți” a direcției patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. /f.d. 29/;

- Copia extrasului din Ordin din 14.11.2023 nr. 607 ef. - cu privire la angajare lui ***** Tudor în funcția de ofițer al Secției patrulare ”Bălți” a Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. /f.d. 30/;

-Copia Fișei postului nr. 2.9.191 pe numele Ursu Iurie — organul emitent fiind Autoritatea Publică Inspectoratul General al Poliției al MAI din 29.03.2021. | f.d. 36-41 |

- Corpurile delictive: Mijloacele financiare, în sumă totală de 200 lei, formată din două bancnote cu nominalul de 100 lei, cu seriile și numerele F.0217 nr. 074952 și F.0168 nr.791691, depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului, la 05.09.2024 — urmează a fi transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Procuraturii mun.Bălți.

Prin justetea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului Storcean Sergiu corect încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative de promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal și nu stabilește posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită atât în scop preventiv, educativ, cât și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 CP RM, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76, reieșind din modificările operate la art. 325 alin. (1) Cod penal la 07.09.2024, instanța de judecată va constata ca circumstanță atenuată –comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută

expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante la caz.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Articolul 8 Cod penal prevede: „caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Instanța a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului Storceac Sergiu a fost comisă la data de 05.09.2024. Legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei (13 iulie 2024) prevedea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)” au fost operate modificări la prevederile art. 325 Cod penal, în următoare redacție „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

Astfel, instanța atestă că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Storceac Sergiu la data de 05.09.2024, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind una „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare „de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, la momentul actual se

clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune „ușoară” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă „amandă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.

Respectiv, instanța în temeiul art. 10 alin. (1) Cod penal, va aplica retroactivitatea Legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul Storceac Sergiu și va aplica sancțiunea penală în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”. Or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Astfel, legea penală prevede în prezent pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu o 1/4, pornind de la limita de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 500 unități convenționale, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 1125 unități convenționale.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una ușoară, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Storceac Sergiu, a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fiind un quantum rezonabil.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Se explică lui Storceac Sergiu condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de amendă ea se înlocuiește cu închisoarea.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

În circumstanțele date, instanța de judecată consideră că, mijloacele financiare, în sumă totală de 200,00 lei, formată din două bancnote cu nominalul de 100,00 lei, cu seriile și numerele F.0217 nr.074952 și F.0168 nr.791691, atașate la dosarul cauzei penale, urmează a fi transmise în proprietatea statului.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art.61,75, 80¹ Cod penal, art. 364¹, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Storceac Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui Storceac Sergiu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Corpul delict- mijloacele financiare, în sumă totală de 200,00 lei, formată din două bancnote cu nominalul de 100,00 lei, cu seriile și numerele F.0217 nr.074952 și F.0168 nr.791691, atașate la dosarul cauzei penale, urmează a fi transmise în proprietatea statului.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoria Bălți (sediul central).

**Președinte de ședință,
Judecător**

Lina Popescu