Дело №5r-801/2025
PIGD № 4-25124498-23-5r-01092025

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

03 июня 2026 года
мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.С.,
с участием:
констатирующего субъекта Димитрогло А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Димчогло Валерия об аннулировании протокола о правонарушении серии MAI07 153562 от 10.08.2025 года и принятое констатирующим субъектом, представителем Инспектората полиции Чадыр-Лунга решение от 10.08.2025 года о признании Димчогло В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч.(1) КоП РМ, о прекращении производства о правонарушении,

Срок рассмотрения дела: 01.09.2025 года – 03.06.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л :

01.09.2025 года в суд Комрат для рассмотрения по существу поступила жалоба Димчогло Валерия об аннулировании протокола о правонарушении серии MAI07 153562 от 10.08.2025 года и принятое констатирующим субъектом, представителем Инспектората полиции Чадыр-Лунга решение от 10.08.2025 года о признании Димчогло В.

виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч.(1) КоП РМ, о прекращении производства о правонарушении.

В обоснование поданной жалобы заявитель Димчогло В. указал, что *10.08.2025 г. констатирующий субъект в лице старшего субофицера ИП ООБ ИП Комрат агента Димитрогло Андрей, составил в отношении него протокол № 7502354633891060 о правонарушении, предусмотренном ст. 235 ч.1 КоП РМ, а также № 4516123781948944 о правонарушении, предусмотренном ст.228 (7), ст.122(6) КоП РМ.*

*В протоколе было указано, что 10.08.2025 г. примерно в 08:40 что он, управлял автомобилем ***** г.н. ***** с нарушением ст.228 (7), ст. 122(6) КоП РМ.*

В резолютивной части протокола были установлены санкции в виде штрафов:

-в размере 12 у.е. или 600 леев с начислением в общей сложности 3 штрафных баллов.

- в размере 24 у.е. или 1200 леев с начислением в обшей сложности 3 штрафных баллов.

Он не согласен с данным протоколом по следующим основаниям:

Исходя из вышеизложенного, работником НИП Димитрогло Андрей, были нарушены требования КоП, незаконная остановка транспортного средства, а именно, без причины (без явного нарушения ПДД), а именно ему не было предоставлено полное ознакомление с правонарушением (фото и видео) с определением марки транспортного средства, гос.номера причастного к правонарушению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. КоП РМ, просит: 1. Удовлетворить жалобу.

2.Аннулировать протокол о правонарушении, согласно которым он был признан виновным в совершении правонарушения согласно ст.235 ч.1 КоП РМ и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 12 у.е. с начислением 3 штрафных очков, а также ст.228(7), ст.122(6) КоП РМ в размере 24 у.е. с начислением 3 штрафных очков.

3.Прекратить производство о правонарушении.»

Констатирующий субъект: Димитрогло А., на судебном заседании пояснил, что с жалобой не согласен, так как данный протокол полностью подтверждает совершение правонарушение, а

именно водитель нарушил правило пользование ремнем безопасности, а именно ремень не был пристегнут в области пояса, а был только в области плеча.

Заявитель: Димчогло В., на судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте проведения судебного заседания, не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии указанного участника процесса.

Рассмотрев жалобу Димчогло В., изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Димчогло В. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает следующее.

10.08.2025 года констатирующим субъектом – Димитрогло А. был составлен протокол о правонарушении серии и номер MAI07 153562, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.235 ч. (1) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическим основанием для его составления послужили следующие обстоятельства: «10 августа 2025 года в 08:40 часов в ***** водитель Димчогло Валерий управлял транспортным средством марки ***** номерной знак ***** нарушил правила пользования ремнем безопасности а именно не пристегнув нижнюю часть тела водителя.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, 10.08.2025 года констатирующим субъектом было вынесено решение о наложении на Димчогло В. наказания в виде штрафа в размере 12 у.е. (600 леев) с начислением 3-х штрафных очков (л.д.6).

Указанный протокол о правонарушении и решение, о признании Димчогло В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП, был составлен в присутствии Димчогло В. 10.08.2025 года.

Жалоба на протокол о правонарушении и решение констатирующего субъекта была подана правонарушителем в Национальный Инспекторат полиции 18.08.2025 года, о чем свидетельствует отметка указанного учреждения на жалобе.(л.д.4)

Обсуждая положения действующего национального законодательства (нормы права, подлежащие применению в данном деле), судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии со ст.2 КоП РМ, целью закона о правонарушениях является защита прав и законных интересов лиц, защита собственности, общественного порядка, других охраняемых законом ценностей при рассмотрении дел о правонарушениях, а также предупреждение совершения новых правонарушений.

В соответствии со ст.5 ч. (1) КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В силу положений ст.7 КоП РМ, предусматривающей принцип справедливости, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.235 ч.(1) КоП (в редакции Закона действовавшего на дату совершения деяния, указанного в протоколе о правонарушении), правонарушением признается – нарушение правил пользования ремнями безопасности, мотошлемами, светоотражающими сигнальными предупредительными жилетами, детским креслом влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков.

В соответствии с положениями ст.425 ч. ч. (1-2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в

отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Согласно ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.441 ч. (1) п.a) КоП, возбужденное производство о правонарушении подлежит прекращению при наличии следующих обстоятельств:

a) отсутствие события правонарушения …

В соответствии со ст.442 ч. (1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего.

Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение.

Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^1.

<u>Оценка судебной инстанции.</u>

Проверив соблюдение заявителем Димчогло В. срока обжалования протокола о правонарушении и решения констатирующего субъекта, судебная инстанция отмечает, что жалоба на протокол о правонарушении и решение констатирующего субъекта от 10.08.2025 года была подана Димчогло В. 18.08.2025 года, то есть в течении установленного срока, что подтверждается материалами дела.

Оценивая содержание протокола о правонарушении MAI07 153562 от 10.08.2025 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Димчогло В. с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола не были нарушены императивные требования ст.443 КоП.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Димчогло В. правонарушения, предусмотренного ст.235 ч.(1) КоП, судебная инстанция, по результатам рассмотрения дела о правонарушении и оценки представленных суду доказательств, приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные и допустимые доказательства, подтверждающие совершение Димчогло В. указанного правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч.(1) КоП, якобы имевшего место 10 августа 2025 года в 08:40 часов в *****, выразившегося в том, что водитель Димчогло Валерий управлял транспортным средством марки ***** номерной знак ***** нарушил правила пользования ремнем безопасности а именно не пристегнув нижнюю часть тела водителя.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении, представленных сторонами процесса.

В частности, по результатам исследования в судебном заседании всех материалов дела о правонарушении, судебная инстанция отмечает, что констатирующим субъектом в качестве доказательства совершения Димчогло В. вышеуказанного правонарушения, был предоставлен протокол о правонарушении MAI07 153562 от 10.08.2025 года (л.д.6) CD-R диск с видеозаписью события правонарушения, имевшего место быть 10 августа 2025 года в 08:40 часов в *****, из содержания которого не усматривается в действиях

Димчогло В. события правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч.(1) КоП.(л.д.11).

Других доказательств, на основании которых суд смог бы сделать обоснованный вывод о нарушении правил пользования ремнями безопасности Димчогло В., в материалах дела о правонарушении не имеется.

Суд в рассматриваемом случае, считает необходимым отметить, что бремя доказывания вины Димчогло В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч.(1) КоП, лежит на констатирующем субъекте. Однако, указанная обязанность констатирующим субъектом по рассматриваемому делу о правонарушении не выполнена.

С учетом всего вышеизложенного в совокупности, судебная инстанция толкует все возникающие сомнения в пользу заявителя Димчогло В. и приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не представлено суду убедительных и допустимых доказательств того, что водитель Димчогло В. 10 августа 2025 года в 08:40 часов в *****, водитель Димчогло Валерий управлял транспортным средством марки ***** номерной знак *****, нарушил правила пользования ремнем безопасности а именно не пристегнув нижнюю часть тела водителя.

На основании изложенного, судебная инстанция считает, что констатирующим субъектом не был подтвержден какими-либо убедительными и допустимыми доказательствами факт совершения гр. Димчогло В. правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч.(1) КоП, что, в свою очередь, дает основание суду сделать вывод об отсутствии в действиях указанного лица события указанного правонарушения.

При наличии вышеуказанных обстоятельств, признание Димчогло В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч.(1) КоП, нарушило право указанного лица на справедливое разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 КоП.

В соответствии со ст.375 КоП, любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.

Никто не обязан доказывать свою невиновность.

Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в

соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, решение констатирующего субъекта от 10.08.2025 года о признании Димчогло В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч.(1) КоП и о назначении, в связи с этим Димчогло В. наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц (600 леев) с начислением 3 штрафных очков, вынесенное по протоколу о правонарушении MAI07 153562 от 10.08.2025 года - подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении - прекращению в связи с отсутствием в действиях Димчогло В. события указанного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, ч.(1) ст.235, ст.ст.425, 440, 441, 442- 443, 445, 452-462 КоП, суд,

решил:

Жалобу Димчогло Валерия об аннулировании протокола о правонарушении серии MAI07 153562 от 10.08.2025 года и принятое констатирующим субъектом, представителем Инспектората полиции Чадыр-Лунга решение от 10.08.2025 года о признании Димчогло В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч.(1) КоП РМ, о прекращении производства о правонарушении – удовлетворить.

Решение констатирующего субъекта от 10.08.2025 года о признании Димчогло Валерия виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч.(1) КоП и о назначении в связи с этим Димчогло В. наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц (600 леев) с начислением 3 штрафных очков, вынесенное по протоколу о правонарушении MAI07 153562 от 10.08.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях Димчогло Валерия события правонарушения, предусмотренного ст. 235 ч.(1) КоП.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат

Центральный офис **Гуцу Д.В.**