Dosar nr. 1-121/2026;
Numărul 1-26043529-51-1-06042026;

Sentința
în numele Legii

11 iunie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorilor, în Procuratura Ungheni Prutean Tatiana
Avocaților Tcaci Gheorghe
Inculpatului Munteanu Petru
Părților vătămate Busuioc Ion și Samuk Olga

Termenul de examinare 06.04.2026-11.06.2026
Sentința integral pronunțată la data de 11.06.2026
Procedura de citare legală executată.

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedură generală,* cauza penală de învinuire a lui, **Munteanu Petru Petru, a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomlete, nu este căsătorit, fără persoane la întreținere, nu deține grad de invaliditate, supus militar, la evidența medicului psihiatru nu se află, se află la la evidența medicului narcolog, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, angajat în calitate de hamal la Master House", anterior condamnat prin sentința judecătoriei Ungheni din 18 iunie 2008 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore; prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26 martie 2009 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore; prin sentința Judecătoriei Ungheni din 09 septembrie 2015 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu suspendare condiționată a pedepsei cu închisoare pe un termen de probă pe un termen de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22 ianuarie 2016 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În conformitate cu art. 85 Cod penal pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 09 septembrie 2015 stabilindu-i lui Munteanu Petru pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22 februarie 2023 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) la o pedeapsă sub formă de doi ani închisoare cu executarea pedepsei într- un penitenciar de tip semiînchis, posedă limba de stat, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,**

pe cauza penală reținut " de facto" la 03.03.2026, ora: 16:30.

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 155 alin. (1) și art.287 alin. (3) CP al RM,

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 22 decembrie 2026, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 06 aprilie 2026.

Acuzatorul de stat, Procuror delegat în Procuratura Ungheni, Prutean Tatiana, a solicitat de a recunoaşte vinovat pe Munteanu Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) din Codul penal și, în temeiul acestui articol, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A-l recunoaște vinovat pe Munteanu Petru Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal și, în temeiul acestui articol, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 Cod penal pentru cumul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor solicitate a stabili o pedeapsă definitivă de 3 ani și 6 luni cu executarea în peniteciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90[l] Cod penal a suspeda parțial executarea pedesei solicită după cum urmează:

- 1 an și 9 luni de închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis

- partea rămasă de 1 an și 9 luni de închisoare a suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Mijloc material de probă: trei înregistrări video din 20 noiembrie 2025, stocate pe un suport informatic de tip CD-R, și o înregistrare video din 01 martie 2026, stocată pe un suport informatic de tip CD-R, ce a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă de păstrat la materialele cauzei penale pe durata arhivării dosarului

Corpul delict:o bărdiță din metal cu mâner din lemn ce a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 martie 2026, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni., fapt confirmat prin chitanța nr. 1084. - a dispune nimicirea

- un cuțit cu lungimea de 19 cm cu inscripția „Hong Li" ce a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 martie 2026, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni, fapt confirmat prin chitanța nr. 1083,- a dispune nimicirea.

Partea vătămată Samuk Olga, a declarat instanței că nu are careva pretenții de ordin material sau materila față de Munteanu Petru.

Partea vătămată Busuioc Ion, a declarat instanței că nu are careva pretenții de ordin material sau materile față de Munteanu Petru.

Apărătorul inculpatului Munteanu Petru, avocatul Tcaci Gheorghe, a solicitat achitarea inculpatului în privința primului episod al acuzării, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate. Totodată, a solicitat recalificarea acțiunilor reținute în cadrul celui de-al doilea episod din infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal în infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal. În eventualitatea pronunțării unei sentințe de condamnare, apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse de 1 (un) an închisoare, apreciind că aceasta este suficientă, proporțională și echitabilă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Fiind acordat ultimul cuvânt **inculpatului Munteanu Petru**, a declarat că recunoaște vina parțial, se căiește de cele comise.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Munteanu Petru, la data de 20 noiembrie 2025, în jurul orei 16:00, aflându-sc pe teritoriul SRL. „Tribus Prim", situat pe *****, acționând intenționat și pe fondul relațiilor ostile existente anterior, l-a amenințat verbal cu moartea pe Busuioc Ion. În acest scop, a solicitat prezența acestuia la fața locului și, folosindu- sc de un topor, l-a amenințat "că-i taie gâtul", provocându-i lui Busuioc Ion o stare de neliniște și teamă pentru viața și sănătatea sa. Amenințarea a fost percepută la acel moment ca fiind reală, motiv pentru care a fost solicitată intervenția poliției.

Astfel, prin acțiunile sale, Munteanu Petru Petru a comis infracțiunea prevăzute de *art. 155 alin. (1) Cod penal,* după semnele calificative *„amenințarea cu omorul ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări"*

Tot el (Munteanu Petru), la data de 01 martie 2026. aproximativ la ora 20:00, aflându-se în incinta magazinului alimentar amplasat în mun. *****, care aparține ÎI „Munteanu Petru", conștientizând caracterul public și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele acestora și dorind producerea lor. acționând cu intenție directă și din moto c huliganice, cu încălcarea gravă a ordinii publice și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, a inițiat un conflict verbal cu vânzătoarea unității comerciale, Samuc Olga, adresându-i expresii și cuvinte necenzurate.

În continuare, în mod demonstrativ, a scos din buzunar un cuțit, pe care l-a plasat pe tejghea, amenințând-o pe Samuc Olga cu aplicarea violenței prin cuvintele "Dă-mi o bere că te taii". Deși a achitat produsul procurat, Munteanu Petru Petru a continuat să se deplaseze prin incinta magazinului timp de aproximativ 5 minute, menținând o stare de temere în persoana vânzătoarei prin amenințări cu aplicarea violenței la adresa acesteia, tulburând astfel ordinea și liniștea publică, precum și activitatea normală a unității comerciale.

Astfel, prin acțiunile sale, Munteanu Petru Petru a comis huliganismul, *adică acţiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită săvârşite cu încercarea aplicării armei pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății infracțiune prevăzută de art. 287 alin.(3) din Cod penal al Republicii Moldova.*

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deși inculpatul Munteanu Petru vina în comiterea infracțiunilor a recunoscut-o parțial

vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

Declarațiile părților vătămate și a martorilor date în ședința de judecată:

- ✓ **Declarațiile părții vătămate Samuk Olga,** care a declarat în ședința de judecată că, îl cunoaște pe Munteanu Petru, însă nu se află în relații de rudenie cu acesta. Îl cunoaște în calitate de client al magazinului unde activează în calitate de vânzătoare.

Potrivit declarațiilor sale, în luna martie 2026 se afla la locul de muncă, la magazinul situat în cartierul Dănuțeni. În jurul orei 20:00, Munteanu Petru a intrat în magazin și i-a cerut să îi dea o bere, spunându-i: „*dă-mi o bere, că dacă nu, te tai*". Totodată, acesta a scos un cuțit și l-a pus pe masă. Partea vătămată i-a spus să ia cuțitul, iar acesta l-a luat și l-a pus pe frigider.

Partea vătămată a declarat că, întrucât îl cunoștea și îl considera o persoană care nu este agresivă, i-a spus să ia singur berea din frigider. Munteanu Petru a luat berea și a achitat-o. Ulterior, acesta a încercat să arunce cuțitul după frigider, însă partea vătămată i-a spus că nu are voie și să îl ia cu el.

În acel moment, în magazin a intrat un alt client, iar partea vătămată i-a atras atenția că Munteanu Petru are un cuțit asupra sa. După ce a auzit aceasta, Munteanu Petru a fugit din magazin. Partea vătămată a telefonat imediat la poliție și a rugat să fie alertate persoanele din zonă, deoarece Munteanu Petru se deplasa pe drum având asupra sa un cuțit.

După aproximativ 10-15 minute, Munteanu Petru s-a întors la magazin. În acel moment, soțul părții vătămate se apropia de magazin, iar ea a strigat că acesta are un cuțit. Soțul ei l-a lovit pe Munteanu Petru, iar acesta a aruncat cuțitul și a început să plângă, spunând că nu știe ce face și nu știe unde se află. A aruncat cuțitul sub magazin și a fugit. Ulterior, la fața locului a venit un polițist care a efectuat fotografii și alte acțiuni procesuale.

Partea vătămată a menționat că Munteanu Petru avea o stare și un comportament neobișnuit, afirmând că „*nu era în apele lui*". S-a speriat în momentul în care a văzut cuțitul. La momentul incidentului, în magazin se aflau doar ea și Munteanu Petru. Acesta i-a adresat și cuvinte injurioase.

Partea vătămată nu și-a amintit numele clientului care a intrat în magazin în timpul incidentului, însă a precizat că acesta s-a speriat și a ținut ușa pentru a împiedica întoarcerea lui Munteanu Petru în magazin.

A declarat că l-a telefonat pe soțul ei imediat ce Munteanu Petru a intrat în magazin având asupra sa cuțitul, iar după ce acesta a luat berea și a ieșit afară l-a contactat din nou.

Partea vătămată a precizat că nu cunoaște dacă Munteanu Petru consumă substanțe narcotice. Totodată, a declarat că nu are pretenții față de acesta, considerându-l „*un băiat de treabă*", și că îl iartă.

În urma incidentului, magazinul a rămas închis aproximativ jumătate de oră.

De asemenea, partea vătămată a declarat că, din câte îl cunoaște, atunci când consumă alcool Munteanu Petru este liniștit. În ziua respectivă însă, acesta părea a avea probleme psihice, era foarte palid la față și avea un comportament neadecvat. În opinia sa, nu era în stare de ebrietate, ci părea să fie sub influența unor substanțe narcotice.

Partea vătămată a mai precizat că nu a auzit din partea lui Munteanu Petru expresii de genul „*nu te teme, că nu te tai"*. Totodată, a confirmat că acesta a achitat contravaloarea berii, aspect care a surprins-o, având în vedere comportamentul său din acel moment.

✓ **Declarațiile părții vătămate Busuioc Ion,** care a declarat în ședința de judecată că, îl cunoaște pe Munteanu Petru, însă nu se află în relații de rudenie cu acesta. Îl cunoaște doar vizual. A relatat că, în urmă cu aproximativ trei ani, Munteanu Petru a intenționat să se angajeze la compania pe care o administrează, însă nu a promovat perioada de probă și, prin urmare, nu a fost angajat.

Partea vătămată a menționat că îl cunoaște și în legătură cu un conflict apărut între ei în urmă cu aproximativ un an. Potrivit acestuia, pe teritoriul companiei pe care o administrează a fost instalată o poartă pentru accesul autovehiculelor, care se deschidea spre partea unde locuia Munteanu Petru. În contextul respectiv au apărut neînțelegeri și certuri, iar Munteanu Petru a manifestat un comportament neadecvat. Din spusele angajaților care efectuau lucrările de montare a porții, Munteanu Petru l-ar fi amenințat cu răfuială fizică, afirmând că, dacă îl va întâlni, îl va lovi în cap cu o rangă metalică.

Referitor la incidentul din 22 noiembrie 2025, partea vătămată a declarat că, în jurul orei 16:00, a fost telefonat de către șeful depozitului, Postolachi Ion, care i-a comunicat că pe teritoriul întreprinderii a pătruns o persoană cu un comportament neadecvat, având un topor în mână, și care solicita prezența sa pentru a se răfui fizic cu el. Din cele relatate de Postolachi Ion, persoana respectivă ar fi proferat amenințări precum că îi va tăia capul.

La acel moment, partea vătămată se afla în biroul său. Acesta a declarat că s-a speriat și a dispus tuturor angajaților aflați la fața locului să părăsească zona și să se protejeze. Personal, s-a deplasat într-un alt birou aflat în apropiere, unde s-a încuiat, după care a apelat serviciul unic de urgență 112 și a solicitat intervenția poliției.

După sosirea poliției, a ieșit în curte și s-a deplasat împreună cu polițiștii spre locul incidentului. Între timp, Munteanu Petru a sărit gardul și s-a refugiat pe teritoriul unde locuiește mama sa. Ajungând la acel loc împreună cu polițiștii, Busuioc Ion l-a observat pe Munteanu Petru în grădină, strigând și chemându-l spre el, având în continuare toporul în mână.

Partea vătămată a declarat că polițiștii au intervenit și i-au solicitat lui Munteanu Petru să lase toporul. Acesta a pus toporul pe un trunchi de copac și s-a apropiat de drum.

Totodată, partea vătămată a precizat că atât terenul, cât și casa în care locuiește mama lui Munteanu Petru îi aparțin cu drept de proprietate, fiind achiziționate de el cu câteva luni înainte de producerea incidentului. În opinia sa, acest fapt ar fi constituit unul dintre motivele care l-au determinat pe Munteanu Petru să manifeste ostilitate și să urmărească o răfuială fizică.

A mai declarat că, în opinia sa, la momentul incidentului Munteanu Petru s-ar fi aflat sub influența unor substanțe narcotice, întrucât, din discuțiile purtate cu vecinii, a aflat că acesta ar consuma frecvent droguri și ar avea un comportament neadecvat. A precizat însă că această concluzie reprezintă o presupunere personală.

De asemenea, a menționat că activitatea companiei a fost sistată pentru aproximativ 40 de minute, fapt care a generat anumite pierderi, totodată a declarat că nu are pretenții față de Munteanu Petru.

Acesta a precizat că Munteanu Petru nu i-a adresat în mod direct cuvinte clare de amenințare, însă din comportamentul și acțiunile sale a înțeles că urmărea o răfuială fizică. A apreciat amenințările ca fiind reale și s-a simțit speriat de cele întâmplate.

Partea vătămată a relatat că prima dată l-a observat pe Munteanu Petru pe teritoriul depozitului prin intermediul camerelor de supraveghere video. Distanța dintre ei era de aproximativ 30 de metri. Nu cunoaște dacă Munteanu Petru știa unde se afla el în acel moment și nici dacă acesta cunoștea despre existența camerelor de supraveghere.

A confirmat că a fost informat despre prezența lui Munteanu Petru de către Postolachi Ion.

De asemenea, a declarat că ulterior i-a întrebat pe angajații care încărcau marfă într-un automobil de ce nu au părăsit zona atunci când li s-a cerut acest lucru, iar aceștia i-au răspuns că se aflau în mașină și nu le-a fost frică.

A mai menționat că relațiile dintre el și Munteanu Petru nu erau bune, afirmând că acesta îl amenința în mod repetat. Totodată, a declarat că Munteanu Petru manifesta un comportament neadecvat și că incidentul respectiv nu reprezenta prima situație în care acesta îl amenința.

✓ **Declarațiile martorului Postolachi Ion,** care a declarat în ședința de judecată că până la incidentul din 20 noiembrie 2025 nu îl cunoștea pe Munteanu Petru.

Acesta a relatat că, la data de 20 noiembrie 2025, se afla la locul de muncă în calitate de manager al depozitului întreprinderii „Tribus Prim". În jurul orei 16:00, a observat o persoană de sex masculin care a pătruns pe teritoriul depozitului având în mână un obiect asemănător unui topor. Persoana respectivă vorbea cu voce tare și solicita prezența la fața locului a administratorului întreprinderii, Busuioc Ion, pentru a discuta cu acesta, rostind inclusiv cuvinte de genul: „ *să vină încoace că îi tai gâtul* ".

Observând că persoana manifesta un comportament agresiv, martorul l-a telefonat pe Busuioc Ion și l-a informat despre situația creată în depozit, comunicându-i că o persoană agresivă îl caută și solicită prezența sa la fața locului.

Martorul a declarat că, în timp ce se afla pe teritoriul întreprinderii, persoana respectivă a urcat într-un copac aflat în apropierea depozitului, unde rostea cuvinte neînțelese și lovea cu toporul în copac. Ulterior, aceasta a sărit peste gard, iar la scurt timp la fața locului au sosit colaboratorii de poliție.

După sosirea poliției, la fața locului a venit și Busuioc Ion, care l-a informat că persoana respectivă este Munteanu Petru.

Martorul a precizat că, la momentul producerii incidentului, Busuioc Ion se afla în biroul său, la o distanță de aproximativ 150-200 metri de locul unde se afla Munteanu Petru.

Acesta a confirmat că Munteanu Petru se referea la Busuioc Ion atunci când afirma că *îi va tăia gâtul*. Totodată, martorul nu își amintește dacă a transmis telefonic lui Busuioc Ion aceste amenințări în mod exact.

La fața locului se mai aflau Paladi Tudor, Bejenari Alexei, Bădănău Ion și alte persoane ale căror nume nu și le mai amintește. A declarat că nu cunoaște dacă Munteanu Petru a mai manifestat anterior un asemenea comportament.

Din cauza comportamentului agresiv al lui Munteanu Petru, mai multe persoane s-au retras din zonă. Unii angajați s-au urcat în camioane, iar alții au părăsit teritoriul întreprinderii pentru a evita eventuale incidente.

La fel a precizat că le-a solicitat angajaților să plece din zonă deoarece persoana manifesta agresivitate și exista riscul producerii unor incidente. Acesta a mai declarat că nu își amintește și nu cunoaște dacă Munteanu Petru a adresat amenințări sau alte expresii în mod direct angajaților prezenți la fața locului.

Potrivit declarațiilor sale, din proprie inițiativă le-a recomandat angajaților să se retragă de pe teritoriul întreprinderii pentru a preveni eventuale consecințe nedorite.

Martorul a mai relatat că nu a observat momentul în care Munteanu Petru a pătruns pe teritoriul întreprinderii, întrucât el se afla în remorca unui camion. L-a observat ulterior, în partea stângă a camionului.

În final, a declarat că nu cunoaște dacă între Busuioc Ion și Munteanu Petru existau anterior conflicte sau alte neînțelegeri.

✓ **Declarațiile martorului Paladi Tudor,** care a declarat în ședința de judecată că Munteanu Petru doar din vedere, însă nu îl cunoaște personal.

Acesta a relatat că este angajat al SRL „Tribus Prim", activând în funcția de hamal.

Referitor la evenimentele din 20 noiembrie 2025, martorul a declarat că, în jurul orei 16:00, se afla împreună cu Postolachi Ion, Bejenari Alexei și încă un coleg la încărcarea unei mașini cu marfă produsă pe teritoriul întreprinderii. În timp ce efectuau aceste activități, pe teritoriul întreprinderii a venit un bărbat care avea un topor în mână și striga, întrebând unde se află directorul întreprinderii.

Martorul a declarat că, observând că persoana respectivă avea un topor asupra sa, el și ceilalți lucrători s-au îndepărtat de aceasta și au încercat să evite orice contact, retrăgându-se într-o zonă mai îndepărtată de pe teritoriul întreprinderii.

Acesta a precizat că nu poate spune cine l-a telefonat pe administratorul întreprinderii pentru a-l informa despre situația creată.

De asemenea, martorul nu își amintește dacă la fața locului se mai aflau și alte persoane în afara lucrătorilor menționați de el.

Potrivit declarațiilor sale, în acel moment era încărcată o singură mașină cu marfă.

Martorul a menționat că nu a auzit ca Munteanu Petru să fi adresat amenințări lui sau celorlalți lucrători aflați la fața locului.

Acesta a precizat că s-a ferit din proprie inițiativă atunci când l-a observat pe Munteanu Petru având toporul în mână și că nimeni nu i-a solicitat să se retragă. Referitor la reacția celorlalți lucrători, martorul a declarat că nu cunoaște ce au făcut aceștia în acel moment.

✓ **Declarațiile martorului Bacalu Fiodor,** care a declarat în ședința de judecată că îl cunoaște pe Munteanu Petru, însă nu se află în relații de rudenie cu acesta. A menționat că locuiesc în același sector, Dănuțeni, și că între ei au existat relații bune, fără conflicte sau certuri. Martorul a declarat că își susține declarațiile oferite anterior organelor de poliție.

Referitor la evenimentele din 01 aprilie 2026, acesta a relatat că, în cursul serii, după ce s-a întors de la serviciu, se afla în locuință. La un moment dat, soția sa, care se afla într-o altă cameră, a observat un bărbat desculț, care folosea lanterna telefonului mobil. A ieșit afară pentru a verifica despre cine este vorba, însă inițial nu a observat nimic. Ulterior, s-a întors în casă, și-a luat scurta și a ieșit din nou afară, observând că era vorba despre Munteanu Petru, pe care a decis să îl urmeze de la distanță.

Martorul a declarat că s-a deplasat spre magazin pentru a-și cumpăra o sticlă de apă. În momentul în care a ajuns la magazin și a deschis ușa, vânzătoarea, Olga, a strigat că Munteanu Petru are un cuțit. Auzind aceasta, martorul s-a retras în spatele unei vitrine. A observat că Munteanu Petru avea în mână o bere. Din cele relatate de Olga, aceasta i-ar fi oferit berea pentru a-l liniști.

Potrivit martorului, Munteanu Petru afirma că este urmărit de cineva și părea convins de acest lucru. După scurt timp, acesta a ieșit din magazin. Olga l-a rugat pe martor să rămână cu ea și să țină ușa până la venirea soțului ei. Prin geamul magazinului, martorul l-a observat pe Munteanu Petru fugind în direcția sectorului în care locuiește și el.

După câteva minute, la magazin a sosit soțul Olgăi, iar la scurt timp a reapărut și Munteanu Petru. Martorul a observat că acesta se uita în permanență în spate, ca și cum s-ar fi temut că este urmărit de cineva.

Martorul a declarat că Olga i-a spus soțului său, mai întâi în limba turcă, iar apoi în limba

română, că Munteanu Petru are un cuțit. La acel moment, Munteanu Petru a afirmat că nu are nimic asupra sa, după care a introdus mâna în buzunar și a aruncat un cuțit. Martorul a observat cuțitul și a menționat că acesta nu era murdar de sânge.

Ulterior, a văzut că soțul Olgăi îl ținea pe Munteanu Petru, apreciind că probabil încerca să se apere de acesta. Cei doi au căzut la pământ. În acel moment, Olga striga către soțul său să nu îl bată pe Munteanu Petru.

După ce s-au ridicat de jos, martorul a pornit spre domiciliu. A observat că Munteanu Petru mergea în urma sa, folosind lanterna telefonului mobil și afirmând în continuare că este urmărit de cineva. Ajungând în apropierea unui pilon de electricitate, într-o zonă întunecată, a observat că Munteanu Petru continua să lumineze împrejurimile cu lanterna și să se uite atent în jur, ca și cum s-ar fi temut că este urmărit.

A declarat că ulterior s-a deplasat la domiciliu și nu cunoaște ce s-a întâmplat după aceea. A auzit doar sirenele autospecialelor care au ajuns la magazin. Acesta a precizat că Munteanu Petru nu i-a făcut niciun rău.

Martorul a mai declarat că nu a întrebat-o pe Olga despre cele întâmplate dintre ea și Munteanu Petru, aceasta spunându-i doar că acesta avea un cuțit și că i-a oferit o bere pentru a-l liniști.

Potrivit martorului, Olga era vizibil speriată. Acesta a observat că Munteanu Petru avea cuțitul în mână și a apreciat că acesta se afla în stare de ebrietate, întrucât manifesta un comportament neadecvat.

A confirmat că a auzit-o pe Olga spunându-i soțului său să nu îl bată pe Munteanu Petru. Totodată, a precizat că nu a văzut în mod direct dacă acesta a fost lovit, însă a auzit-o pe Olga strigând în acest sens.

A mai declarat că, după incident, a întrebat ce s-a întâmplat. În ziua următoare s-a deplasat din nou la magazin și a întrebat-o pe Olga despre situație, iar aceasta i-a comunicat că Munteanu Petru fusese arestat.

În cadrul cercetărilor judecătorești acuzatorul de stat a declarat că, se refuză de audierea martorilor Samuk Ozgur, care este vorbitor de limba turcă, astfel, nu va putea asigura prezența traducătorului în ședința de judecată, a martorilor Bejenaru Albert și Badaneu Ion, care la etapa de urmărire penală au dat declarații similare cu martorii Postolachi Ion și Paladi Tudor.

Inculpatul Munteanu Petru și avocatul Tcaci Gheorghe au declarat că, este dreptul acuzatorului de stat de a se refuza de audierea martorilor Samuk Ozgur și Badaneu Ion, însă, au insistat la audierea martorului Bejenaru Albert.

În conformitate cu prevederile art. 328 CPP, instanța a admis parțial demersul acuzatorului de stat, privind refuzul de audiere a martorilor, și anume Samuk Ozgur și Badaneu Ion. Astfel, a fost audiat în cadrul cercetărilor judecătorești martorul Bejenaru Albert.

- ✓ Declarațiile martorului Bejenaru Albert, care a declarat în ședința de judecată că nu îl cunoaște pe Munteanu Petru și că nu i s-a comunicat motivul pentru care a fost citat în ședința de judecată.

Acesta a relatat că este angajat al SRL „Tribus Prim”, activând în funcția de hamal, iar Busuioc Ion este proprietarul întreprinderii.

Referitor la evenimentul despre care a fost întrebat, martorul a declarat că nu își amintește data și luna exactă, însă își amintește că era anul 2025, vremea era răcoroasă, iar incidentul s-a produs în a doua parte a zilei. În acel moment, el participa la încărcarea unui camion împreună

cu alți angajați ai întreprinderii. El împreună cu Bădănău Ion se aflau în interiorul camionului, în timp ce ceilalți hamali se aflau la sol.

Potrivit declarațiilor sale, la un moment dat, pe teritoriul întreprinderii a intrat Munteanu Petru, care a întrebat unde se află directorul întreprinderii. Acesta a adresat aceeași întrebare tuturor persoanelor aflate în apropierea camionului.

Martorul a declarat că ulterior Munteanu Petru a sărit gardul și s-a îndreptat spre domiciliul său, menționând că acesta locuiește în imediata apropiere a întreprinderii.

Acesta a precizat că nu își amintește ce obiect avea Munteanu Petru în mână, însă își amintește că acesta ținea ceva în mână. Totodată, a menționat că, la acel moment, el se afla în interiorul camionului și nu a observat toate detaliile incidentului.

Martorul a declarat că nu cunoaște cine l-a informat sau l-a telefonat pe Busuioc Ion cu privire la cele întâmplate.

Potrivit acestuia, la fața locului se aflau Paladi Tudor, Bădănău Ion și Postolachi Ion.

De asemenea, martorul a precizat că nu știe dacă la fața locului au intervenit colaboratori de poliție, întrucât nu a observat prezența acestora.

Acesta a declarat că nu cunoaște dacă Munteanu Petru a mai pătruns anterior pe teritoriul întreprinderii și nici dacă între Munteanu Petru și Busuioc Ion existau neînțelegeri sau conflicte.

Martorul a subliniat că Munteanu Petru nu a amenințat pe nimeni dintre lucrătorii prezenți la fața locului, ci doar a întrebat unde se află directorul întreprinderii.

Totodată, a declarat că, la momentul respectiv, Busuioc Ion nu se afla împreună cu angajații și nu cunoaște unde se afla acesta.

A mai precizat că nimeni dintre angajați nu a fost nevoit să părăsească locul de muncă, iar toți și-au continuat activitatea obișnuită. Potrivit declarațiilor sale, comportamentul lui Munteanu Petru nu i-a împiedicat să muncească și nu le-a creat dificultăți în desfășurarea activității.

Declarațiile inculpatului:

Inculpatul Munteanu Petru fiind audiat în ședința de judecată a declarat că își recunoaște vina parțial.

Referitor la primul episod, care a avut loc la „Tribus Prim”, acesta a susținut că situația nu s-a desfășurat astfel cum a fost relatată de către Busuioc Ion. Potrivit declarațiilor sale, în luna noiembrie 2025 a intrat pe teritoriul ”Tribus Prim” cu intenția de a solicita permisiunea de a-și confecționa niște haragi. Ulterior, a părăsit teritoriul și îl aștepta pe Busuioc Ion în propria grădină, după care a sosit poliția.

Cu privire la cel de-al doilea episod, inculpatul a declarat că a intrat în magazin, iar în momentul în care a scos portofelul, i-a căzut și cuțitul, pe care l-a ridicat și l-a așezat pe frigider. Acesta a menționat că nu cunoaște motivele pentru care vânzătoarea Olga s-a speriat și a negat că i-ar fi adresat acesteia cuvintele relatate de ea în ședința de judecată. A precizat că avea asupra sa suma de 2 000 lei și că nu a părăsit magazinul în grabă, întrucât cunoștea consecințele unui asemenea comportament. Totodată, a afirmat că în magazin întâlnește frecvent persoane aflate în stare de ebrietate, între care apar conflicte, iar soțul Olgăi intervine uneori prin aplicarea forței fizice, fiind gelos pe aceasta.

Inculpatul a susținut că între el și Busuioc Ion nu a existat un conflict fizic, ci doar unul verbal. Potrivit acestuia, Busuioc Ion ar fi instalat o poartă care i-a blocat accesul și i-a acoperit gardul, iar discuțiile purtate cu acesta au fost calme și civilizate.

Acesta a negat că l-ar fi amenințat pe Busuioc Ion în momentul în care a intrat pe teritoriu și a afirmat că Busuioc Ion ar avea un interes personal de a-l trage la răspundere penală, profitând de situația creată.

Inculpatul a declarat că, în momentul sosirii poliției, confecționa haragi și că, la solicitarea polițiștilor, a lăsat jos bărdița pe care o avea asupra sa. De asemenea, a reiterat că nu înțelege motivele pentru care Olga s-a speriat și a precizat că anterior nu a avut conflicte cu soțul acesteia.

Referitor la cuțit, a menționat că l-a aruncat în partea stângă, iar ulterior poliția l-a supus testării cu aparatul Drager. După două zile, a fost reținut.

Acesta a declarat că Busuioc Ion a cumpărat a doua jumătate a casei și că locul în care se afla la momentul incidentului aparținea acestuia. A mai afirmat că nu și-a dat seama când a pătruns pe teritoriul respectiv având asupra sa bărdița.

Potrivit declarațiilor sale, a ieșit peste gard și s-a urcat într-un copac pentru a observa dacă vine Busuioc Ion. A reiterat că nu l-a amenințat pe acesta în momentul în care a intrat pe teren.

Inculpatul a susținut că nu se afla sub influența drogurilor și că de peste un an există neînțelegeri între el și Busuioc Ion. Totodată, a precizat că anterior nu i-a adresat amenințări acestuia.

Acesta a afirmat că din înregistrarea video se poate observa cine l-a contactat telefonic pe Busuioc Ion. De asemenea, a declarat că, în magazin, cuțitul i-a căzut pe podea, după care l-a ridicat și l-a așezat pe tejghea.

În continuare, a susținut că vânzătoarea Olga l-a indus în eroare pe Fiodor și că anterior nu a avut conflicte cu aceasta, inclusiv în perioadele în care se afla în stare de ebrietate.

Inculpatul a precizat că nu a afirmat că ar fi fost urmărit și că nimeni nu l-a întrebat cu ce scop a venit la fața locului. Potrivit declarațiilor sale, intenția sa era doar de a solicita permisiunea de a-și confecționa niște haragi.

<u>Alte probe pe care î-și întemeiază concluziile instanța de judecată</u>:

- **Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 20 noiembrie 2025** potrivit căruia Bucuioc Ion a predat benevol o bărdiță din metal cu mâner din lemn.

(f.d.17);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20 noiembrie 2025 cu planșă fotografică**, potrivit căruia a fost supus examinării lotul de teren situat în mun. Ungheni, str. Ion Neculce. nr. 28 de unde a fost depistat și ridicat o bărdiță din fier cu mâner din lemn.

(f.d.18-19);

- **Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 01 decembrie 2025,** potrivit căruia Busuioc Ion a predat benevol 3 secvențe video din 20 noiembrie 2025;

(f.d.24);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 05 martie 2026**, potrivit căruia a fost supus examinării o bărdiță cu lungimea de 44 cm, având coada din lemn cu lungimea de 38 cm de culoare maro, partea ascuțită este din metal având în exterior lățimea de 14 cm.

(f.d.45);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 06 martie 2026**, potrivit căruia a fost

supus examinării trei înregistrări video din 20 noiembrie 2025. stocate pe un suport informatic de tip CD-R. Astfel, potrivit primei înregistrări video cu o durată de 04:46 minute, din 20 noiembrie 2025, ora 15:59 în care este surprins ograda SRL„TribusPrim” (foto.nr.l) în care se află un automobil dc marc tonaj. În interiorul căruia se află trei persoane de gen masculin identificate. I a orele 15:59:46 din ograda de alături iese o persoană de gen masculin care s-a stabilit a fi Munteanu Petru. în continuare Munteanu Petru se deplasează pe stradă în mână având un obiect asemănător cu o bărdiță. apoi deschide poarta și intră pe teritoriul SRL „TribusPrim” trece pe lângă automobil cu obiectul asemănător cu o bărdiță, în continuare fiind vizionată secvența video până la final cet. Munteanu Petru nu a mai apare în vizor. Potrivit celei de a doua înregistrare video cu o durată de 02:05 minute, din 20 noiembrie 2025. în care se observă angajații de poliție și cet. Munteanu Petru care se află cu o bărdiță în mână și lovește cu ea în masa lemnoasă și strigă cu voce tare, apoi lasă bărdiță și vine către angajații de poliție și strigă ceva legat de o persoană care sapă în casa sa, la care se aude vocea lui Busuioc Ion care comunică că casa nu îi aparține și de ce Munteanu Petru a intrat pe teritoriul său. unde Munteanu Petru are un comportament straniu și la întrebare ce caută pe teritoriul lui Busuioc Ion. a comunicat că îl căuta pe Busuioc Ion apoi Munteanu Petru intră în ograda domiciliului său. Potrivit celei de a treia înregistrare video cu o durată de 01:48 minute, din 20 noiembrie 2025. în care se observă angajatul de poliție și Munteanu Petru, unde se aude vocea lui Busuioc Ion care comunică că terenul este al său și permite angajatului de poliție să efectueze orice investigație. pe fondai se aude vocea lui Munteanu Petru care comunică că el cu bărdița lucra și a luat-o cu el. în continuare în cadru apare angajatul de poliție care în mână bărdița.

(f.d.49-51);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 01 martie 2026** potrivit căruia a fost supus cercetării magazinul alimentar ÎI „ Munteanu Petru” situat în mun. *****.

(f.d.69);

- **Proces-verbal de ridicare din 04 martie 2026**, potrivit căruia de la Smuk Olga a fost ridicat o înregistrare video din 01 martie 2026.

(f.d.81);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 04 martie 2026 cu planșă fotografică**, potrivit căruia a fost supus examinării o înregistrare video din 01 martie 2026. Astfel potrivit înregistrării video ce are o durată de 00:06 minute din 01.03.2026 ora 20:18, în care este surprins interiorul magazinului alimentar situat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 119, mun. Ungheni.

În interiorul magazinului aproape de tejghea se află o persoană de gen masculin îmbrăcat m maiou combinat din culorile alb cu albastru, pantaloni de culoare verde combinați cu gri (camuflaj) care s-a dovedit a fi Munteanu Petru. în mâna dreaptă are un obiect neidentificat, iar cu mâna stângă pune pe tejghea un obiect. Auzindu-se un zgomot, se pornește spre partea dreaptă a sa. moment în care pe partea opusă de la tejghea se află vânzătoare Smuk Olga care comunică ..ia-ți cuțitul de pe masă”, la care Munteanu Petru comunică ceva ne pe înțelese.

(f.d.82);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 06 martie 2026 cu planșă fotografică**, potrivit căruia a fost supus examinării un cuțit cu lungimea de 19 cm cu inscripția „ Hong Li”.

(f.d.89-90).

Examinând materialele cauzei penale, studiind probe pertinente, concludente, utile, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, Munteanu Petru, la data de 20 noiembrie 2025, în jurul orei 16:00, aflându-sc pe teritoriul SRL. „Tribus Prim", situat pe *****, acționând intenționat și pe fondul relațiilor ostile existente anterior, l-a amenințat verbal cu moartea pe Busuioc Ion. În acest scop, a solicitat prezența acestuia la fața locului și, folosindu-sc de un topor, l-a amenințat "că-i taie gâtul", provocându-i lui Busuioc Ion o stare de neliniște și teamă pentru viața și sănătatea sa. Amenințarea a fost percepută la acel moment ca fiind reală, motiv pentru care a fost solicitată intervenția poliției.

Astfel, prin acțiunile sale, Munteanu Petru Petru a comis infracțiunea prevăzute de *art. 155 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative „amenințarea cu omorul ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări"*

Tot el, la data de 01 martie 2026. aproximativ la ora 20:00, aflându-se în incinta magazinului alimentar amplasat în mun. *****, care aparține ÎI „Munteanu Petru", conștientizând caracterul public și prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele acestora și dorind producerea lor. acționând cu intenție directă și din moto c huliganice, cu încălcarea gravă a ordinii publice și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, a inițiat un conflict verbal cu vânzătoarea unității comerciale, Samuc Olga, adresându-i expresii și cuvinte necenzurate.

În continuare, în mod demonstrativ, a scos din buzunar un cuțit, pe care l-a plasat pe tejghea, amenințând-o pe Samuc Olga cu aplicarea violenței prin cuvintele "Dă-mi o bere că te taii". Deși a achitat produsul procurat, Munteanu Petru Petru a continuat să se deplaseze prin incinta magazinului timp de aproximativ 5 minute, menținând o stare de temere în persoana vânzătoarei prin amenințări cu aplicarea violenței la adresa acesteia, tulburând astfel ordinea și liniștea publică, precum și activitatea normală a unității comerciale.

Astfel, prin acțiunile sale, Munteanu Petru Petru a comis huliganismul, adică, *acţiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită săvârșite cu încercarea aplicării armei pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății infracțiune prevăzută de art. 287 alin.(3) din Cod penal al Republicii Moldova.*

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 52 CP al RM: *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept*

infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal, imputată inculpatului Munteanu Petru, face parte din categoria infracțiunilor *„Contra vieții și sănătății persoanei”*, iar infracțiunea prevăzută de art. 287 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor *„Contra securitărții publice și a ordinii publice”.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei*, iar potrivit art. 9 Cod penal, *timpul săvârşirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvîrşită acţiunea (inacţiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor*.

Potrivit învinuirii/ Rechizitoriului (f.d.162-169), inculpatul Munteanu Petru a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin.(1) și respective 287 alin. (3) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod Penal, adică*, Ameninţarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, săvârşită inclusiv prin intermediul unui sistem informatic, dacă a existat pericolul realizării acestei ameninţări,* se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal, adică - *Huliganismul agravat, adică acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvârşite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii,* se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani

Instanţa de judecată reține că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 155 alin (1) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii) infracţiune comisă de către Munteanu Petru se clasifică ca infracţiune **mai puțin gravă**, iar infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii) se califică ca **gravă** comisă cu intenție.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Art. 155 alin. (1) din Codul penal

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică a persoanei.

Prin "*libertate psihică (morală, internă) a persoanei*" se înțelege putința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărî (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice, după cum va crede de cuviință, deci după cum îi vor dicta conștiința, sentimentele și interesele sale. Întrucât prin asemenea amenințări nu se realizează o influențare nemijlocită infracțională asupra corpului victimei, infracțiunea dată nu are obiect material.

Latura obiectivă a amenințării cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de amenințare cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; 2) circumstanțe: existența

pericolului realizării acestei amenințări.

Astfel, prin *"amenințare"* se are în vedere acțiunea constituind o formă a violenței psihice, care presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temere, fapt ce o pune în situația de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii. Acțiunea de amenințare trebuie să fie de natură să alarmeze pe cel amenințat, să fie percepută de el ca reală, serioasă, prezentând suficiente temeiuri că se va realiza întru-n final.

Din totalitatea probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța a stabilit că la data de 20 noiembrie 2025, inculpatul Munteanu Petru a pătruns pe teritoriul SRL „Tribus Prim" având asupra sa o bărdiță (topor), solicitând insistent prezența părții vătămate Busuioc Ion și rostind expresii de genul „să vină încoace că îi tai gâtul". Aceste împrejurări sunt confirmate prin declarațiile martorului Postolachi Ion, declarațiile părții vătămate Busuioc Ion, precum și prin înregistrările video examinate în ședința de judecată.

Instanța constată că amenințarea formulată de inculpat a avut un caracter concret, explicit și serios, fiind însoțită de afișarea și deținerea unui obiect apt pentru producerea unor vătămări corporale, ceea ce a conferit credibilitate și caracter real amenințării proferate.

Pericolul realizării amenințării rezultă din ansamblul circumstanțelor cauzei, și anume: existența unor relații conflictuale anterioare dintre inculpat și partea vătămată, deplasarea inculpatului pe teritoriul întreprinderii având asupra sa un topor, comportamentul agresiv manifestat de acesta, solicitarea repetată a prezenței părții vătămate, precum și starea de teamă și neliniște creată acesteia. Ca urmare a comportamentului inculpatului, partea vătămată s-a încuiat într-un birou, a solicitat intervenția poliției și a dispus retragerea angajaților din zona de risc, circumstanțe care demonstrează că amenințarea a fost percepută ca fiind una reală și susceptibilă de realizare.

Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă. Inculpatul conștientiza caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevedea consecințele acestora asupra libertății psihice a victimei și a dorit producerea lor. Acesta a acționat în mod deliberat, deplasându-se la locul unde se afla partea vătămată, având asupra sa un topor și formulând expresii explicite de amenințare.

Subiectul infracțiunii este unul general, Munteanu Petru fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta răspunderii penale.

În consecință, instanța concluzionează că prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin amenințarea cu omorul în condițiile existenței pericolului real al realizării acesteia, Munteanu Petru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 155 alin. (1) Cod penal, iar vinovăția acestuia a fost demonstrată prin ansamblul probelor administrate în cauză.

Cu privire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 287 alin. (3) Cod penal:

Instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la ordinea publică, conviețuirea socială normală, respectarea regulilor general acceptate de conduită în societate, precum și respectul față de persoană și față de valorile sociale ocrotite de lege.

Obiectul material al infracțiunii lipsește, însă acțiunile infracționale sunt îndreptate împotriva ordinii publice și a climatului de siguranță socială.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal se realizează prin săvârșirea unor acțiuni intenționate care încalcă grav ordinea publică, exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, sunt însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței, iar prin conținutul

lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, fiind comise cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei ori a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Din probele administrate în cauză, instanța a stabilit că la data de 01 martie 2026, aproximativ la ora 20:00, inculpatul Munteanu Petru s-a prezentat în incinta magazinului alimentar amplasat în mun. *****, loc accesibil publicului larg, unde a inițiat un conflict verbal cu vânzătoarea Samuc Olga, adresându-i expresii injurioase și amenințând-o cu aplicarea violenței.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Samuk Olga, confirmate prin declarațiile martorului Bacalu Fiodor și prin procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 01 martie 2026, inculpatul a scos un cuțit din buzunar și l-a plasat pe tejghea, adresându-i victimei expresia: „Dă-mi o bere, că te tai”. Aceste acțiuni au fost percepute de partea vătămată ca fiind reale și serioase, generându-i o stare de teamă și insecuritate.

Instanța apreciază că acțiunile inculpatului au depășit limitele unei simple încălcări a normelor de conduită, întrucât au fost săvârșite într-un loc public, în prezența altor persoane, prin manifestarea unei agresivități evidente și prin utilizarea demonstrativă a unui cuțit, obiect apt pentru producerea unor vătămări corporale.

Caracterul huliganic al acțiunilor rezultă din faptul că inculpatul a acționat fără un motiv justificat, manifestând o vădită lipsă de respect față de normele de conviețuire socială și față de persoanele prezente în magazin. Acesta a creat o stare de tensiune și nesiguranță, afectând activitatea normală a unității comerciale și determinând partea vătămată să solicite ajutor și intervenția altor persoane.

Obrăznicia deosebită a acțiunilor inculpatului se manifestă prin comportamentul agresiv și sfidător adoptat într-un loc public, prin amenințările adresate vânzătoarei, prin afișarea și manipularea cuțitului în incinta magazinului, precum și prin continuarea comportamentului intimidant chiar și după obținerea produsului solicitat și achitarea acestuia.

Totodată, instanța constată existența circumstanței agravante prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și anume săvârșirea faptei cu aplicarea sau încercarea aplicării unui obiect destinat vătămării integrității corporale ori sănătății. Cuțitul utilizat de inculpat reprezintă un obiect apt să producă leziuni corporale, iar scoaterea acestuia din buzunar, plasarea pe tejghea și folosirea lui în contextul amenințărilor adresate victimei demonstrează utilizarea sa ca mijloc de intimidare și constrângere.

Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă. Inculpatul conștientiza caracterul prejudiciabil și antisocial al acțiunilor sale, prevedea urmările acestora asupra ordinii publice și a stării psihice a persoanelor prezente și a dorit producerea acestor urmări.

Motivul infracțiunii este unul huliganic, exprimat prin dorința inculpatului de a-și manifesta superioritatea și agresivitatea într-un mod sfidător față de normele de conduită socială și față de persoanele aflate în magazin.

Subiectul infracțiunii este unul general, Munteanu Petru fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta răspunderii penale.

Prin urmare, analizând probele administrate în ansamblul lor și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Munteanu Petru a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestuia întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și anume huliganismul agravat, exprimat prin acțiuni intenționate care au încălcat grav ordinea publică, au fost însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței, s-au deosebit printr-o obrăznicie

deosebită și au fost săvârșite cu utilizarea unui obiect apt pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționați, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

„Totodată, la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului și de antecedentele sale penale multiple, acordând o importanță deosebită acestora. Instanța va avea în vedere și faptul că inculpatul se află la evidența medicului narcolog, precum și împrejurarea că infracțiunile au fost comise într-un interval scurt de timp, ceea ce demonstrează lipsa efectului preventiv și corectiv al sancțiunilor aplicate anterior. De asemenea, vor fi avute în vedere circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei asupra corectării și reeducării condamnatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

În continuare, instanța, nu a stabilit prezența circumstanțelor atenuante potrivit art. 76 din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile lui Munteanu Petru Petru, nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală.

Analizând personalitatea inculpatului Munteanu Petru, instanța constată că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul *Consum episodic de substanțe narcotice*, anterior a fost judecat în repetate rânduri.

În baza celor menționate mai sus, instanța, conducându-se de criterii generale de individualizare a pedepsei penale, ţinând cont că inculpatul Munteanu Petru a comis infracțiunile ce se califică de lege ca *mai puțin gravă* și respectiv *gravă* reieșind din prevederile art. 61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, circumstanțele atenuante și circumstanțele agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanța va recunoaște vinovat pe Munteanu Petru de comiterea infracțiuniilor prevăzute de art. **155 alin. (1) și art. 287 alin. (3) Cod penal** și-i va stabili pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 72 CP, *pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare:*

a) de tip deschis;

b) de tip semiînchis;

c) de tip închis.

(2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă.

(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

(4) În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

(5) Persoanele care nu au atins vîrsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite.

(6) Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

(7) Schimbarea categoriei penitenciarului se efectuează de către instanţa de judecată în corespundere cu legislaţia.

Totodată, pedeapsa are drept scop şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Instanţa de judecată, conducânduse de prevederile art.75 CP RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului instanța va ține cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de latura subiectivă a infracțiunii, de comportamentul preinfracțional și postinfracțional caracterul de circumstanțele atenuante și agravante.

Instanța respinge argumentele apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului din infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal în infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal.

Deși acțiunile inculpatului au inclus și amenințări adresate unei persoane determinate, acestea nu s-au limitat la atingerea libertății psihice a victimei, ci au depășit sfera unei simple amenințări. Faptele au fost săvârșite într-un loc public, accesibil unui număr nedeterminat de persoane, în cadrul activității unei unități comerciale deschise publicului.

Instanța reține că inculpatul nu a acționat în contextul unui conflict personal preexistent cu partea vătămată Samuc Olga, ci a manifestat în mod gratuit un comportament agresiv și provocator, incompatibil cu normele de conviețuire socială. Scoaterea și afișarea demonstrativă a cuțitului, concomitent cu amenințarea „*Dă-mi o bere că te tai*”, au creat o stare de teamă și insecuritate nu doar pentru partea vătămată, ci și pentru alte persoane care au perceput situația.

Comportamentul inculpatului a afectat desfășurarea normală a activității magazinului, a determinat solicitarea ajutorului altor persoane și sesizarea organelor de poliție, circumstanțe care demonstrează că acțiunile sale au fost îndreptate împotriva ordinii publice și nu exclusiv împotriva unei persoane determinate.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale huliganismului agravat prevăzut de art. 287 alin. (3) Cod penal, iar temeiuri pentru recalificarea juridică a faptei nu există.În contextul celor invocate supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Munteanu Petru, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța de judecată că, pentru corectarea și reeducarea acestuia, nu este rațional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, prin aplicarea în privința acestuia a prevederilor art.90^1 Cod penal, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art.90^1 alin.(1), (2), (4) și (5) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la*

concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod. Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.166[1] alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(11), art.175 alin.(2), art.201[1] alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6).

La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art. 90 alin.(6).

Instanţa constată că inculpatul **Munteanu Petru**, a comis infracțiuni de categoria mai puțin gravă și respectiv gravă, cu intenție, iar pentru ca legea penală să-și atingă scopul scontat, instanța consideră că inculpatul Munteanu Petru urmează să execute o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare, sancțiune care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea lui și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane**, după cum urmează:**

De stabilit inculpatului Munteanu Petru, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an în penitenciar de tip semiînchis;

De stabilit inculpatului Munteanu Petru, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin(3) din Codul penal și ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (1[1]) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul partial al pedepselor ai stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani și 6(șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, conducându-se de scopul pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, instanţa de judecată conchide că pentru corectarea și reeducarea inculpatului Munteanu Petru nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, motiv pentru care,

va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și în temeiul art.90[1] alin.(2) Cod penal, dat fiind faptul că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, va coborâtă partea de pedeapsă ce trebuie executată de inculpatul Muntean Petru cu închisoare pentru o perioadă de 1(un) an și 9(nouă) luni în penitenciar iar, restul pedepsei cu închisoare de 1(un) an și 9(nouă) luni să fie suspendat condiționat, respectiv inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termen de 1(un) an și 9 (nouă) luni stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, perioadă în care condamnatul va fi obligat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile organului competent, conform prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal.

Instanța de judecată consideră că, această pedeapsă va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Nu sunt.

Corpuri delicte:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- o bărdița din metal cu mâner din lemn ce a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 martie 2026, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni, fapt confirmat prin chitanța nr. 1084. (f.d.46-48);
- un cutit cu lungimea de 19 cm cu inscripția „Hong Li” ce a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 martie 2026, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni, fapt confirmat prin chitanța nr. 1083. (f.d.91-93).

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se

soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict: o bărdița din metal cu mâner din lemn ce a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 martie 2026, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni., fapt confirmat prin chitanța nr. 1084; un cutit cu lungimea de 19 cm cu inscripția „Hong Li" ce a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 martie 2026, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni, fapt confirmat prin chitanța nr. 1083, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Mijloace material de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- trei înregistrări video din 20 noiembrie 2025, stocate pe un suport informatic de lip CD-R. ce au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 martie 2026.(f.d.52);
- o înregistrare video din 01 martie 2026, stocată pe un suport informatic de tip CD-R, cc a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 martie 2026.(f.d.83).

Art. 157 Cod procedură penală prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: trei înregistrări video din 20 noiembrie 2025, stocate pe un suport informatic de lip CD-R, ce au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 martie 2026; o înregistrare video din 01 martie 2026, stocată pe un suport informatic de tip CD-R, cc a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 martie 2026, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de Procedură Penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Inculpatul Munteanu Petru a fost reținut de facto la Instanța de judecată constată că inculpatul Munteanu Petru a fost reținut de facto la la 03.03.2026 la ora 16:30 min. în mun. Ungheni str. Ion Neculce 28 A, de iure la 03.03.2026, la orele 16:45 min. în sediul I.P. Ungheni, bir. 301.

Prin încheierea din 06.03.2026 emisă de către Judecătoria Ungheni s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Munteanu Petru pe un termen de 30 de zile, până la 02.04.2026, ora 16:30 min, menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 13.03.2026

Prin încheierea din 01.04.2026 emisă de către Judecătoria Ungheni s-a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Munteanu Petru pentru 30 de zile, până la 02.05.2026, ora 16:30 min. menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 10.04.2026.

Prin încheierea din 29 aprilie 2026 măsura preventivă arestul preventiv, a fost prelungit pe un termen de 30 zile, începând cu data de 02 mai 2026 ora 16:30 min., până la 01 iunie 2026 ora 16:30 min, inclusiv.

Prin încheierea din 22 mai 2026 măsura preventivă arestul preventiv, a fost prelungit pe un termen de 30 zile, începând cu data de 01 iunie 2026 ora 16:30 min., până la 01 iulie 2026 ora 16:30 min, inclusiv.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, din motiv că a ajuns la concluzie că față de inculpatul Munteanu Petru urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, va menține măsura preventivă arest, față de Munteanu Petru până la rămânerea definitivă a Sentinței de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 72, 84,90[1] 155, 287 Cod penal, art.162, 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște vinovat **Munteanu Petru** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 155 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip semiînchis.**

Se recunoaște vinovat **Munteanu Petru** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. **287 alin(3) din Cod penal** și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis;**

În temeiul **art. 84 Cod penal**, **pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Munteanu Petru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.**

În baza art.90[1] alin.(1), (2) și (5) Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate lui Munteanu Petru urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 1 (un) an și 9 (nouă) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de 1 (un) an și 9 (nouă) luni, se suspendă condiționat și condamnatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termenul de 3 (trei) ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, perioadă în care condamnatul va fi obligat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile organului competent, conform prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Munteanu Petru, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței integrale 11 iunie 2026, cu includerea în termenul executării

pedepsei cu închisoare a perioadei de aflare în stare de reținere și arest preventiv de la 03 martie 2026 ora 16:30, până la 11 iunie 2026.

Se explică lui Munteanu Petru că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței, în capătul ce ține de aplicarea prevederilor art. 90 CP.

Se menţine în privinţa lui Munteanu Petru măsura preventivă – arestul preventiv, până la devenirea definitive a prezentei Sentințe.

Corpurile delicte: o bărdița din metal cu mâner din lemn ce a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 martie 2026, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni., fapt confirmat prin chitanța nr. 1084; un cuțit cu lungimea de 19 cm cu inscripția „Hong Li” ce a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 martie 2026, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni, fapt confirmat prin chitanța nr. 1083, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă: trei înregistrări video din 20 noiembrie 2025, stocate pe un suport informatic de lip CD-R. ce au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 martie 2026; o înregistrare video din 01 martie 2026, stocată pe un suport informatic de tip CD-R, cc a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 martie 2026, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **UCRAINȚEVA Ala**