Dosarul nr. 5r-57/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 septembrie 2024 or. Leova

Judecătoria Cimișlia sediul Leova,
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței - judecător Nicolae Zaharia
Grefier Carabet Natalia

În prezența:
Contestatarului Lungu Alexandru
În lipsa:
Agentului constatator al IP Cimișlia Dobrin Denis

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de contestatarul,

Lungu Alexandru, IDNP *****, născut la *****
domiciliat în raionul Cimişlia, satul *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria MAI 06 ***** din 16.07.2024, adoptate în baza art. 235 alin.(1) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T :

La 16.07.2024, prin Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 ***** din 16.07.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul Serviciului de patrulare Cantemir, Leova, Dobrin Denis, Lungu Alexandru a fost sancţionat contravenţional conform art.235 alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 11 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 550 lei şi 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la 16.07.2024, ora 12:56, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în r-nul Leova, s. Sărăteni, ignorând prevederile RCR, pct. 11 lit. b): fiind obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile dacă autovehicolul ste echipat cu acestea, a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.

Contestatarul, nefiind deacord cu soluția și decizia emisă de agentul constatator, la 18.07.2024 a depus la IGP al INSP Direcția de Patrulare SUD cu nr.134 de intrare, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a Deciziei de sancționare seria MAI 06 ***** din 16.07.2024, adoptate în baza art. 235 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional în coraborare cu art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, IP Cimișlia a remis în adresa judecătoriei Cimișlia conform competenței pentru examinare contestația depusă de Lungu Alexandru.

Astfel, la 31 iulie 2024 în cadrul Sectiei Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Cimișlia a fost înregistrată contestaţia lui Lungu Alexandru împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenţie și a Deciziei de sancționare seria MAI06 ***** din 16.07.2024, adoptate în baza art. 235 alin.(1) Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei, Lungu Alexandru a invocat faptul că proces-verbal a fost întocmit cu încălcarea normelor legale în vigoare, prin faptul că pasagerul are era cu el în mașina avea centura cuplată, a declupat centura după ce mijlocul de transport a staționat, pentru a prezenta actele agentului, după care alt coleg a agentului Dobrin Denis a venit și a invocat că pasagera nu are centura cuplată, centura a fost decuplată după ce am oprit definitiv mașina și am prezentat actele agentului constatator Dobrin Denis.

Făptuitorul Lungu Alexandru în cadrul ședinței de judecată din data de 05.09.2024 ora: 14:30 s-a prezentat și a comunicat că susține contestația, centura de siguranță pasagera a declupat-o după ce am fost opriți de poliție și am oprit mașina definitiv, inițial agentul constatator nu a spus nimic de centura fiindcă centura era cuplată în momentul când a fost somat să tragă pe dreapta. Fiind indignat de cele imputate, a invocat obiecții la contravenția constatată, din motiv că centura de siguranță era cuplată. La toate obiecțiile invocate, agentul constatator nu a prezentat careva probe, propunând doar să conteste procesul-verbal în cazul în care nu este de acord.

În ședința de judecată agentul constatator, legal citat prin intermediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, conform avizului de primire a citației din 12 august 2024 - în ședința judiciară nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în lipsa sa, iar în ordinea art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a constatat posibilă petrecerea ședinței judiciare în absența acestuia.

Cu referire la termenul de depunere a contestaţiei instanţa de judecată reţine, că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 16.07.2024, în privința lui Lungu Alexandru de către agentul constatator Dobrin Denis a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 16.07.2024, în baza art. 235 alin.(1) Cod contravenţional.

La 18 iulie 2024 a fost înregistrat la la IGP al INSP Direcția de Patrulare SUD cu nr.134 de intrare, contestația depusă de Lungu Alexandru asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI06 ***** din 16.07.2024, adoptate în baza art. 235 alin.(1) Cod contravenţional. Fapt ce se concluzionează, că contestația a fost depusă în termenii legali prevăzuți de norma art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Audiind participantul la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional în raport cu temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 Cod contravenţional, stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 16.07.2024, cet. Lungu Alexandru este învinuit de faptul, că la 16.07.2024, ora 12:56, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în r-nul Leova, s. Sărăteni, ignorând prevederile RCR, pct. 11 lit. b): fiind obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile dacă autovehicolul ste echipat cu acestea, a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Instanţa de judecată ţine să accentueze, că domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52). Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil.

Astfel, instanţa de judecată a constatat din materialele cauzei că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Lungu Alexandru în comiterea contravenţiei incriminate, prin urmare nu este clar din care considerente agentul constatator i-a imputat cet. Lungu Alexandru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, atâta timp cât cet. Lungu Alexandru conducea mijlocul de transport cu centura de siguranţă cuplată, or, în fapta încriminată nu este indicat în nici un fel că Lungu Alexandru a fost sancționat pe motiv că pasagera lui era fără centura de sigranță cuplată.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia, apreciată de instanţă a fi una subiectivă a agentului constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Lungu Alexandru.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, reieşind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanţei de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existenţa faptelor contravenţionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acestora de către Lungu Alexandru, instanţa de judecată conchide

că decizia agentului constatator este una neîntemeiată şi arbitrară, ce duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încetarea procesului contravenţional.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia după conţinut, iar pe cale de consecinţă, se va proceda la încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Lungu Alexandru pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 443, 445, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă S T E:

Se admite contestaţia depusă de către contravenientul Lungu Alexandru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 ***** din 16.07.2024 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit de către agentul constatator, Dobrin Denis în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 16.07.2024 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa cet. Lungu Alexandru, pe motivul lipsei în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Judecător Nicolae Zaharia