Dosarul nr. 4-3226/2025
Nr. PIGD 4-25173523-12-4-12122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui Lilian MUNTEANU, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

La 12 decembrie 2025, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare conform competenței cauza contravenţională, pornită în privinţa cet. Lilian MUNTEANU, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din data 04.12.2025, ”Lilian MUNTEANU la 29 noiembrie 2025, ora: 01.30, în mun. Chișinău, strada Alecu RUSSO intersecție cu str. N. DIMO nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorului de poliție de a se legitima. La cerințele poliției de a declara datele sale se eschiva și devenea agresiv”.

Acţiunile cet. Lilian MUNTEANU de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Vladic TOMA au fost calificate în baza contravenţiei prevăzută de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Lilian MUNTEANU, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, agentul constatator Vladic TOMA nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele prezentate și raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția pe faptul comiterii de către cet. Lilian MUNTEANU a contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional a fost pe deplin demonstrată.

Astfel, de către organul de constatare din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Vladic TOMA - acțiunile lui Lilian MUNTEANU au fost calificate după semnele art.336 alin.(1) Cod contravențional după semnele: „Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului

cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.”

În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod

Potrivit art. 8 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Norma art.395 alin.(1) Cod contravențional stipulează că, Instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1] , 320, 336; b 1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional;

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că ”Lilian MUNTEANU la 29 noiembrie 2025, ora: 01.30, în mun. Chișinău, strada Alecu RUSSO intersecție cu str. N. DIMO nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorului de poliție de a se legitima. La cerințele poliției de a declara datele sale se eschiva și devenea agresiv”.

Astfel, vinovăția cet. Lilian MUNTEANU este dovedită şi prin următoarele probe:

-Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 921136 din 04.12.2025; - raport;

-Proces-verbal de audiere a martorului Mihai BELIBOV;

- Proces-verbal de audiere a martorului Denis POSTOLACHI;

Instanța constată că aceste probe, sus menționate sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet. Lilian MUNTEANU de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 443 alin.5, „Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă”.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.452 Cod contravenional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante, agravante; e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

De asemenea, conform prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Cercetând materialele cauzei, instanța de judecată a constat că, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 921136 din 04.12.2025, întocmit în privința cet. Lilian MUNTEANU a fost încheiat în lipsa acestuia, fapt ce se confirmă prin semnăturile aplicate, de martor.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Astfel, agentul constatator a calificat corect acțiunile cet. Lilian MUNTEANU, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că, Lilian MUNTEANU pe data de 29.11.2025, ora:01:30 nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților de poliție, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile făptuitorului a fost încălcate prevederile normei contravenționale, ce are ca urmare sancționarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 /douăzeci și patru/ de unități convenționale.

Potrivit art.34 Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei. (2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale. (2^1) Amenda se aplică persoanelor juridice în limitele stabilite de articolul din partea specială a cărţii întîi a prezentului cod, după caz: a) amendă de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale; b) amendă în mărimea valorii produsului, serviciului respectiv care constituie obiectul contravenţiei, dar nu mai puţin de valoarea limitei maxime în unităţi convenţionale, în cazul în care acest fapt este prevăzut expres de norma materială din partea specială a cărţii întîi. (2^2) Comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi. (2^3) Comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi. (2^4) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu au fost stabilite.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte personae.

Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. art.34, 342, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Lilian MUNTEANU de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.

Se aplică lui Lilian MUNTEANU pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă amendă în mărime de 24 /douăzeci și patru/ unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 /o mie două sute/ lei.

Se explică lui Lilian MUNTEANU că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU