Dosarul contravențional nr.4-84/2024
4-24019474-09-4-19022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 iunie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

examinînd în şedinţa publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui Codreanu Mihail, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a tă :

Codreanu Mihail la data de 11.02.2024 în perioada 02.10-02:30 aflîndu-se pe str-la Alexandru cel Bun 3, mun. Bălți, în urma unui conflict cu soția sa Codreanu Adriana, a îmbrâncit-o fizic fizic, cauzându-i vătămări corporale neânsemnate, prin ce a ignorat Legea nr. 45 din 01.03.2007.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Iulian Munteanu, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Codreanu Mihail și-a recunoscut vina și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, deoarece este angajat în cîmpul muncii.

În ședința de judecată partea vătămată Codreanu Adriana a invocat că, nu are pretenții față de contravenient, iar la moment s-au împăcat.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Codreanu Mihail şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 652, 653, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 2431, art.277^1 alin. (3), art.312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.541, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243^1, art.277^1 alin.(3), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.

Analizînd în ansamblu probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Codreanu Mihail de săvîrşirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 230386 din 14.02.2024; plângere depusă de Codreanu Adriana la data de 11.02.2024; proces-verbal de audiere a victimei Codreanu Adriana din data de 11.02.2024; proces-verbal de audiere a martorului Filimonov Cristina din data de 11.02.2024; proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.02.2024; imagine foto; explicație de la Codreanu Mihail din data de 11.02.2024; avertizare scrisă; raport de constatare nr. 202410P0066 din 12.02.2024.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Codreanu Mihail corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță prezența leziunilor se dovedește prin raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0066 din 12.02.2024 conform căruia, în privința lui Codreanu Adriana s-a depistat vătămări neînsemnate.

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În concluzie, la cazul dedus judecății, victima Codreanu Adriana, este soția lui Codreanu Mihail.

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, fapt dovedit prin raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0066 din 12.02.2024.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului de a comitere a faptei imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de la caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Codreanu Mihail în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 230386 din 14.02.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Codreanu Mihail să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul

prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art. 42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la art. 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Conform art. 41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Pentru aceasta, prin prisma Hotărârii Curții constituționale nr. 28 din 22.11.2018 (în vigoare din 22.11.2018) privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 781 din Codul contravenţional (Sesizarea nr.111g/2018) a fost declarată neconstituțională sancțiunea prevăzută la art. 781 Cod contravențional, și anume textul „se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”.

De asemenea, prin hotărîrea menționată Curtea a menționat că, până la adoptarea modificărilor legislative, în cazul contravenţiei prevăzute la articolul 78^1 din Cod contravenţional, potrivit articolului 37 alin.(3) instanţele judecătoreşti pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei.

La fel, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința contravenientului a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională, iar în sensul prevederilor alin. (6) al normei citate, arestul contravenţional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vîrsta de pînă la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vîrsta de pînă la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vîrsta generală de pensionare. Pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 781 poate fi aplicat arestul contravenţional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiţia că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.

Totodată prin hotărîrea menționată Curtea a menționat că, până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată pot

aplica, cu titlu de excepție, amenda pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1], doar dacă se respectă următoarea ordine consecutivă: (i) nu este executată munca neremunerată în folosul comunității aplicată fără acordul persoanei; (ii) nu poate fi aplicat arestul contravențional din motive ce țin de starea de sănătate, în cazul persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, și (iii) amenda nu va afecta în mod indirect victima.

Luând în considerație opinia agentului constatator expusă în cadrul ședinței de judecată la capitolul stabilirii ultimului sancțiune sub formă de amendă, ca fiind cea mai adecvată și rațională sancțiune, instanța o va împărtăși, or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă în familie.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Codreanu Mihail a sancțiunii contravenționale sub formă amendă se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) Cod contravențional, amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

Prin urmare, ținînd cont de prevederile legislației, instanța de judecată prin prisma prevederilor art.34 alin. (4) Cod contravențional, găsește necesar de a dispune înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore în pedeapsa sub formă de amendă, (calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convențională).

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Codreanu Mihail urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Instanţa consideră necesar de a explica lui Codreanu Mihail că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod

contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

În baza prevederilor art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Codreanu Mihail, vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Codul contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Codreanu Mihail dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**