

Dosarul nr.1r-1103/25 (1-24120630-02-1r-18092025)

DECIZIE

04 februarie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Eugeniu Beșelea
Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Rusanovschi Radu în numele inculpatului Kucinski Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2580/2024 din 01 august 2025, privind condamnarea lui

Kucinski Victor *****, a.n. *****8, domiciliat în mun. C*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, anterior nejudecat,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal;

Termenul de examinare a cauzei:

- în instanța de recurs: 18.09.2025-04.02.2026.

Procedura de comunicare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2580/2024 din 01 august 2025, Kucinski Victor a fost condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, ce constituie 60.000 (șaizeci mii) lei.

A fost încasat de la Kucinski Victor în beneficiul statului drept cheltuieli judiciare în sumă de 11 760 (unsprezece mii șapte sute șaizeci,00) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive și a mijloacelor de probă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, **Kucinski Victor**, la 29.06.2024, aproximativ la orele 10:00 min., conducând mijlocul de transport de model „Dacia Dokker” cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Uzinelor 8A din mun. Chișinău, în timpul stopării mijlocului de transport specificat de către angajații Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și

asigurare a circulației rutiere pe sens giratoriu str.Vadul lui Vodă - Uzinilor, Iurie Platon, Alexandru Rotari și Vadim Sinegur, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare „*****”, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI nominalizați, mijloace bănești ce nu li s-a cuvin pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional și anume pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice, precum și pentru a nu fi ridicate plăcuțele de înmatriculare al automobilului de model „Dacia Dokker” cu numerele de înmatriculare *****, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat despre ilegalitatea acțiunilor specificate de către angajații Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Alexandru Rotari și Iurie Platon, numitul a plecat la autoturismul cu care se deplasa de unde a preluat o folie cu careva acte în formatul unei foi A4, după ce apropiindu-se de partea dreaptă a portbagajului automobilului de serviciu a colaboratorilor specificați a plasat în acesta mijloace bănești în suma de 600 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: G0011 74026, trei bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, cu seriile și numerele: F 0148 666457, F 0125 909193 și F 0164 637335 și două bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, cu seriile și numerele: E 0159 482533 și E 02.47 165994, mijloace bănești, care i-a dat angajaților de poliție nominalizați, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, pentru a îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional și anume pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice, precum și pentru a nu fi ridicate plăcuțele de înmatriculare al automobilului de model „Dacia Dokker” cu numerele de înmatriculare *****.

Astfel, Kucinski Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i s-a cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Rusanovschi Radu în numele inculpatului a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea recursului, avocatul a invocat în esență următoarele:

-toți martorii care au fost audiați în cadrul acestui proces, fiind angajați al MAI, au declarat cert că nu li s-a propus bani de către Kucinski Victor pentru a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție, precum se invocă în rechizitoriu. Acest fapt a fost afirmat și în timpul confruntărilor la care au participat martorii Sinegur, Platon și Rotari. E de menționat și faptul că din înregistrarea video la fel nu atestă ca Kucinski Victor să propună mijloace bănești acestor precum se pretinde de către partea învinuirii;

-suma încasată de 11760 lei constituie cheltuieli pentru traduceri adică instanța a dispus încasarea acestor sume din contul cet. Kucinski Victor ilegal, contrar prevederilor art. 229 alin 2. Cod de procedură penală.

4. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Careva referințe, până la examinarea recursurilor nu au parvenit.

Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art. 448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În temeiul celor relevate supra Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul **Kucinski Victor ******* a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului **Kucinski Victor ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal – promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, se dovedește integral prin cumulul de probe administrate în cauză, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

În acest sens, prin fapta comisă, **Kucinski Victor ******* a atentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii, care constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public.

Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii, fapta lui **Kucinski Victor ******* constă în acțiunile de promisiune, oferire și darea personal, colaboratorilor de poliție în circumstanțele indicate în pct. 2 din prezenta decizie, care sunt persoane publice, de bani în sumă de 600 lei, ce nu li se cuvin, pentru ca aceștia să adopte o decizie favorabilă acestuia prin nesancționarea contravenției săvârșite de el.

Aceste circumstanțe sunt pe deplin demonstrate prin declarațiile martorilor Sinegur Vadim și Platon Iurie, din care rezultă că inculpatul a solicitat să nu fie sancționat pentru contravenția săvârșită, precum și a adus banii, indicați supra, plasându-lu în niște hârtii împăturite, pe care le-a scuturat în portbagajul a/m de serviciu al martorilor, acolo fiind 600 lei.

Aceleași circumstanțe, rezultă din procesul-verbal de cercetare din 15.08.2024, prin care s-a stabilit că în imaginile video, efectuate de pe camerele de corp ale martorilor, este fixat cum inculpatul se apropie de a/m colaboratorilor de poliție și scutură, din niște hârtii avute în mână ceva în portbagajul celui a/m (V.1, f.d.78-84)

Prin procesul-verbal de cercetare a a/m colaboratorilor de poliție din 29.06.2024, rezultă că în portbagajul celui a/m au fost depistate 600 lei. (V.1, f.d.7-10) Acei bani, sunt autentici, după cum rezultă din raportul de constatare tehnico-științifică. (V.1, f.d.42-46)

În acest sens, Colegiul penal consideră că corect instanța de fond a respins versiunea inculpatului că acesta nu știa că în hârtiile deținute de el se aflau bani. Ori, dacă nu știa despre aceasta, nu exista motiv pentru inculpat ca să scuture ceva din hârtiile avute în mână, în a/m polițiștilor.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenția directă a inculpatului, motivele fiind de a scăpa de sancțiune contravențională.

Kucinski Victor ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În continuare, Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond de a încadra acțiunile inculpatului în redacția art. 325 alin. (1) Cod penal (în vigoare de la 07.09.2024), deoarece aceasta prevede sancțiune mai blândă, fiindu-i aplicabilă

datorită prevederilor art. 10 Cod penal.

Cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal.

În acest sens, instanța de recurs statuează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei inculpatului, care a comis o infracțiune ușoară, luând în considerație personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, faptul că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 și art. 77 Codul penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe agravate și atenuante.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatul **Kucinski Victor ******* urmează a fi condamnat în baza art. 325 alin. (1) Codul penal, prin numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 200 unități convenționale.

La fel, Colegiul penal, nu vede careva motive de intervenție în soluția instanței de fond cu referire la cheltuielile de judecată, atât timp cât acestea au fost cauzate de necesitatea investigării infracțiunii săvârșite de inculpat. Astfel, instanța de recurs va însuși argumentele instanței de fond în acest sens.

6. Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat recursul declarat, urmând a-l respinge, cu menținerea sentinței fără modificări.

7. În conformitate cu art.448-449, Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge recursul avocatului Rusanovschi Radu în numele inculpatului Kucinski Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2580/2024 din 01 august 2025 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Eugeniu Beșlea

judecători

Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci