Dosarul nr. 2c-1788/25
2-25134631-12-2c-19092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Balan, examinând, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Evrofasad Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Viscomplast” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 18 septembrie 2025, SRL „Evrofasad Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Viscomplast” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, SRL „Evrofasad”, în calitate de furnizor, a livrat, iar SRL „Viscomplast”, în calitate de cumpărător, a cumpărat și recepționat servicii de vopsire a profilelor în sumă totală de 525 494,25 de lei.

A menționat că, din suma totală a mărfii, pârâta a achitat în diferite tranșe suma totală de 512 089,50 de lei.

A susținut că, prin urmare, pârâta a format o datorie față de reclamantă în sumă totală de 13 404,75 de lei.

A afirmat că, luând în considerare faptul că, pârâta nu achita timp îndelungat datoria formată, în adresa acesteia au fost expediate somații, după cum urmează: somația de plată nr. 16 din 24 aprilie 2025 expediată la adresa juridică a pârâtei, care, potrivit adeverinței poștale, nu a fost recepționată, fiind indicat „nereclamat”; somația de plată nr. 16 din 24 aprilie 2025 expediată la adresa electronică a pârâtei, însă ultima nu a răspuns la solicitarea de a confirma recepționarea mesajului și somația de plată nr. 21 din 20 mai 2025 expediată la adresa juridică a pârâtei, care, potrivit adeverinței poștale, nu a fost recepționată, fiind indicat „nereclamat”.

A declarat că, în mod incontestabil reclamanta a epuizat calea prealabilă de soluționare a litigiului, or, acțiunile de eschivare cu rea-credință de la executarea obligațiilor sale din partea pârâtei fac imposibilă soluționarea litigiului pe calea negocierilor, fapt care impune reclamanta să se adreseze cu acțiune civilă în instanța de judecată pentru a-și apăra drepturile sale.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârâtă în beneficiul său a datoriei în sumă de 13 404,75 de lei, a taxei de stat în sumă de 586,15 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2025 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Evrofasad Prim”.

La data de 23 septembrie 2025, în adresa părților, a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâtei i-a fost expediată și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f. d. 33-35).

Pârâta SRL „Viscomplast” nu a recepționat actele expediate, fiind restituit plicul în adresa instanței, cu mențiunea „nereclamat”.

La data de 04 noiembrie 2025, reprezentantul pârâtei, Corneliu Plăcintă a primit copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea, însă în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate nu a depus referință.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul 858 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil stipulează că, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

Din materialele dosarului rezultă că, SRL „Evrofasad Prim”, în calitate de furnizor, a livrat, iar SRL „Viscomplast”, în calitate de cumpărător, a cumpărat și recepționat servicii de vopsire a profilelor în sumă totală de 525 494,25 de lei.

Conform actului de verificare privind decontările reciproce la data de 16 septembrie 2025, între SRL „Evrofasad Prim” și SRL „Viscomplast”, se atestă că,

la data de 16 septembrie 2025, ultima avea o datorie totală față de SRL „Evrofasad Prim” în mărime de 13 404,75 de lei (f. d. 20-24).

Prin urmare, având în vedere faptul că, pârâta nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile în baza facturilor fiscale, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea și de a încasa de la SRL „Viscomplast” în beneficiul SRL „Evrofasad Prim” datoria în sumă de 13 404,75 de lei. Or, pârâta nu a prezentat careva probe, care să confirme stingerea datoriei.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că, la depunerea cererii de chemare în judecată, SRL „Evrofasad Prim” a achitat taxa de stat în sumă de 586,15 lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei (f. d. 2, 3).

Ținând cont de faptul că, acțiunea reclamantei a fost admisă, judecătorul consideră necesar de a încasa de la SRL „Viscomplast” în beneficiul SRL „Evrofasad Prim” taxa de stat în sumă de 586,15 de lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei.

În conformitate cu art. 94, 238-241 și 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

hotărăște:

Se admite acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Evrofasad Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Viscomplast” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Viscomplast” (IDNO 1007600020992) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Evrofasad Prim” (IDNO 1014600024059) datoria în sumă de 13 404,75 (treisprezece mii patru sute patru lei 75 bani) de lei.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Viscomplast” (IDNO 1007600020992) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Evrofasad Prim” (IDNO 1014600024059) taxa de stat în sumă de 586,15 (cinci sute optzeci și șase lei 15 bani) de lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Tatiana Balan