Dosarul nr. 3r-217/24
2-24035322-02-3r-08052024

D E C I Z I E

16 mai 2024 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând, fără participarea părților, admisibilitatea recursului declarat de Panaghiu Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 18 aprilie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată solicitarea lui Panaghiu Andrei cu privire la suspendarea executării procesului-verbal nr. 3 din 12 martie 2024 al ședinței Comisiei de concurs pentru selectarea candidaților la funcția de secretar al Consiliului raional Ialoveni, în cauza de contencios administrativ, inițiată la acțiunea depusă Panaghiu Andrei împotriva Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante a Consiliului raional Ialoveni, Președintelui Consiliului raionul Ialoveni și Consiliului raionului Ialoveni cu privire la anularea actelor administrative și obligarea autorității publice locale să modifice și să completeze actele administrative,

C O N S T A T Ă :

La 1 aprilie 2024, Panaghiu Andrei a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante a Consiliului raional Ialoveni, Președintelui Consiliului raionul Ialoveni și Consiliului raionului Ialoveni, solicitând:

1) anularea parțială a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului r. Ialoveni;

2) anularea procesului-verbal de respingere a dosarului său de participare la concurs și admiterea dosarului de participare a Alionei Plugaru;

3) constatarea nulității actului de aprobare a anunțului pentru ocuparea funcției publice de conducere de secretar al Consiliului r. Ialoveni, aprobat de Președintele r. Ialoveni la 3 februarie 2024, în special în partea ce ține de experiența profesională;

4) constatarea nulității absolute a pct. 1 a deciziei Consiliului r. Ialoveni nr. 8/11 din 8 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante”;

5) obligarea Consiliului r. Ialoveni de a modifica pct. 1 al deciziei Consiliului r. Ialoveni nr. 8/11 din 8 decembrie 2023, conform prevederilor legale, în partea ce ține de partea numerică și nominală a membrilor comisie de concurs;

6) obligarea Consiliului r. Ialoveni să completeze decizia Consiliului r. Ialoveni nr. 8/11 din 8 decembrie 2023, în partea ce ține de aprobarea textului anunțului și a informației cu privire la condițiile de desfășurare a concursului;

7) obligarea Președintelui r. Ialoveni în termen de 14 zile, de la devenirea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile să elaboreze proiectul de decizie, privind modificarea și completarea deciziei nr. 8/11 din 8 decembrie 2023;

8) obligarea Comisiei de concurs după modificarea și completarea deciziei nr. 8/11 din 8 decembrie 2023, întru executarea pct. 6 a deciziei Consiliului r. Ialoveni nr. 5/18 din 22 septembrie 2023, să admită la concurs pe Panaghiu Andrei și restricționarea dreptului de participare la concurs a Alionei Plugaru.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamantul Panaghiu Andrei a solicitat suspendarea executării procesului-verbal nr. 3 din 12 martie 2024 al ședinței Comisiei de concurs pentru selectarea candidaților la funcția de secretar al Consiliului raional Ialoveni, în temeiul art. 214 și 172 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 18 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată solicitarea lui Panaghiu Andrei cu privire la suspendarea executării procesului-verbal nr. 3 din 12 martie 2024 al ședinței Comisiei de concurs pentru selectarea candidaților la funcția de secretar al Consiliului raional Ialoveni.

La 3 mai 2024, Panaghiu Andrei, a depus recurs nemotivat, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 18 aprilie 2024.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 8 mai 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

Verificând materialele dosarului, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că cererea de recurs depusă de Panaghiu Andrei, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil*”.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171*”.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, „*pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile*

cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva".

Conform art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune* ***motivat*** *la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată* ***în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti****, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul*".

Reieșind din prevederile enunțate, Completul de judecată relevă că, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată, iar motivarea recursului urmează să cuprindă în sine, temeiurile de fapt şi de drept în baza cărora recurentul, solicită anularea sau modificarea încheierii primei instanţe.

Prevederile 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisbilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul (recursul) se declară inadmisibil,* ***în special când****: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin. (1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*".

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea apelului/recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul de judecată reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „*în special*" denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii de recurs.

În această ordine de idei, Completul de judecată relevă că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne soluția instanței ierarhic inferioare într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul de judecată notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs împotriva încheierii judecătorești trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă expres din prevederile art. 242 din Codul administrativ, și anume, din sintagma „*recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune* ***motivat***”. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul de judecată accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești ierarhic superioare care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

La caz, Completul de judecată atestă că în cererea de recurs depusă la 3 mai 2024, de către Panaghiu Andrei, nu sunt indicate în mod expres critici de netemeinicie a încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 18 aprilie 2024, care să vizeze raționamentul adoptat de prima instanţă privind respingerea cererii cu privire suspendarea executării procesului – verbal nr. 3 din 12 martie 2024 al ședinței Comisiei de concurs pentru selectarea candidaților la funcția de secretar al Consiliului raional Ialoveni. *Mai mult, este indicat faptul că recursul este nemotivat, iar recursul motivat va fi depus în instanță după primirea hotărârii motivate.*

În continuare, Completul judiciar notează că, copia încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 18 aprilie 2024 a fost recepționată de către recurentul Panaghiu Andrei, prin intermediul poștei electronice, la adresa electronică indicată în acțiune de contencios administrativ și cererea de recurs nemotivată, și anume: panaghiuandrei@gmail.com, la 18 aprilie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la lucrările cauzei (f.d. 61).

Subsecvent, se observă că, încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 18 aprilie 2024 a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată - www.jhn.instante.justice.md, la 18 aprilie 2024.

Prin urmare, cele menționate supra denotă faptul că termenul de 15 zile prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, pentru depunerea recursului motivat, a început să curgă de la 19 aprilie 2024, ziua imediat următoare de la data notificării recurentului a încheierii primei instanțe și respectiv, a expirat la 3 mai 2024, inclusiv.

În pofida acestui fapt, nici în momentul emiterii prezentei încheieri recurs motivat nu a fost depus.

Astfel, Completul judiciar consideră că prin nedepunerea recursului motivat, Panaghiu Andrei, nu a respectat modul de demarare a căii de atac în ordine de recurs, încălcând astfel prevederile art. 242 din Codul administrativ, ceea ce, în conformitate

cu art. 236 alin. (2) coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

În circumstanțele date, îndeplinirea vicioasă a actului procesual poate fi echivalat cu lipsa interesului din partea recurentului, față de soarta prezentei cauze. Or, prin prisma obligațiunilor sale procesuale, recurentul Panaghiu Andrei trebuia să manifeste diligență și un comportament de bună-credință.

Conform art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, „*participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art.245 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac*".

În conformitate cu art. 36 alin.(2) din Codul administrativ, „*instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului*".

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, Panaghiu Andrei, nu a depus diligenţa necesară în vederea exercitării căii de atac și nu a depus recursul motivat în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, termen imperativ prevăzut de lege.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (*Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

În atare circumstanțe, declararea recursului depus de Panaghiu Andrei, ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Panaghiu Andrei împotriva încheierii

Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 18 aprilie 2024, pe motiv că a fost depus contrar prevederilor art. 242 din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 236, 242, 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat de Panaghiu Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 18 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore