Dosarul nr. 4-2251/2023

4-23088189-12-4-20062023

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

18 septembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței,

Judecătorul Cazacu Grigorii

grefier Baltag Dorin-Marcel

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. *****din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****, s-a constatat că la data la ***** ***** aflîndu-se la volanul automobilului de model *****, se deplasa prin localitate, cu viteza de *****.

Astfel, acțiunile cet ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. *****din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa cet. *****, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare, instanței de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator și nici ***** nu s-au prezentat fiind citați legal.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui ***** este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. *****din Codul Contravenţional, adică depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

În accepțiunea cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****, s-a constatat că la data la ***** ***** aflîndu-se la volanul automobilului de model *****, se deplasa prin localitate, cu viteza de *****.

Potrivit art. *****Cod Contravențional,

(1) Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Codul Contravenţional, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Instanţa de judecată reţine că, vinovăţia lui *****, în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. *****Cod Contravențional este dovedită pe deplin, inclusiv prin poza foto (f.d. 5), precum și procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, Certificatul nr. 34/17-206 din 17.01.2023 (f.d. 7), buletin de verificare metrologică I 000981 a mijlocului de măsurare a vitezei de mișcare (f.d. 6), care în cumul luate vinovăţia lui ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. *****din Codul contravenţional este dovedită pe deplin.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui ***** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. *****Cod Contravențional este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui ***** să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancţiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celei din urmă.

Totodată, instanța de judecată stabileşte că, conform cazierului contravențional, eliberat pe numele făptuitorului ***** (f.d. 8), la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul mai avea comise abateri contravenționale, pentru care a fost sancționat cu aplicarea amenzilor, și nu în ultimul rând, cu aplicarea punctelor de penalizare, însă potrivit aceluiași cazier contravențional, punctele de penalizare aplicate față de *****, în număr total de 14 puncte de penalizare, așa după cum rezultă din conținutul cazierului contravențional, 14 puncte de penalizare au fost anulate de drept în legătură cu expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate.

Astfel, referitor la examinarea cauzei contravenționale prin prisma art. 36 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată reține faptul că, punctele de penalizare aplicate față de făptuitor, în număr total de 14 așa după cum rezultă din conținutul cazierului contravențional, 14 puncte de penalizare au fost anulate de drept în legătură cu expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate, iar în asemenea împrejurări instanța de judecată apreciază că, aplicarea sancțiunii în prezenta cauză contravențională nu mai condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, pentru care temei și a fost remisă cauza contravențională de către agentul constatator spre examinare în instanța de judecată în condițiile art. 36 alin. (2) din Codul Contravențional.

Prin urmare, instanţa de judecată, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, nu va mai fi în drept să aplice privarea de dreptul special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară, motiv din care privarea făptuitorului de dreptul special de a conduce vehicule – nu se va dispune.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echităţii sociale şi corectarea celei din urmă.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 34, 36, 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), 460 şi 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***** IDNP *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. *****din Codul Contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de *****, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constitui *****, cu aplicarea a *****.

Se aduce la cunoştinţă lui ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței

Judecătorul Cazacu Grigorii