Dosarul nr. 5r-6404/2025
4-25146721-12-5r-17102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Petiționarului Nichita Napolov
Agentului constatator Sergiu Ungurean

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de către Napolov Nichita, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria și nr. MAI06 520183 din 09 septembrie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Centru, în baza art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,

C O N S T A T Ă :

La 09 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției Poliție mun. Chișinău, Ungureanu Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520183, prin care Napolov Nichita a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale ceea ce constituie suma de 5000 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Napolov Nichita, precum că, *la data de 29 august 2025, ora 12:10 min, în mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3, a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul participării la întrunire organizată – protest în susținerea E. Guțul și S. Popan, în adiacentul penitenciarului nr. 13, cu încălcarea ordinii publice*.

La 03 octombrie 2025, Napolov Nichita a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției Poliție mun. Chișinău, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520183 și a deciziei de sancționare din 09 septembrie 2025, menționând, în esență, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa faptei contravenționale. Petiționarul a subliniat că a participat la întrunire fără a fi remunerat pentru acest fapt și că nu a încălcat ordinea publică în cadrul acesteia.

Astfel, consideră că fapta constatată de agentul constatator este falsă și, prin urmare, solicită admiterea contestației ca fiind depusă în termen, ținând cont de faptul că a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție prin poștă. De asemenea, solicită anularea

procesului-verbal cu privire la contravenție, din lipsa faptei contravenționale în acțiunile petiționarului, precum și emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator.

În ședința de judecată, petiționarul, Napolov Nichita, agentul constatator, Ungureanu Sergiu, deși au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare în vederea citării legale la adresele indicate în contestație și în materialele cauzei contravenționale, nu s-au prezentat la ședința de judecată. Totodată, informația privind data, locul și ora examinării cauzei a fost publicată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău. În aceste condiții, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa părților, și ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru respectarea prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, instanța în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de Napolov Nichita, este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 520183 din 09 septembrie 2025 a fost depusă de către petiționar la data de 03 octombrie 2025, fiind înregistrată la Inspectoratul de Poliție Centru a Direcției Poliție mun. Chișinău cu nr. de intrare „8459”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din faptul că decizia de sancţionare a fost adoptată în absenţa petiţionarului, iar potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat la data de 24 septembrie 2025.

Or, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru partea care nu a fost prezentă la şedința de examinare a cauzei contravenționale, adică Popazoglo Alexandru, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile, însă de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din același cod.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 09 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției Poliție mun. Chișinău, Ungureanu Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție

seria/nr. MAI06 520183, prin care Napolov Nichita a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale ceea ce constituie suma de 5000.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Napolov Nichita, precum că, *la data de 29 august 2025, ora 12:10 min, în mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3, a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul participării la întrunire organizată – protest în susținerea E. Guțul și s. Popan, în adiacentul penitenciarului nr. 13, cu încălcarea ordinii publice*.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare*, sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem"*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma *art. 445* al Codului contravențional.

Aşadar, prin prisma legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, ***a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite*** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Aici, se notează că încadrarea juridică a faptei reprezintă operațiunea juridică prin care organul constatator stabilește și indică norma de drept material care califică conduita persoanei ca fiind contravenție, prin raportarea situației de fapt concrete la dispoziția legală incidentă din Codul contravențional. Aceasta presupune determinarea articolului, alineatului și, după caz, literei din actul normativ care sancționează fapta săvârșită, precum și reținerea elementelor constitutive ale contravenție.

Menționarea corectă și deplină a încadrării juridice în procesul-verbal cu privire la contravenție este esențială, întrucât asigură legalitatea actului, permite persoanei să cunoască exact norma încălcată și să își exercite efectiv dreptul la apărare, iar lipsa acesteia atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

După cum rezultă din art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, *pretinderea acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune, prin care se urmărește:* a) *încălcarea ordinii publice sau periclitarea activității instituțiilor publice;* b) *încălcarea moralității publice, a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale altor persoane;* c) *publicitatea politică,* se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni.

Aşadar, literele a), b) și c) din art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional ***reprezintă scopul special al faptei și constituie un element obligatoriu al laturii subiective*** a componenței contravenției. Ele nu descriu conduita materială a persoanei, manifestată prin pretinderea, acceptarea sau primirea mijloacelor financiare necuvenite, ci finalitatea urmărită prin săvârşirea acesteia.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520183 din 09 septembrie 2025, instanța de judecată atestă că petiționarului Napolov Nichita îi este imputată comiterea contravenției prevăzute la art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, *nefiind indicată litera exactă din textul normei*.

Aşadar, întrucât scopul special reprezintă un element constitutiv obligatoriu al laturii subiective a contravenției, omisiunea indicării acestuia echivalează cu neindicarea completă a încadrării juridice, precum și a circumstanțelor comiterii faptei. Or, procesul-verbal trebuie să conțină descrierea clară și completă a tuturor elementelor ce formează componența contravenției, pentru a permite instanței verificarea temeiniciei acuzației și pentru a asigura exercitarea efectivă a dreptului la apărare al persoanei.

În lipsa menționării literei concrete și a scopului prevăzut de lege, fapta rămâne insuficient individualizată sub aspect juridic, ceea ce creează incertitudine asupra acuzației formulate și face imposibilă verificarea întrunirii elementelor constitutive ale contravenției. Prin urmare, o asemenea omisiune este capabilă de a atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât afectează în mod direct legalitatea încadrării juridice și dreptul contravenientului de a cunoaște în mod clar și precis natura și temeiul acuzației aduse.

Instanța de judecată reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și ***445***, instanța încetează procesul contravențional.

În consecință, având în vedere că actul contestat a fost întocmit cu încălcarea cerințelor legale imperative privind încadrarea juridică, fapt ce afectează legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei contestației depuse de petiționarul Napolov Nichita împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520183 din 09 septembrie 2025, încheiat în privința sa, în temeiul art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, urmând a fi dispus admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional.

Aici, instanța reține că constatarea ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenție, determinată de încălcarea cerințelor imperative privind conținutul și forma acestuia, eliberează instanța de obligația de a examina cauza sub aspectul temeiniciei, întrucât un act lovit de nulitate nu poate produce efecte juridice și nu poate constitui temei pentru analizarea fondului acuzației.

În ceea ce privește solicitarea petiționarului ***Napolov Nichita*** privind emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator, instanța respinge cererea ca inadmisibilă, întrucât, potrivit art. 450 alin. (2) din Codul contravențional, deși legea prevede emiterea unei încheieri interlocutorii odată cu hotărârea, aceasta nu se emite la cererea sau după dorința părților, ci doar în cazul în care, pe parcursul judecății, instanța constată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului. În prezenta cauză, asemenea fapte nu au fost constatate de instanță.

În conformitate cu prevederile art. 448, 458, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de ***Napolov Nichita*** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 520183 din 09 septembrie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției Poliție mun. Chișinău, Ungureanu Sergiu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 520183 din 09 septembrie 2025 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***Napolov Nichita***, născut la 26 septembrie 2003, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul ***nulității absolute a procesul verbal cu privire la contravenție***.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Denis GUZUN**