Dosarul nr. 4-22174118-12-4-29112022 (4–4352/2022)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 septembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Alexandrina Bârsanu;

cu participarea: făptuitorului *****Varvara;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Roșca Andrei.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. **********, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****,* învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 05713049 din 21 noiembrie 2022, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Roșca Andrei, cet. *****Varvara se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional.

2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Roșca Andrei, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Făptuitorul *****Varvara, în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște săvârșirea contravenției. Referitor la caz a declarat că, *****Uliana este sora ei, si ea are a 5 cotă parte din apartamentul de pe str. *****. De mulți ani nu a văzut-o, dar la data de 25.10.2022 s-a prezentat în jurul orelor 20:00 min., împreună cu o doamna care s-a prezentat executor judecătoresc. Atunci i-a dat cheie de la apartament. Ulterior, pe 27.10.2022, seara a venit cu un domn care s-a prezentat ca fiind găzdașul ei, ea fiind stabilită în Franța. I-a explicat că nu poate locui cu familia si cu o persoană străina. Sora ei nici măcar nu a întrebat permsiunea de a aduce persoane la gazdă. Conflict nu au avut, i-a explicat situația dar ea insista că persoana respectiva v-a sta la gazdă în apartament în locul ei. Prin urmare a chemat politia pentru a clarifica situația si toți au scris explicații.De

atunci nu a văzut-o pe sora ei, știe că lucrează în Franța. La data respectiva indicată în procesul verbal nu era acasă, dar la serviciu, de la 09.00 pînă la 18:00 min., si anume la Dita Trade SRL, unde lucrează în calitate de ambalator manual. La fel si soțul nu era acasă, dar la serviciu, la Inox Solution, unde lucrează în calitate de sudor.

4. Martorul *****Daniel a declarat în cadrul ședinței de judecată că, locuiește în apartamentul nr. 24 situat pe str. ***** 81, împreuna cu mama *****Varvara si tata *****Dumitru. La data de 25.10.2022 era acasă. A sunat cineva la ușă. Uitându-se pe vizor a văzut-o pe mătușa lui *****Uliana împreună cu un polițist. La acel moment părinții nu erau acasă. A deschis ușa si in continuare mătușa a început să-i acuze că nu permit accesul în apartament, unde si ea este proprietar. El a dat polițistului numărul de telefon al mamei deoarece la acel moment era minor.

5. Audiind participanții la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră că, procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional necesită a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

6. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05713049 din 21 noiembrie 2022, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Roșca Andrei, cet. *****Varvara este învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 26 octombrie 2022, ora 14:22 min., în mun. Chișinău, *****, nu-i permite surorii sale *****Uliana accesul în apartamentul susmenționat, unde deține cotă parte din bunul imobil.

7. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

8. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

9. În art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-

verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

10. Instanța de judecată remarcă că potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional – procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, *norma materială contravențională* şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, însă în cazul supus examinării cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată în învinuirea adusă cet. *****Varvara, încadrarea juridică cu trimitere la norma de referință.

Or, deși agentul constatator s-a referit în procesul-verbal cu privire la contravenție, la încălcarea de către cet. *****Varvara a prevederilor art. 335 din Codul contravenţional, în actul de învinuire contravențional, agentul constatator nu a concretizat care anume acțiuni au fost realizate de cet. *****Varvara și s-a omis indicarea normei de trimitere care să elucideze cărei anume prevederi legale, făptuitorul nu s-a conformat, cu toate că era obligat să aplice norma de referință la circumstanțele concrete din speță.

11. În context, urmează a se ține cont și de faptul că art. 335 din Codul contravențional este o normă de blanchetă, însă agentul constatator a omis să elucideze care anume norme nu au fost respectate de către făptuitor, cu indicarea restricției concrete încălcate de acesta la data de 26 octombrie 2022, necesitate indispensabilă în cazul de față pentru stabilirea veridicității și legalității incriminărilor aduse și, respectiv, a sancțiunii contravenționale stabilite în baza acestora.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reiterează faptul că, agentul constatator nu a concretizat care lege limitează acțiunile cet. *****Varvara, de a nu permite accesul persoanelor străine în apartament, în cazul de față găzdașul coproprietarului, cât și nu a indicat actul normativ care să îngrădească dreptul făptuitorului în acest sens.

12. Astfel, în actul de învinuire nu s-a indicat expres și cu claritate norma materială, care ar fi fost încălcată de către făptuitor, or, agentul constatator a

indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție la pct. 6, cum că s-ar fi ignorat „Legea nr. 218 din 24.10.2008”, fără însă a indica cu claritate denumirea legii, și fără a se indica concret articolul ignorat din această lege.

Urmare, instanța de judecată elucidează faptul că, aceste împrejurări nu au fost stabilite de către agentul constatator în susținerea poziției și învinuirii aduse cet. *****Varvara, în baza art. 335 din Codul contravențional.

13. Mai mult ca atât, potrivit art. 335 din Codul contravențional, samavolnicia semnifică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

În speță, nici victima și nici agentul constatator, nu au indicat și argumentat poziția care lege stabilește ordinea ce se pretinde că ar fi încălcată de către făptuitor.

14. Cu trimitere la aceste conjuncturi, instanța menționează că, lipsa normei materiale contravenţionale în procesul-verbal cu privire la contravenţie, ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în *termeni clari şi cu precizie pentru a exclude arbitrarietatea* şi a-i oferi posibilitatea contravenientei să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

15. Instanța de judecată consideră necesar de a face referire la dispozițiile art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, potrivit cărora copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

Contrar însă, agentul constatator Roșca Andrei, întocmind procesul - verbal cu privire la contravenție în absența cet. *****Varvara, a omis să expedieze în adresa făptuitorului copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție sau a drepturilor şi obligațiile prevăzute de art. 384 din Codul contravențional, în modul prevăzut la art. 382 alin. (6) din Codul Contravențional, or, la materialele dosarului lipsește dovada recepționării respectivului act de către făptuitor, nefiind prezente nici careva înscrisuri ale Î.S. „Poşta Moldovei”, care să ateste că copia procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost în imposibilitate din anumite motive să fie înmânate cet. *****Varvara.

Mai mult, instanța de judecată constată că, la materialele cauzei lipsește dovada privind expedierea în adresa făptuitorului a unei citații pentru a se prezenta la sediul agentul constatator întru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la aceste circumstanțe, instanța reține că, obligativitatea legală de expediere a citației la domiciliul (adresa juridică) a contravenientului este impusă de norma contravențională anume în scopul stabilirii identității făptuitorului, în sensul respectării principiului legalității în cadrul procesului contravențional și al efectuării unei anchete eficiente, or, pentru persoană este esențial să cunoască existența procesului şi actele de procedură întocmite, pentru a fi în măsură să-şi construiască apărarea şi să-şi consolideze poziția procesuală, mai ales atunci când citarea legală are drept obiectiv și identificarea persoanei vinovate de comiterea contravenției.

16. În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent în cazul „*absenței persoanei*” sau a „refuzului contravenientului de a semna”, instanța va face trimitere la prevederile art. 443 alin. (6) și (6^1) din Codul contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, *indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*. (6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

În ciuda acestor prevederi legale, instanța de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05713049 din 21 noiembrie 2022, faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a fost certificat prin semnătura martorului Dumbravă Daniil, nefiind indicată adresa completă și numărul de telefon al acestei persoane.

Participarea martorului la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, este o circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deși s-a prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din aceste circumstanțe se poate conchide că, martorul Dumbravă Daniil, a fost indicat formal, fapt care se echivalează cu neparticiparea acestuia, și care indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și se încadrează atât în temeiurile nulității absolute, cât și în temeiurile nulității relative ale procesului-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 445 alin. (1) și art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

17. Deci, în cazul supus examinării nu sunt întrunite elementele obligatorii prevăzute de art. 5, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 14 din Codul

contravențional, și prin urmare, sunt neglijate prevederile legale care să confirme citarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional în conformitate cu prevederile art. 382 Cod contravențional, ca în consecință să se încalce dreptul la apărare, inclusiv drepturile stipulate la art. 384 din Codul contravențional.

18. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

19. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

20. Reieșind din normele vizate, dar şi analizînd circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

21. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că, făptuitorului *****Varvara i-a fost incriminată fapta contravențională prevăzută la art. 335 din Codul contravențional, fiind susținut în sarcina acestuia că, la 26 octombrie 2022, ora 14:22 min., în mun. Chișinău,

*****, nu-i permite surorii sale *****Uliana accesul în apartamentul susmenționat, unde deține cotă parte din bunul imobil.

22. Generalizând cele expuse supra, instanța constată că, la redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, potrivit cărora, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

23. Potrivit legislației contravenționale și a doctrinei de specialitate, contravenția de samavolnicie, reținută în sarcina făptuitorului, se exprimă prin următorii indici calificativi: exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

- obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; victima a acestei contravenții fiind persoana fizică sau juridică ale căror drepturi și interese ocrotite de lege au suferit daune;

- latura obiectivă a contravenției judecate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație; 2) urmărire prejudiciabile, dacă fapta nu constituie o infracțiune; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile. Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; b) acest drept efectiv sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite de legislație;

- latura subiectivă a contravenției se caracterizează prin intenție directă sau indirectă;

- subiectul infracțiunii îl constituie, persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii contravenției avea vârsta de 18 ani.

24. Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată, constată că, la examinarea cauzei contravenționale privindu-o pe *****Varvara, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială or, în speță s-a constatat cu certitudine faptul că contravenția imputată făptuitorului – nu există.

25. În concluzie, instanța notează că, în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea

existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției de samavolnicie.

26. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul – verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. *****Varvara.

27. Astfel, cu privire la contravenția a cărei săvârșire a fost incriminată făptuitorului, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute prin procesul-verbal contravenţional, constatată de agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

28. Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

29. La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

30. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

31. În încheiere, instanța de judecată determină că, pe de o parte, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. *****Varvara, este lovit de nulitate şi urmează a fi anulat în temeiul art. 445 din Codul contravenţional, iar pe de altă parte, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, cet. *****Varvara nu poate fi găsită vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) şi art. 445 din Codul contravenţional.

32. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 400, 441 alin. (1) lit. a), 442, 445 alin. (2), 460, și art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI 05713049 din 21 noiembrie 2022, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Roșca Andrei, în baza art. 335 din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. *****Varvara, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chişinău, *****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) şi art. 445 din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV