Dosarul nr. 4r-115/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25035050-05-4r-25022026 judecător Brînza Andrei
judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

15 aprilie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Curdoglo Eduard împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 20 octombrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de către Curdoglo Eduard împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.852225 și deciziei de sancționare din 04 decembrie 2024, întocmite în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

La data de 04 decembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP a IGP al MAI, Moiseenco Rodica, a fost întocmit în privința cet. Curdoglo Eduard procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.852225, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 23 decembrie 2023, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, prin sat. *****, a depășit limita de viteză de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h.

Prin decizia agentului constatator din 04 decembrie 2024, Curdoglo Eduard a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 11 martie 2025, Curdoglo Eduard, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 04.12.2024 a depus contestație în instanța de judecată prin intermediul INSP și cererea de repunere în termen a contestației. (f.d.22-26)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 20 octombrie 2025, s-a respins cererea depusă de Curdoglo Eduard cu privire la repunerea în termenul legal a contestației.

S-a respins ca depusă tardiv, contestația înaintată de către Curdoglo Eduard împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 852225 și deciziei de sancționare din 04 decembrie 2024, întocmite în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

<u>3. Solicitarea recurentului.</u>

La data de 23 februarie 2026**,** Curdoglo Eduard a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii respective, prin care a solicitat: admiterea recursului și repunerea în termen, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului s-a invocat, că potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, termenul de contestare curge din momentul comunicării legale a procesului-verbal.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal a fost transmis prin plic simplu, fără confirmare de primire și fără semnătura destinatarului.

Instanța s-a bazat exclusiv pe un extras administrativ bifat „primit”, care nu constituie dovadă legală de comunicare, încălcând art. 26 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Din actele aflate la dosar rezultă că plicul poartă ștampilă poștală din februarie 2025, ceea ce face imposibilă susținerea comunicării în ianuarie 2025.

Consideră că instanța nu a apreciat această probă esențială, încălcând art. 231 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Autoritatea avea obligația să dovedească comunicarea legală. Prin solicitarea adresată recurentului de a demonstra conținutul plicului, instanța a încălcat principiul prevăzut de art. 23 Cod contravențional al Republicii Moldova.

În lipsa comunicării legale dovedite, termenul nu a început să curgă. Prin urmare, contestația nu putea fi declarată tardivă, iar repunerea în termen trebuia admisă conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

La data de 27 februarie 2026 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat spre examinare. (f.d.126)

4. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 02 martie 2026 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

Până la data examinării cauzei, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

5. Aprecierea instanței de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*.

Potrivit prevederilor art. 468 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată.*

Conform prevederilor art. 469 alin. (1) Cod contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces,* ***care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei***.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza *Avramenko contra Moldovei* din 06 februarie 2007 şi cauza *Ponomaryov contra Ucrainei* din 03 aprilie 2008, Curtea a statuat că, *participantul la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO*.

Conform materialelor cauzei, s-a constatat, că la data de 04 decembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP a IGP al MAI, Moiseenco Rodica, a fost întocmit în privința cet. Curdoglo Eduard procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.852225, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 23 decembrie 2023, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, prin sat. *****, a depășit limita de viteză de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h.

Prin decizia agentului constatator din 04 decembrie 2024, Curdoglo Eduard a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 11 martie 2025, Curdoglo Eduard, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 04.12.2024 a depus contestație în instanța de judecată prin intermediul INSP și cererea de repunere în termen a contestației. (f.d.22-26)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 20 octombrie 2025, s-a respins cererea depusă de Curdoglo Eduard cu privire la repunerea în termenul legal a contestației.

S-a respins ca depusă tardiv, contestația înaintată de către Curdoglo Eduard împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 852225 și deciziei de sancționare din 04 decembrie 2024, întocmite în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 23 februarie 2026, Curdoglo Eduard a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii respective, prin care a solicitat: admiterea recursului și repunerea în termen, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri.

Subsecvent, Completul de judecată reține, că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de *20 octombrie 2025*, iar recursul a fost depus de către Curdoglo Eduard la data de *23 februarie 2026*, astfel, fiind depus cu omiterea

termenului legal admis.

Or, termenul de contestare a hotărârii instanței de fond este de ***15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești***, deoarece Curdoglo Eduard, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza contravențională din 16 octombrie 2025, a participat la ședința de examinare a cauzei, a dat explicații și a fost înștiințat despre faptul că pronunțarea hotărârii va avea loc pe data de 20 octombrie 2025. (f.d.30-31)

Mai mult ca atât, Completul reține că potrivit înscrisului emis la 16 octombrie 2025, recurentul Curdoglo Eduard a contrasemnat înștiințare de a se prezenta la ședința de judecată ce urma să aibă loc la 20 octombrie 2025, ora 11:45. (f.d. 73)

Astfel, instanța de recurs conchide, că Curdoglo Eduard a avut dreptul legal de a înainta recurs asupra hotărârii emise de instanța de fond în termen de 15 zile de la data de 20 octombrie 2025, care este data pronunțării hotărârii de către prima instanța.

Subsecvent, recurentul urma a înainta recurs până la data de ***04 noiembrie 2025*** inclusiv, fapt care nu a fost respectat de către acesta.

Completul de judecată menționează, că în recursul înaintat, recurentul – Curdoglo Eduard, deși a solicitat repunerea în termenul de înaintare a recursului, nu și-a motivat în mod argumentat faptul omiterii termenului de înaintare a recursului prin conținutul acestuia, ci s-a rezumat la solicitarea formală de a fi repus în termenul legal de înaintare a recursului - motiv, care nu poate servi ca temei pentru repunerea în termen de declarare a recursului.

Astfel, Completul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepţia când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide, că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (*cauza Ghirea contra Republicii Moldova, din 26 iunie 2012*) urmează a fi interpretat ca încălcare a

principiilor securității raporturilor juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Luând în considerație prevederile legale, precum și materialele cauzei, se constată că recursul declarat de către Curdoglo Eduard împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 20 octombrie 2025, este depus peste termenul legal prevăzut, iar neindicarea a cărorva motive pentru repunerea în termen - sunt apreciate de Completul ca un fapt neîntemeiat, ceea ce duce la circumstanțe în care Completul de judecată nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în termen legal.

Generalizând aspectele invocate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului și de a respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de către Curdoglo Eduard împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 20 octombrie 2025, menținând hotărârea atacată emisă de instanța de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. a) şi art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge cererea depusă de Curdoglo Eduard cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului.

Se respinge ca tardiv recursul declarat de Curdoglo Eduard.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia din 20 octombrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de către Curdoglo Eduard împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.852225 și deciziei de sancționare din 04 decembrie 2024, întocmite în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri