Dosarul nr. 1-214/2025

SENTINȚĂ
În numele Legii

25 iunie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
Procurorului – Levco Vladimir,
Avocatului – Crețu Nadejda, în interesele inculpatului Filippov Ian,
Translatorului – Leca Valentina,
a judecat, în ședință de judecată publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364[1] din Codul de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui

Filippov Ian Anjel**, născut la **, IDNP *****9, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar din municipiul Chișinău, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, domiciliat în satul *****i, raionul Ialoveni, anterior condamnat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul penal.

Termenul judecării cauzei:
- 18.09.2025 – 25.06.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procurorul Levco Vladimir, în ședința de judecată, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Filippov Ian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, precum și nimicirea corpului delict.

Avocatul Crețu Nadejda, în interesele inculpatului Filippov Ian, și inculpatul Filippov Ian, în ședința de judecată, au solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Filippov Ian, la 21.07.2025, în jurul orei 20:53, aflându-se în apropierea porții domiciliului său din satul *****i, raionul Ialoveni, manifestând un comportament agresiv și urmărind împiedicarea exercitării atribuțiilor de serviciu de către angajații Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Marcel Pulbere și Vasile Preda, care se aflau în exercițiul funcției și documentau acțiunile ilegale comise de acesta, pentru a evita documentarea faptelor sale, a scos intenționat un cuțit și i-a amenințat pe aceștia cu aplicarea violenței fizice.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Filippov Ian, fiind asistat de avocatul Crețu Nadejda, a declarat personal, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută și contrasemnată de avocat și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 20.05.2026, a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Filippov Ian și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, declarând că la 21.07.2025, aflându-se la domiciliul său din satul *****i, raionul Ialoveni, pe fondul unui conflict familial și al consumului de băuturi alcoolice, la fața locului au fost solicitați colaboratorii de poliție. Acesta a recunoscut că a manifestat un comportament agresiv și lipsă de respect față de colaboratorii de poliție, pe care i-a amenințat cu un cuțit de buzunar, după care a fost escortat la Inspectoratul de Poliție. Totodată, inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând faptul că în ultimele luni a achitat amenzi în sumă de aproximativ 35 000 lei și că a executat anterior pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității sub supravegherea organului de probațiune. De asemenea, acesta și-a exprimat regretul pentru fapta comisă, a declarat că se căiește sincer și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Audiind inculpatul și examinând materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele comise de inculpat

sunt dovedite integral prin declarațiile acestuia date în ședința de judecată, coroborate cu probele administrate în faza de urmărire penală, și anume de:

- denunțul subofițerului superior al Serviciului de Patrulare al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Vasile Preda, din 21.07.2025, înregistrat în REI-1 al IP Ialoveni cu nr. 20254400385 (f.d. 4-5);

- denunțul ofițerului de sector al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Marcel Pulbere, din 21.07.2025, anexat la materialele cauzei (f.d. 6-7).

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.07.2025, cu planșă fotografică, prin care a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii – un drum secundar din apropierea domiciliului cet. Golub Nelea, situat în satul *****i, raionul Ialoveni, unde a fost identificat și ridicat un cuțit cu mâner de culoare cafenie (f.d. 10-11);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.08.2025, cu planșă fotografică, prin care a fost examinat cuțitul ridicat de la fața locului la 21.07.2025, confecționat din metal, prevăzut cu mecanism de închidere, având lungimea totală de 20 cm, lama de 9 cm și mâner de culoare cafenie (f.d. 12-13);

- procesele-verbale de audiere a părților vătămate Preda Vasile și Pulbere Marcel (f.d. 23-26, 37-40);

- procesul-verbal de ridicare din 24.07.2025, prin care de la Țeruș Tatiana, șef al SRU al IP Ialoveni, au fost ridicate copia extrasului din Ordinul nr. 410 ef. din 22.04.2024, copia fișei de post nr. 34.6.7 a angajatului IP Ialoveni, Preda Vasile Ion, copia extrasului din Ordinul nr. 571 ef. din 14.11.2024 și copia fișei de post nr. 34.17.3 a angajatului IP Ialoveni, Marcel Pulbere (f.d. 46);

- procesul-verbal de examinare din 25.07.2025, prin care au fost examinate actele menționate, constatându-se că Preda Vasile și Pulbere Marcel dețineau funcții în cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni și aveau atribuții de reacționare la apeluri, menținere a ordinii publice, descoperire și documentare a contravențiilor și infracțiunilor, inclusiv dreptul de a utiliza tehnică specială și mijloace de fixare video/foto în exercitarea atribuțiilor de serviciu (f.d. 59-60);

- procesele-verbale de audiere a martorilor Golub Nelea și Mitsas Dafina (f.d. 63-66, 68-71);

- procesul-verbal de ridicare din 01.08.2025, prin care de la Emilia Păvalache, șef al SCO al IP Ialoveni, a fost ridicată o înregistrare video (f.d. 75-76);

- procesul-verbal de examinare din 02.08.2025, însoțit de stenograma discuțiilor, prin care a fost examinată secvența video ce conține imagini fixate de body-camera angajatului IP Ialoveni, Vasile Preda. Din conținutul acesteia rezultă că este surprins momentul intervenției ofițerului de sector Marcel Pulbere și a ofițerului de patrulare Vasile Preda la apelul efectuat la serviciul 112 de către Golub Nelea, colaboratorii de poliție solicitându-i lui Filippov Ian să lase cuțitul, iar acesta adresându-le cuvinte necenzurate și amenințări cu răfuială fizică. Ulterior, Filippov Ian a fost stropit cu gaz lacrimogen, a încercat să fugă, însă a fost imobilizat și încătușat de către colaboratorii de poliție (f.d. 78-79);

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în privința inculpatului.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Astfel, în conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța reține că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29.11.2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, § 33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut acces în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară prin care a renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În privința inculpatului Filippov Ian a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică dată faptei săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în ședința de judecată și recunoscute de inculpat, instanța constată că vinovăția inculpatului Filippov Ian a fost dovedită integral și încadrează acțiunile

acestuia în baza art. 349 alin. (1) din Codul penal, și anume amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 alin. (1) și (2) din Codul penal prevede că legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume: gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de

împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Conform art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Filippov Ian nu au fost reținute circumstanțe atenuante, iar recunoașterea vinovăției, care a determinat aplicarea procedurii simplificate, nu poate fi valorificată și ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, întrucât aceleiași situații juridice nu-i poate fi atribuită o dublă valență juridică.

Totodată, în conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în privința inculpatului circumstanța agravantă constând în săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Instanța reține că sancțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod penal stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Prin urmare, în aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, limitele reduse ale pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod penal sunt amenda în mărime de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţionale sau munca neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 135 de ore sau închisoarea de pînă la 1 an și 6 luni.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

La individualizarea pedepsei inculpatului Filippov Ian, instanța ține seama de prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, respectiv de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, reținând că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, în sensul art. 16 alin. (2)

Cod penal, ce face parte din capitolul infracțiunilor contra autorităților publice și securității de stat, de persoana acestuia, care se caracterizează satisfăcător, de faptul că anterior a fost condamnat pentru infracțiuni mai puțin grave și grave (f.d. 92), a fost tras la răspundere contravențională pentru huliganism, sustragere în proporții mici, distrugerea bunurilor, consum de băuturi alcoolice în locuri publice, procurarea ori păstrarea drogurilor (f.d. 88-90), nu se află la evidența medicului narcolog și a medicului psihiatru, ceea ce denotă un mod de viață nu prea ordonat, nu are domiciliu stabil, de comportamentul său înainte și după săvârșirea infracțiunii, precum și de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante.

De asemenea, instanța reține că inculpatul și-a recunoscut vinovăția și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, circumstanțe care, coroborate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi avute în vedere la individualizarea și stabilirea pedepsei.

Instanța apreciază că reeducarea inculpatului nu este posibilă în condiții de libertate, fiind necesară izolarea acestuia de societate prin aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, aceasta fiind proporțională cu gravitatea faptei, cu personalitatea inculpatului și necesară pentru atingerea scopurilor pedepsei penale.

Raportând cele expuse mai sus, precum și reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care constă în reeducarea socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției de către acesta, de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite și de persoana celui vinovat, instanța de judecată consideră rezonabil, ținând cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, să aplice în privința inculpatului Filippov Ian pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Instanța consideră că pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În urma analizei cumulative a criteriilor de individualizare a pedepsei, a probelor administrate și a circumstanțelor relevante ale cauzei, instanța constată că pedeapsa închisorii este necesară, echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, fiind aptă să asigure un just echilibru între caracterul represiv și cel preventiv al sancțiunii penale, precum și să contribuie la reeducarea inculpatului și la apărarea ordinii de drept, realizând astfel scopul prevenirii săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor.

În consecință, instanța constată că nu sunt întrunite temeiurile pentru aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, precum și a prevederilor art. 90 și art. 90^1 din Codul penal.

Prin urmare, raportat la ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța apreciază că aplicarea pedepsei închisorii inculpatului Filippov Ian este legală, echitabilă și

proporțională cu gravitatea faptei comise, fiind necesară pentru restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea acestuia, precum și pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar conform art. 11 alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost dovedită, ca prin urmare pedeapsa care a fost stabilită inculpatului sub formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință ca o dată cu pronunțarea sentinței să se aplice în privința lui Filippov Ian inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”.

Soluția instanței asupra corpurilor delicte.

În conformitate cu prevederile art. 162 și art. 157 din Codul de procedură penală, instanța reține că, prin ordonanța din 02.08.2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un CD-R, care conține înregistrările video ale incidentului din 21.07.2025 dintre Filippov Ian și angajații poliției, anexat la materialele cauzei penale, urmând a fi păstrat la dosarul penal, iar corpul delict – un cuțit, recunoscut prin ordonanța din 25.08.2025 și transmis spre păstrare în camera corpurilor delicte a I.P. Ialoveni, primit prin chitanța din 21.07.2025, urmează a fi nimicit după rămânerea definitivă a sentinței.

Referitor la acțiunea civilă și cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 219 și art. 227 din Codul de procedură penală, în cauză nu există cheltuieli judiciare, iar acțiune civilă nu a fost înaintată.

6. În conformitate cu art. 364^1, 384–385, 389, 392–395, 397 din Codul de procedură penală și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Filippov Ian Anjel se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se aplică în privința lui Filippov Ian Anjel măsura preventivă – arestarea preventivă, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței, dispoziție care se execută imediat.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii lui ***Filippov Ian Anjel*** de către organele competente și escortării acestuia la locul de deținere cel mai apropiat, cu anunțarea acestuia în căutare, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării în stare de reținere din 21.07.2025, ora 21:30, până la 24.07.2025.

În temeiul art. 157 și art. 162 din Codul de procedură penală, mijlocul de probă – un CD-R care conține înregistrările video din 21.07.2025 dintre Filippov Ian și angajații poliției, anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la dosarul penal după rămânerea definitivă a sentinței, iar corpul delict – un cuțit, care se păstrează în camera corpurilor delicte a I.P. Ialoveni, urmează a fi nimicit după rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 219 și art. 227 din Codul de procedură penală, în prezenta cauză nu au fost suportate cheltuieli judiciare, iar acțiune civilă nu a fost înaintată.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**