Dosarul nr. 21rji-303/25 Judecătoria Soroca sediul Central
/1-25003321-03-21rji-07032025/ Judecător: Brașoveanu Dinu

D E C I Z I E
În numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Igor Grosu în interesele condamnatului Balamatiuc Serghei** și recursul declarat de către **condamnatul Balamatiuc Serghei,** împotriva ***încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 13.02.2025,*** adoptată în limitele cererii condamnatului **Balamatiuc Serghei** *****, privind aplicarea art.92 Cod penal.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă:

La data de 13.01.2025, condamnatul Balamatiuc Serghei ***** a înaintat cerere în instanța de judecată, prin care a solicitat soluționarea chestiunii înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, motivând cu faptul că, a ispășit partea pedepsei conform legislației în vigoare, fracțiune necesară în speța respectivă, administrația a refuzat pe motiv că este caracterizat negativ și nu a realizat programul planificat însă consideră că concluzia dată este neîntemeiată și nu poate servi ca refuz de a aplica art. 92 CP. La fel consideră că administrația penitenciarului nu a prezentat argumente care ar susține poziția că, înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu una mai blândă în prezent, este prematură sau contrară scopului pedepsei penale, nefiind stabilite careva impedimente legale, pentru înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blândă.

Prin încheierea Soroca sediul Central din 13.02.2025, a fost respinsă cererea condamnatului Balamatiuc Serghei ***** privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Igor Grosu în interesele condamnatului Balamatiuc Serghei, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 13.02.2025, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea condamnatului Balamatiuc Serghei cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Menționează că prin încheierea instanței de fond s-au stabilit toate circumstanțele de fapt ce demonstrează comportamentul pozitiv al condamnatului, faptul că a executat partea stabilită de pedeapsă în mod obligatoriu prevăzut de art.92 alin.(2) din Codul penal.

La fel, menționează că nu poate fi dominant la soluționarea chestiunii privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu alta mai blândă faptul că condamnatul nu a realizat programele individuale, întrucât potrivit prevederilor art.92 din Codul penal se i-a în considerație comportamentul condamnatului în timpul executării pedepsei, el nefiind sancționat niciodată, fiind o dată stimulat.

Consideră determinant în cazul de faţă - care este atitudinea condamnatului faţă de faptele săvârșite şi cum este pregătit el să se integreze în societate, există sau nu riscul de comitere de noi infracțiuni din partea condamnatului sau nu, fapte ce urmează a fi evaluate reieșind din noțiunea şi scopurile pedepsei penale stabilite în art. 61 din Codul penal.

De asemenea, încheierea judecătoriei Soroca sediul Central din 13.02.2025 a fost contestată cu recurs de către condamnatul Balamatiuc Serghei, prin care a solicitat să fie admisă cererea de aplicare a prevederilor art. 92 Cod penal în privința acestuia.

Susține faptul că a ispășit perioada de detenție care îi permite aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, menționând că este caracterizat pozitiv, a realizat programele în cadrul executării pedepsei, a păşit pe calea corijării.

A mai indicat faptul că nu este periculos pentru societate, astfel solicită înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă cum ar fi amenda.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele expuse în cererea de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursurile declarate de către avocatul Igor Grosu și cel al condamnatului Balamatiuc Serghei urmează a fi respinse ca nefondate, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.2 CPP, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).*

Colegiul penal consideră că, judecătorul la examinarea cererii condamnatului Balamatiuc Serghei privind înlocuirea părții din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 Cod penal, complet și obiectiv a cercetat circumstanțele cauzei, just, corect și legal ajungând la concluzia privind respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

După cum denotă materialele cauzei, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 03.05.2019, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 09.10.2019, Balamatiuc Serghei ***** a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod Penal, la 13 ani închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 05.07.2022, în baza art. 473^4 alin. (4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 200 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 09.08.2022 în baza Legii amnistiei 2021, s-a redus termenul de pedeapsă cu 1/5 (2 ani 7 luni 6 zile).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 16.03.2023 în baza art. 473^4 alin. (4) CPP s-a redus termenul de pedeapsă cu 52 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 23.02.2024, în temeiul art. 473^4 alin. (4) CPP, s-a redus termenul de pedeapsă cu 33 zile.

Începutul termenului - 09.10.2019 și sfârșitul termenului - 26.03.2029.

La caz, Colegiul penal reţine că, potrivit prevederilor art.92 alin.(1) CP, în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinând cont de *comportarea* lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară.

Colegiul penal constată că, ispășind pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr.6 Soroca, condamnatul Balamatiuc Serghei s-a adresat cu cerere la Comisia penitenciarului privind aplicarea art. 92 CP (f.d. 2), care a fost examinată la ședința din 26.12.2024. Ca rezultat, conform extrasului din procesul-verbal al Comisiei

penitenciarului nr. 6 Soroca din 26.12.2024 s-a hotărât de a refuza cererea condamnatului Balamatiuc Serghei de aplicare a prevederilor art. 92 Cod penal, motivul refuzului: program nerealizat și comportament negativ.

Raportând norma vizată la speţa dată, Colegiul penal constată că potrivit raportului de evaluare din 26.12.2024, condamnatul Balamatiuc Serghei nu a realizat toate programele instituite de administrația penitenciară, este caracterizat negativ, nu are sancțiuni disciplinare, tentativă de evadare nu a avut.

Totodată, conform raportului de evaluare și rapoartelor prezentate de către administrația 6 Soroca, Colegiul nu atestă o dinamică pozitivă în comportamentul condamnatului Balamatiuc Serghei, care a ispășit pedeapsa cu închisoare o parte din termenul indicat în sentință.

În context, la caz se reține că, potrivit formularului de stabilire a factorilor criminogeni şi factorii protectivi, în privința lui Balamatiuc Serghei s-au stabilit factorii criminogeni: nu are abilități profesionale, infracțiunea săvârșită cu aplicarea violenței, nu a manifestat interes pentru munca din penitenciar, a refuzat să participe la program pentru reducerea violenței. Factori protectivi: are loc de trai, are susținere din partea familiei, își poate gestiona emoțiile și comportamentul, a fost stimulat pentru participarea la activitate sportivă.

Deci, termenul deja executat de către condamnatul Balamatiuc Serghei, nu este suficient pentru restabilirea echității sociale și atingerea scopului pedepsei penale, în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnat a unor noi fapte prejudiciabile.

La caz, solicitarea condamnatului Balamatiuc Serghei privind înlocuirea pedepsei cu amenda sau cu munca neremunerată în folosul comunității în baza prevederilor art. 92 Cod penal, în privința condamnatului, Colegiul penal o va aprecia ca neîntemeiată, or la caz nu va fi atins scopul pedepsei penale și nu va fi restabilită echitatea socială întru realizarea scopului pedepsei penale, în sensul art. 61 alin. (2) Cod penal.

Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția emisă de instanța de fond și sub aspectul concluziei referitor la faptul, că în pofida împlinirii termenului legal care acordă dreptul la aplicarea prevederilor art. 92 Codul Penal, condamnatul Balamatiuc Serghei nu întrunește condițiile necesare pentru a-i fi înlocuită partea neexecutată din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă.

Reieșind din cele descrise supra, instanța de recurs va rămâne solidară cu instanța de fond, care a reținut că pedeapsa pe care o execută condamnatul, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Balamatiuc Serghei, cât şi a altor persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, totodată, o

pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Contrar celor invocate în recursul depus la caz, instanța de recurs apreciază ca fiind justă și oportună invocarea potrivit cărei la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată trebuie să aibă convingerea că riscul recidivării lui este unul minim, ceea ce nu se poate constata în cazul lui Balamatiuc Serghei.

În sensul celor descrise relevant este și faptul, că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este un drept al instanței și nu o obligație, or, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare.

Astfel, la momentul examinării cererii condamnatului Balamatiuc Serghei în instanța de fond, înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

În contraargumentarea alegațiilor invocate de recurenți, Colegiul notează că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea deplină a pedepsei privative de libertate de către condamnat, cu înlocuirea părții neexecutate cu o pedeapsă mai blândă.

La caz, în formarea convingerii sale, instanța de judecată a ținut cont de totalitatea condițiilor relevante soluționării juste a cauzei, potrivit cărora se conchide că pentru moment condamnatul Balamatiuc Serghei nu întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă și consideră că, corijarea acestuia și atingerea scopului pedepsei penale, prevăzute la art.61 CP, pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către **avocatul Igor Grosu în interesele condamnatului Balamatiuc Serghei** și recursul declarat de către **condamnatul Balamatiuc**

Serghei, împotriva ***<u>încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 13.02.2025</u>***, se resping ca nefondate cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: