Dosarul nr.: 1-211/2022
(nr. electronic: 1-22163620-28-1-09112022)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 decembrie 2023 **or. Briceni**

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componenţă:
Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Bandalac Stela, Lesnic Victoria

Cu participarea:
Procurorului Gherman Ion, Cosarciuc Andrian
Părții vătămate și civile Puiu Corneliu
Inculpatului Cușnir Vadim
Apărătorilor inculpatului
Cușnir Vadim, avocații Șova Victor, Televca Oleg

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 09.11.2022 – 18.12.2023, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Cușnir Vadim ***, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, divorțat, fără persoane la întreținere, cu studii superioare incomplete, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost atras la răspundere penală prin:**

- *Sentința Judecătoriei Briceni nr. 1-29/2020 din 01.02.2021 (f.d. 96-110),* prin care Cușnir Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349, alin. (1^1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 de ore;
- *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-11 din 13.07.2023*, prin care Cușnir Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 de ore,

cu antecedentele penale stinse,

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (1) Cod penal,
instanța de judecată

a constatat:

I. Descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită

1. În data de 14.09.2022, aproximativ la ora 16 și 00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se pe teritoriul S.C. „Arti-Grup” S.R.L., situat în *****, care, potrivit art. 131 Cod penal, este un loc public, din motive huliganice, conștientizând că se află într-un spațiu public, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și integritate a patrimoniului, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând o obrăznicie deosebită, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, conștientizând că acțiunile lui vor fi observate de alte persoane, a inițiat un conflict verbal cu cet. Puiu Corneliu, d.n. *****, amenințând cu răfuială fizică, ca urmare i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform *Raportului de expertiză judiciară nr. 202219D0183 din 13.01.2022*, cicatrici în regiunea frontală median (rezultatul vindecării unor plăgi contuze), comoție cerebrală, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară. După ce victima s-a ascuns de agresor în automobilul personal de model „*****”, cu n/î: „*****”, Cușnir Vadim a deteriorat intenționat sticla portierei din stânga și oglinda retrovizorie stânga a automobilului în cauză.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cușnir Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287, alin. (1) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

II. Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

3. În ședința de judecată din 24.07.2023, inculpatul Cușnir Vadim a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu are obiecții în privința lor.

De asemenea, inculpatul a comunicat că este informat despre efectele juridice ale admiterii cererii în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

4. Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanţa de judecată a admis, prin *Încheierea protocolară din data de 24.07.2023*, cererea inculpatului Cușnir Vadim, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

5. În ordinea stabilită de art. 364^1, alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Cușnir Vadim a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

6. **Inculpatul** Cușnir Vadim a declarat, în cadrul interogatoriului ținut în fața instanței de judecată, că își recunoaște integral vinovăția de spvârșirea faptei infracționale de care este acuzat. Cușnir Vadim se cunoaște cu partea vătămată Cușnir Vadim cu care se află în relații ostile o perioadă de aproximativ 15 ani.

La data de 14.09.2022, la ora aproximativă 14:00, Cușnir Vadim se afla în satul Trebisăuți, raionul Briceni. El a decis să plece în magazinul de construcție din centrul satului, ce aparține S.C. „Arti-Grup” S.R.L. În interiorul magazinului el l-a văzut pe Puiu Corneliu. Cușnir Vadim s-a apropiat de Puiu Corneliu din față și i-a spus: „- Noroc, Cornel!”, după care, fără a aștepta vreun răspuns, l-a lovit cu pumnul mânii stângi în regiunea feței. Cușnir Vadim l-a lovit astfel aproximativ de 2 ori. Puiu Corneliu a fost împins într-un perete. Puiu Corneliu a încercat să fugă, iar Cușnir Vadim la ajuns din urmă și i-a aplicat o lovitură cu piciorul drept în regiunea fundului. Puiu Corneliu a ajuns la automobilul său de model „*****”, cu n/î: „*****”, de culoare albă, s-a urcat în automobil și a închis ușa după sine. Cușnir Vadim a încercat să deschidă ușa automobilului, iar Puiu Corneliu o ținea. Astfel s-a primit că ușa automobilului a fost deteriorată. Anume a fost deteriorată sticla, o parte din masa plastică și, posibil, oglinda retrovizorie. Puiu Corneliu a reușit să închidă ușa, a pornit motorul și a plecat spre orașul Briceni.

Cușnir Vadim a făcut curățenie în fața magazinului și a măturat sticla deteriorată de jos. Programul de lucru al magazinului nu a fost întrerupt. Cușnir Vadim a plecat acasă. Tot în acea seară el a văzut în sat câteva echipaje ale Poliției și Ambulanței și a înțeles că anume Puiu Corneliu s-a adresat la Poliție pe marginea incidentului ce a avut loc.

La întrebările adresate, Cușnir Vadim a comunicat că regretă de cele comise. El recunoaște dauna materială ce i-a cauzat-o părții vătămate și se obligă să o restituie. Cu toate acestea, el nu recunoaște dauna morală, deoarece anterior a avut cu partea vătămată relații conflictuale. Cușnir Vadim acceptă pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și declară că nu sunt contraindicații de a o executa. Amenda nu va fi în stare să o achite, deoarece nicăieri nu lucrează. În momentul conflictului, în magazinul de construcții se afla vânzătoarea și posibil încă un cumpărător. Afară lângă magazin se aflau mai multe persoane terțe. Cușnir Vadim recunoaște că în acea zi i-a zis lui Puiu Corneliu că îl va bate. Mai mult, el și anterior i-a mai zis lui Puiu Corneliu că, ori de câte ori îl va vedea fără uniformă polițienească, îl va bate. Cușnir Vadim recunoaște că, în ziua de 14.09.2022, se afla în stare de ebrietate alcoolică, deoarece a servit bere. Cușnir Vadim a conștientizat că a inițiat un conflict în loc public și, neglijând acest fapt, a inițiat conflictul deoarece anume acolo l-a văzut pe Puiu Corneliu.

7. Ajungând la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1], alin. (5) Cod de procedură penală.

III. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

8. **Acuzatorul de stat**, în persoana procurorului Cosarciuc Andrian, a susținut învinuirea lui Cușnir Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (1) Cod penal. Probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția lui Cușnir Vadim în comiterea infracțiunii imputate. Se solicită recunoașterea vinovăției acestuia, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 de ore. La stabilirea pedepsei, urmează de atras atenția asupra faptului că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, însă anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară. Mijloacele materiale de probă sub formă de disc DVD și bonuri fiscale urmează să fie păstrate la materialele cauzei penale. Încasarea cheltuielelor judiciare în sumă de 768 lei urmează a fi dispuse de la inculpat în beneficiul statutului.

Acțiunea civilă înaintată de Puiu Corneliu, în sumă de 28 450,00 lei – urmează a fi admisă integral.

9. **Partea vătămată și civilă** Puiu Corneliu a susținut integral poziția acuzatorului de stat, însă a pledat pentru o pedeapsă mai aspră decât cea propusă de către procuror, și anume să fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare. În partea acțiunii civile s-a solicitat admiterea ei integrală.
10. **Apărătorul inculpatului** Cușnir Vadim, avocatul Televca Oleg, în ședința de judecată a declarat că inculpatul și-a recunoscut vinovăția și se căiește sincer de cele produse. În ultimul an de la comiterea faptei date, inculpatul nu a săvârșit nici o abatere. Executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe sentința anterioară a fost transferată în raionul Ocnița anume la insistența avocatului Televca Oleg, pentru a evita orice conflicte cu partea vătămată Puiu Corneliu. Partea apărării pledează pentru pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim. În ceea ce ține de cheltuielile de judecată, ele vor fi achitate integral. Acțiunea civilă o recunoaștem doar în partea prejudiciului material, pe care se obligă inculpatul să îl achite.
11. **Inculpatul** Cușnir Vadim, în cadrul dezbaterilor judiciare şi a ultimului cuvânt, a invocat că nu se va mai apropia de partea vătămată și că pledează anume pentru pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

i. Cadrul normativ pertinent

12. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
13. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.
14. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.
15. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

ii. Materialele relevante ale cauzei penale

16. Vina inculpatului Cușnir Vadim în comiterea infracțiunii de huliganism, infracțiune prevăzută de art. 287, alin. (1) Cod penal, se confirmă şi prin materialele cauzei penale studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:
17. *Procesul-verbal de primire a plângerii lui Puiu Corneliu din 14.09.2022 (f.d. 8),* potrivit căruia, la data de 14.09.2022, ora 15:50, în satul Trebisăuți, raionul Briceni, Cușnir Vadim l-

a lovit cu pumnii pe Puiu Corneliu în regiunea capului și a corpului, fără a-i spune careva cuvinte.

18. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.09.2022 (f.d. 10) și Planșa ilustrativă aferentă (f.d. 11-15),* prin care a fost supus examinării automobilul de model „*****”, cu n/î: „*****”, ce aparține lui Puiu Corneliu, parcat pe acostamentul drumului central din satul Trebisăuți, raionul Briceni. Se observă că este deteriorată oglinda laterală stânga, geamul de la ușa automobilului.

19. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.09.2022 (f.d. 16), cu Planșa fotografică anexată (f.d. 17-19),* prin care s-a examinat locul din fața magazinului de construcții al S.C. „Arti-Grup” S.R.L., din satul Trebisăuți, raionul Briceni. Pe jos se observă cioburi de sticlă ce sunt de la parbrizul lateral stâng al automobilul de model „*****” a cet. Puiu Corneliu.

20. *Raport de constatare nr. 202219P0664 din 28.09.2022 (f.d. 21-22),* în concluziile căruia se menționează: „*La cet. Puiu Corneliu, a.n. *****, s-au constatat: cicatrici în regiunea frontală median (rezultatul vindecării unor plăgi contuze), comoția cerebrală, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară. Luând în considerație numărul leziunilor corporale constatate, conchid că asupra corpului s-a acționat traumatic cel puțin de 2 ori. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală – puțin posibilă*”. Costul raportului – 448,00 lei.

21. *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Puiu Corneliu din 10.10.2022 (f.d. 42-44),* care a declarat că îl cunoaște pe Cușnir Vadim în calitate de consătean, iar în relații de conflict cu acesta nu a fost până la producerea incidentului din 14.09.2022.

La data de 14.09.2022, aproximativ la ora 16:00, Puiu Conreliu s-a deplasat cu automobilul personal, de model „*****”, cu n/î: „*****”, la magazinul de construcție al S.C. „Arti-Crup” S.R.L., sin satul Trebisăuți, raionul Briceni. La ușa de la intrare în magazin el l-a văzut pe Cușnir Vadim. Când a trecut pe lângă acesta, Puiu Corneliu a simțit o lovitură după cap cu pumnul, apoi o lovitură în regiunea frunții, regiune de unde a început să curgă sânge. Puiu Conrneliu a fugit spre automobilul său ca să se apere, dar a fost lovit de Cușnir Vadim și a căzut jos. Cușnir Vadim continua să îl lovească cu picioarele și cu pumnii în diferite regiuni ale corpului. Puiu Conreliu iarăși a încercat sîă intre în magazinul de construcție, dar a fost lovit din spate de către Cușnir Vadim cu pumnii și cu picioarele. El iarăși a căzut jos, dar deja în interiorul magazinului. Puiu Corneliu s-a folosit de o pauză și din nou a fugit spre automobilul său. Primind lovituri în continuu, el a reușit să intre forțat în automobilul său. Cușnir Vadim i-a deteriorat parbrizul de la ușa șoferului și, prin acest geam, continua să îl lovească pe Puiu Corneliu. Cușnir Vadim încerca să deschidă ușa șoferului, iar Puiu Corneliu ținea ușa și nu îi permitea să o facă. Cușnir Vadim a rupt obiectele care țin ușa de automobil, l-a apucat de picioare pe Puiu Corneliu și a încercat să îl scoată din automobil, reușind să îi scoată doar încălțămintea de pe picior. Atunci Cușnir Vadim a deteriorat oglinda retrovizorie de la ușa automobilului, de partea șoferului. Puiu Corneliu a urcat bine în automobil și a pornit automobilul, deplasându-se spre Poliție. Cușnir Vadim a luat de jos o piatră și îl urmărea pe Puiu Corneliu. Doar la o distanță mai mare Puiu Corneliu a stopat și a apelat la Poliție și Ambulanță.

În timpul conflictului, Cușnir Vadim îl înjura pe Puiu Corneliu și îl amenința că îi va omorî familia. Vadim era sub influența a cărorva preparate. Puiu Corneliu are două secvențe video cu cele întâmplate.

Puiu Corneliu a suferit un prejudiciu material pentru consultațiile medicilor – 1 800,00 lei, pentru parbrizul automobilului – 700,00 lei, pentru repararea oglinzii retrovizorii – 500,00 lei.

22. *Procesul-verbal de ridicare din 10.10.2022 (f.d. 49),* conform căruia de la Puiu Corneliu a fost ridicat un disc DVD-R cu două secvențe video din data de 14.09.2022 și 3 bonuri de plată.

23. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.10.2022 (f.d. 50).* În urma examinării înregistrării video, se observă cum la data de 14.09.2022, Puiu Corneliu supus agresiunii fizice din partea lui Cușnir Vadim, care îl lovește cu pumnii și cu picioarele, inclusiv în momentele în care Puiu Corneliu este căzut la pământ. Puiu Corneliu încearcă să se ascundă în magazinul de construcții din apropiere și apoi în automobilul său personal. Cușnir Vadim îl urmărește și îi deteriorează fereastra de la portiera automobilului, dar și oglinda retrovizorie.

24. *Procesul-verbal de examinare din 25.10.2022 (f.d. 53),* prin care s-au examinat bonurile de plată ridicate de la Puiu Corneliu la 24.10.2022, pe faptul consultațiilor medicale din 19.09.2022, 27.09.2022 la S.C. „AndiendoMed" S.R.L., fiind achitată suma de 1 500,00 lei.

25. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.09.2022 (f.d. 56),* prin care a fost examinat automobilul de model „*****", cu n/î: „*****", ce aparține lui Puiu Corneliu, fiind fixate deteriorările autovehiculului.

26. *Raportul de expertiză judiciară nr. 202219D0183 din 13.10.2022 (f.d. 64-65),* în concluziile căruia se menționează: *„La cet. Puiu Corneliu s-au constatat: cicatrici în regiunea frontală median (rezultatul vindecării unor plăgi contuze), comoția cerebrală, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară*". Costul raportului – 320,00 lei.

27. *Procesul-verbal de audiere a martorului Grosu Marin din 14.09.2022 (f.d. 68),* care a declarat că este vânzător la magazinul de construcție „Arti-Grup" S.R.L. din satul Trebisăuți, raionul Briceni. La 14.09.2022, aproximativ la ora 15:50, în acest magazin Cușnir Vadim a început să îl lovească pe Puiu Corneliu. În magazin erau și alți cumpărători. Conflictul între acești doi bărbați a continuat și afară. Care a fost motivul conflictului nu se cunoaște.

28. *Procesul-verbal de audiere a martorului Cociurca Lilian din 31.10.2022 (f.d. 69-70),* care a comunicat că, la data de 14.09.2022, ora 16:00, se afla cu ginerele său Colici Almes la magazinul de construcție din satul Trebisăuți, raionul Briceni. Acolo între doi bărbați a fost un conflict și se auzea gălăgie și țipete. Momentul bătăii nu a fost văzut.

29. *Procesul-verbal de audiere a bănuitului Cușnir Vadim din 29.10.2022 (f.d. 88-89) și a învinuitului Cușnir Vadim din 02.11.2022 (f.d. 115),* prin care a cesta a recunoscut parțial vinovăția în cele săvârșite.

30. *Mijlocul material de probă:* discul DVD-R, cu înregistrările video din data de 14.09.2022, ridicate de la Puiu Corneliu la 24.10.2022, împachetat într-un plic de hârtie de culoare galbenă, anexat la coperta prezentei cauze penale.

31. *Mijloacele materiale de probă:* 3 bonuri de plată din 19.09.2022 și din 27.09.2022, ridicate de la Puiu Corneliu în ziua de 24.10.2022, anexate la f.d. 54. În baza înscrisurilor se deduc

cheltuielile suportate de partea vătămată pentru asistența medicală acordată acestui drept urmare acțiunilor întreprinse în privința acestuia de către făptuitor.

V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

32. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Cușnir Vadim, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală de la art. 287, alin. (1) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

33. Astfel, <u>*obiectul juridic generic*</u> al infracțiunii huliganism consistă din relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea securității publice și a ordinii publice.

Securitate publică este starea de siguranță, caracterizată prin lipsa de primejdie în fața oricăror factori externi/ interni, a unei colectivități de oameni.

Ordinea publică reprezintă aranjamentul impus de normele de drept care implică respectarea regulilor morale și/ sau legale.

34. <u>*Obiectul juridic special*</u> are un caracter complex fiind alcătuit din: obiect juridic special principal și obiect juridic special secundar.

Obiectul juridic special principal este format din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva faptelor huliganice.

Obiectul juridic special secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală), integritatea corporală, sănătatea persoanei, precum și integritatea bunurilor (când deteriorarea este însuși o manifestare a încălcării ordinii publice).

35. În speță, inculpatul Cușnir Vadim a atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea ordinii publice.

36. <u>*Obiectul material*</u> îl reprezintă corpul fizic al persoanei și/ sau bunurile mobile ori imobile ale acesteia.

37. La caz, inculpatul a acționat asupra lui Puiu Corneliu, lovindu-l cu pumnii și cu picioarele în cap și peste diferite părți ale corpului. Totodată, făptuitorul a deteriorat bunurile victimei.

38. <u>*Victimă*</u> a infracțiunii de huliganism poate fi reprezentantul autorității sau o persoană care curmă actele huliganice (nu se prezintă ca persoană care curmă actele huliganice cel ce face observație, se revoltă etc.).

39. <u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în:

1) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;
2) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;
3) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;
4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

40. Prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepţia de neconsituţionalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal (neclaritatea normelor care incriminează infracţiunea de huliganism) nr. 25 din 12.08.2021, se declară neconstituţionale cuvântul „grosolan” şi textul „cinism sau” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

41. În speță, instanța de judecată a identificat prima, a doua și a patra modalitate normativă de realizare a infracțiunii de huliganism, adică acea de încălcare a ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, dar și de amenințarea cu aplicarea violenței. Totodată a fost identificată și cea de-a patra modalitate de comitere a infracțiunii, *i.e.* acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

42. Prin *„acțiuni care încalcă ordinea publică”* se înțelege faptele săvârșite în public (N.B.: nu este obligatoriu să fie loc public), îndreptate împotriva ordinii publice, care se exprimă în tulburarea ordinii publice, acostarea jignitoare a persoanelor, necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea activității întreprinderilor, transporturilor etc.

43. În acord cu prevederile definitive ale art. 131 Cod penal, prin „faptă săvârșită în public” se prezumă fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

44. La caz, fapta realizată de Cușnir Vadim a inclus, în primul rând, acțiuni de încălcare a ordinii publice, materializate sub forma de exprimare cu cuvinte necenzurate.

45. În al doilea rând, fapta comisă de Cușnir Vadim a fost săvârșită în public. *In concreto*, prin prisma art. 131, lit. a) Cod penal, într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului – centrul satului Trebisăuți, raionul Briceni, în interiorul și în imediata apropiere de un magazin de construcție.

46. În al treilea rând, fapta lui Cușnir Vadim a fost însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei. Așadar, conform *Raportul de expertiză judiciară nr. 202219D0183 din 13.10.2022 (f.d. 64-65),* la cet. Puiu Corneliu s-au constatat: cicatrici în regiunea frontală median (rezultatul vindecării unor plăgi contuze), comoția cerebrală, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

47. Faptul că Cușnir Vadim a încălcat ordinea publică se probează prin declarațiile martorilor, a părții vătămate, prin înregistrările video din ziua de 14.09.2022, ridicate de la Puiu Corneliu, precum și din depozițiile nemijlocite ale inculpatului Cușnir Vadim.

48. Dintr-o altă optică, se notează că prin „acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită” se înțelege violarea insistentă și demonstrativă/ ostentativă a normelor etice și regulilor morale.

49. Cu privire la acţiunile care se deosebesc prin „obrăznicie deosebită”, Curtea Supremă de Justiţie a menţionat, în Hotărârea explicativă nr. 4 din 19 iunie 2006, că acestea sunt acţiunile care încalcă ordinea publică şi sunt însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, de distrugerea şi degradarea bunurilor proprietarului, de întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

50. De regulă obrăznicia deosebită se exprimă în batjocorirea bolnavilor, a persoanelor neajutorate sau a celor în etate, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanei, prin purtare neruşinată în prezenţa altor persoane, trezind indignarea acestora, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

51. În aprecierea instanței de judecată, actele huliganice comise de Cușnir Vadim au căpătat rangul de acțiuni ce se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la acest comportament raportându-se conduita persoanei care se află în stare de ebrietate, folosește un limbaj insultător, aplică lovituri cu diferite părți ale corpului persoanei, urmărește persoana în interiorul încăperilor și al autovehiculelor, deteriorează bunurile persoanei.

52. Odată ce fapta huliganică implică aplicarea violenței soldată cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanei, cu provocarea leziunilor corporale ușoare, aceasta intră în sfera ilicitului penal, dar nu a celui contravențional.

53. Finalmente, huliganismul este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor prejudiciabile.

Fapta infracțională comisă de Cușnir Vadim constituie o formă consumată a huliganismului, din momentul în care acțiunile prejudiciabile au fost realizate în mod complet.

54. *Latura subiectivă* a infracțiunii cercetate se caracterizează prin vinovăție ce preia forma de intenție directă.

Motivul este de esența acestei infracțiuni, deși nu este indicat expres în dispoziția normei penale, respectiv este redat în mod intrinsec.

Astfel, suntem în prezența componenței de infracțiune doar la constatarea existenței motivelor huliganice ce îl călăuzesc pe făptuitor.

Atât timp cât inculpatul Cușnir Vadim nu s-a aflat în relații ostile cu partea vătămată Puiu Corneliu, comportamentul inculpatului din ziua de 14.09.2022, poate fi catalogat drept având motive huliganice.

Mai mult, din circumstanțele concrete ale speței, inculpatul Cușnir Vadim nu a depus niciun efort ca fapta sa să nu ajungă la cunoștința publică, fiind desfășurată din start în prezența mai multor persoane, exact în centrul satului, lângă magazinul de construcții de pe traseul central.

55. *Subiect* al infracțiunii de huliganism este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. La alin. (2) și (3) ale art. 287 Cod penal, plafonul vârstei este coborât până la limita-minimum de 14 ani, fapt dedus din prevederile art. 21, alin. (2) Cod penal.

56. Vârsta și starea de responsabilitate a inculpatului Cușnir Vadim corespund rigorilor legislative necesare pentru recunoașterea întrunirii semnelor subiectului infracțiunii de huliganism simplu.

VI. Concluzia instanței de judecată

57. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

58. Potrivit art. 389, Cod de procedură penală, sentinţa de condamnarea se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

59. Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Cușnir Vadim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (1) Cod penal – acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, **în circumstanțele descrise la § 1 de mai sus**.

60. Astfel, instanța de judecată a constatat cert că, în data de 14.09.2022, aproximativ la ora 16 și 00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se pe teritoriul S.C. „Arti-Grup" S.R.L., situat în *****, care, potrivit art. 131 Cod penal, este un loc public, din motive huliganice, conștientizând că se află într-un spațiu public, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și integritate a patrimoniului, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând o obrăznicie deosebită, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, conștientizând că acțiunile lui vor fi observate de alte persoane, a inițiat un conflict verbal cu cet. Puiu Corneliu, d.n. *****, amenințând cu răfuială fizică, ca urmare i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform *Raportului de expertiză judiciară nr. 202219D0183 din 13.01.2022*, cicatrici în regiunea frontală median (rezultatul vindecării unor plăgi contuze), comoție cerebrală, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară. După ce victima s-a ascuns de agresor în automobilul personal de model „*****", cu n/î: „*****", Cușnir Vadim a deteriorat intenționat sticla portierei din stânga și oglinda retrovizorie stânga a automobilului în cauză.

61. În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracţională există şi că a fost săvârşită de inculpat.

VII. Sancțiunea penală

62. La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

63. Aşadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

i. Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea

64. Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Cușnir Vadim, conform art. 76 din Codul penal, nu au fost identificate.

65. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Cușnir Vadim, conform art. 77 Cod penal, a fost stabilită: săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

66. Așadar, prin *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-11 din 13.07.2023*, Cușnir Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 de ore.

67. Prin urmare, anterior inculpatul a mai comis atât contravenții sub formă de huliganism nu prea grav, cât și infracțiuni de huliganism.

ii. Caracterizarea inculpatului

68. Conform *Caracteristicii Primăriei satului Trebisăuți, raionul Briceni nr. 883 din 04.10.2022 (f.d. 72)*, Cușnir Vadim se caracterizează pozitiv. El participă activ al manifestările sportive din sat.

69. Din *Certificatul nr. 01-10/658 din 05.10.2022 (f.d. 75),* reiese că Cușnir Vadim nu se află la evidență în cabinetul psihiatru.

70. Din *Certificatul nr. 01-10/765 din 07.10.2022 (f.d. 77)* rezultă că Cușnir Vadim se află în supraveghere dispensarică a medicului narcolog cu diagnoza F 19,5.

71. Conform *Revendicării (Forma nr. 246) emise în privința lui Cușnir Vadim (f.d. 59)*, rezultă că acesta anterior a fost atras la răspundere penală pe art. 349, alin. (1) Cod penal.

72. Prin *Sentința Judecătoriei Briceni nr. 1-29/2020 din 01.02.2021 (f.d. 96-110),* Cușnir Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349, alin. (1^1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 de ore.

73. Prin *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-11 din 13.07.2023*, Cușnir Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 de ore.

74. *Cazierul contravențional (f.d. 79-80)* în privința lui Cușnir Vadim prezintă antecedente contravenționale atestate în perioada de timp 2010-2022, dintre care: tulburarea liniștii publice, procurarea ori păstrarea ilegală a drogurilor, vătămarea integrității corporale, distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor, huliganism nu prea grav. În total sunt 30 de contravenții, cu 51 puncte de penalizare.

75. Conform *Răspunsului Biroului de Probațiune Briceni nr. 09/1159 din 13.07.2023*, Cușnir Vadim a fost exclus din evidența B.P. Briceni la 07.06.2021, ca urmare a executării integrale a pedepsei stabilite prin Sentința din 01.02.2021 (art. 349, alin. (1) Cod penal).

76. Potrivit *Adeverinței Biroului de Probațiune Ocnița nr. 29/657 din 27.10.2023*, Cușnir Vadim a fost exclus din evidența B.P. Ocnița la 24.10.2023, ca urmare a executării integrale a pedepsei stabilite prin Sentința din 13.07.2023 (art. 287, alin. (1) Cod penal).

iii. Gravitatea infracțiunii

77. Conform prevederilor art. 16, alin. (3) Cod penal: „*Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*.".

78. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Cușnir Vadim, a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă (art. 287, alin. (1) Cod penal prevede o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de până la 3 ani).

iv. Mențiunea privind recidiva

79. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârșită cu intenţie.

80. Conform art. 111, alin. (1), lit. e) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.

81. Odată ce pedeapsa stabilită lui Cușnir Vadim, prin *Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-11 din 13.07.2023*, a fost executată, rezultă că antecedentele persoanei au expirat.

82. În cazul de față, inculpatul are antecedentele penale stinse, respectiv nu se atestă starea de recidivă infracțională.

v. Mărimea şi tipul pedepsei

83. Instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

84. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

85. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

86. În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă şi prezentând un pericol social sporit fapta de huliganism.

87. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 287, alin. (1) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

88. În circumstanțele concrete ale cazului cercetat, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

89. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pe care îl generează actele huliganice, poziția inculpatului conform căreia nu va fi în stare să achite amenda, faptul că acesta nu este angajat oficial în câmpul muncii, dar și pe faptul că anterior măsura de pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității nu și-a atins scopul scontat. La stabilirea pedepsei instanța va lua în calcul și caracterizarea inculpatului, care este una pozitivă la locul de trai, dar nesatisfăcătoare la evidența organelor de resort.

90. În baza art. IV, alin. (2) din Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

91. Astfel, conform art. 364^1, alin. (8) C. proc. pen. [în redacția de până la abrogare]: „*Inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*”.

92. În acest caz, limitele pedepsei cu închisoarea, vizând limitele 3 luni – 3 ani, urmează a fi reduse cu 1/3, adică în limitele de 3 luni – 2 ani.

93. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (1) Cod penal, în circumstanțele particulare ale speței examinate, este rezonabilă pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

94. Propunerea acuzatorului de stat, privind aplicarea repetat a muncii neremunerate în folosul comunității, este mult prea blândă pe fundalul comportamentului antisocial constant al inculpatului.

95. În acord cu prevederile art. 72, alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

96. Pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în acest caz în penitenciar de tip semiînchis.

97. Temeiuri de liberare de răspundere penală, în privința inculpatului Cușnir Vadim, instanța de judecată nu a stabilit.

98. Conform art. 90, alin. (1), (2) și (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional

ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/ sau reşedinţa fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c^1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

99. În acest fel, având în vedere circumstanțele speței, inculpatul Cușnir Vadim urmează a fi liberat de pedeapsă penală prin condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

100. La stabilirea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată a reținut că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, participă activ la viața socială din comunitate.

101. Perioada de probațiune va fi instituită pe un termen de 3 (trei) ani. Or, anume această perioadă îl va determina pe inculpat să respecte întru-totul condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei.

102. Fiind stabilit termenul de probațiune, instanța de judecată conchide și în privința necesității stabilirii următoarelor obligații, valabile în termenul suspendării condiționate a executării pedepsei:

a) obligarea inculpatului să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;
b) să participe la programe probaţionale vizând reducerea comportamentului violent.

103. Astfel, se va dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune pe care l-a fixat instanța, Cușnir Vadim nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

VIII. Corpurile delicte

104. În baza *Ordonanțatei organului de urmărire penală din 24.10.2022 (f.d. 52),* a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: discul DVD-R, cu înregistrările video din data de 14.09.2022, ridicate de la Puiu Corneliu la 24.10.2022, împachetat într-un plic de hârtie de culoare galbenă, anexat la coperta prezentei cauze penale.

105. În baza *Ordonanțatei organului de urmărire penală din 25.10.2022 (f.d. 55),* au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: 3 bonuri de plată din 19.09.2022 și din 27.09.2022, ridicate de la Puiu Corneliu în ziua de 24.10.2022, anexate la f.d. 54.

106. În baza art. 162, alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

107. Așadar, mijlocul material de probă: discul DVD-R, cu înregistrările video din data de 14.09.2022, ridicate de la Puiu Corneliu la 24.10.2022, împachetat într-un plic de hârtie de culoare galbenă și sigilat cu ștampila „Pentru Colete" al I.P. Briceni, anexat la coperta prezentei cauze penale, va rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

108. Mijloacele de probă: 3 bonuri de plată din 19.09.2022 și din 27.09.2022, ridicate de la Puiu Corneliu în ziua de 24.10.2022, anexate la f.d. 54, vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

IX. Acțiunea civilă

109. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, a fost înaintată de partea civilă Puiu Conreliu la data de 23.12.2022 (f.d. 130-132).

110. Conform *Cererii de chemare în judecată din 23.12.2022 (f.d. 130-132)*, se explică că, prin acțiunile intenționate ale inculpatului Cușnir Vadim, lui Puiu Corneliu i s-a cauzat un prejudiciu total în sumă de 28 450,00 lei, dintre care: 20 000,00 – prejudiciul moral, 1 500,00 lei – prejudiciu material pentru serviciile medicale, 3 950,00 lei – prejudiciu material pentru înlocuirea și repararea automobilului de model „*****", cu n/î: „*****" (opritor de ușă, oglinda retrovizorie, parbrizul), 3 000,00 lei – cheltuielile de asistență juridică. Pretențiile înaintate se probează prin mijloacele de probă administrate la faza de urmărire penală, dar și prin bonurile de plată, extrasul din fișa medicală și examinarea medicală.

Prejudiciul moral se datorează suferințelor și rănilor psihice provocate în urma comiterii infracțiunii, dar totodată traume de ordin psihologic postinfracțional, neliniște perturbare a vieții și neputință în fața infractorului.

i. Cadrul normativ pertinent

111. Conform art. 219, alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a

daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

112. Conform alin. (7) din același articol, în caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

113. Potrivit art. 220, alin. (3) și (6) Cod de procedură penală, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. În cazul în care instanţa de judecată a admis în principiu acţiunea civilă sau a lăsat-o fără soluţionare, din data când această sentinţă devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripţie extinctivă a acţiunii civile.

114. În baza art. 221, alin. (1)-(3) și (5) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

115. În temeiul art. 225, alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

116. În conformitate cu art. 387, alin. (1) din același act normativ, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

117. În baza art. 212 Cod de procedură civilă, renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi. Preşedintele şedinţei trebuie să ia măsuri pentru ca părţile să soluţioneze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanţa poate acorda părţilor, la cerere: a) un termen de conciliere şi poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sînt reprezentate în proces; b) un termen pentru informarea cu privire la esenţa, avantajele şi efectele medierii şi pentru iniţierea procesului de mediere. Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică

reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură. În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conţină condiţiile tranzacţiei, confirmate de instanţă. În cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului. Dacă respinge renunţarea reclamantului la acţiune ori recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească pronunţă în acest sens o încheiere motivată şi examinează cauza în fond.

118. În baza art. 1998, alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

119. Potrivit art. 2022, alin. (1) și (2) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății ori al decesului, nu se va lua în cont predispoziția persoanei vătămate la un anumit tip de vătămare sau la o anumită mărime a vătămării.

120. Conform art. 2025, alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

121. În conformitate cu prevederile art. 2228, alin. (1) Cod civil, în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

122. Conform art. 2036, alin. (1) din același act normativ, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

123. Potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

ii. Raționamentele instanței de judecată

124. Preliminar, instanța de judecată va scoate în evidență faptul că, inculpatul Cușnir Vadim, susținut de avocatul său, a recunoscut existența și mărimea prejudiciului material cauzat lui Puiu Corneliu.

125. Așadar, întru confirmarea cheltuielilor suportate, partea civilă Puiu Corneliu a prezentat următoarele înscrisuri:

126. *Bonul de plată seria Ql nr. 097967 din 23.12.2022 (f.d. 133),* ce confirmă achitarea sumei de 3 000,00 lei pentru serviciile avocațiale C.A. „Cîrțîca Boris" pentru înaintarea cererii de chemare în judecată.

127. *Bonurile fiscale din 13.09.2022 și din 27.09.2022 (f.d. 133),* ce confirmă cheltuielile pentru serviciile medicale ale S.C. „Andiendomed" S.R.L. în mărime de 1 500,00 lei: rezonanța magnetică și consultații medicale.

128. *Bonul fiscal din 14.12.2022 (f.d. 133),* emis de întreprinderea „Alionusca Cojocari" Î.I. în confirmarea achitării sumei de 3 950,00 lei pentru piesele auto.

129. *Extrasul din fișa medicală nr. 3926 din 19.09.2022, 20.09.2022 și din 27.09.2022 (f.d. 134-136),* din care rezultă volumul de servicii medicale primite de Puiu Corneliu drept urmare a leziunilor corporale primite.

130. *Imagistica prin rezonanță magnetică din 27.09.2022 (f.d. 137),* ce confirmă verificarea lui Puiu Corneliu la aparatul de rezonanță magnetică.

131. Instanța de judecată notează că fapta infracțională de care se face vinovat Cușnir Vadim (a se vedea § 60 de mai sus de mai sus) se află în legătură de cauzalitate directă cu prejudiciul material suportat de către partea vătămată și civilă Puiu Corneliu.

132. Conform art. 123, alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

133. La caz, în cadrul ședințelor de judecată, inculpatul Cușnir Vadim și apărătorul acestuia, avocatul Televca Oleg, au recunoscut suma prejudiciului material de 8 450,00 lei.

134. În acest context, instanța de judecată va admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Puiu Corneliu, sub aspectul prejudiciului material în cuantum de 8 450,00 lei.

135. În ceea ce privește prejudiciul moral, instanța de judecată ține să noteze că Puiu Corneliu a avut de suferit drept urmare a comportamentului antisocial manifestat de inculpat: a fost supus umilinței publice, a fost traumatizat fizic și psihologic, a fost nevoit să se adreseze după asistență medicală și să suporte consecințele unui tratament medical.

136. Din această optică, cuantumul prejudiciului moral solicitat – 20 000,00 lei – nu pare exagerat instanței de judecată, fiind rezonabil inclusiv din punctul de vedere al jurisprudenței pe cazuri similare.

137. În concluzie, cererea de chemare în judecată înaintată de Puiu Corneliu în contradictoriu cu Cușnir Vadim, în partea prejudiciului moral cauzat prin comiterea infracțiunii, în mărime de 20 000,00 lei, va fi admisă integral.

X. Cheltuielile de judecată

138. Prin *Rechizitoriul înaintat la 02.11.2022* și în susținerea poziției acuzării de stat s-a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată pentru dispunerea și efectuarea rapoartelor de constatare și expertiză.

139. *Raportul de expertiză judiciară nr. 202219D0183 din 13.10.2022 (f.d. 64-65) și Raportul de constatare nr. 202219P0664 din 28.09.2022 (f.d. 21-22)* au stat la baza inculpării

persoanei, iar costul numirii și desfășurării expertizelor, indicat în cuprinsul actelor procesuale întocmite este de 768,00 lei.

140. Conform art. 227, alin. (2), pct. 5) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

141. Potrivit art. 229, alin. (1) din același cod, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

142. În cazul examinat, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea constatării și expertizei judiciare au fost condiționate de fapta infracțională a inculpatului Cușnir Vadim, vinovăția căruia a fost acceptată drept demonstrată de către instanța de judecată.

143. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide în privința temeiniciei solicitării acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei din contul inculpatului, fapt pentru care aceasta urmează a fi admisă integral.

XI. Măsura preventivă

144. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

145. La etapa de urmărire penală în privința inculpatului Cușnir Vadim nu au fost aplicate măsuri procesuale de constrângere și/ sau măsuri preventive.

146. În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, iar pedeapsa aleasă este una non-privativă de liberate, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

147. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 219-221, 225, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Cușnir Vadim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 287, alin. (1) Cod penal** şi, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare** pe un termen de **1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **semiînchis.**

În temeiul art. 90 Cod penal, **se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea** stabilite în privința lui Cușnir Vadim, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (1) Cod penal, cu fixarea unei perioade de probațiune pe un termen de **3 (trei) ani**.

Se dispune neexecutarea pedepsei cu închisoarea aplicate dacă, în perioada de probaţiune pe care l-a fixat instanța, Cușnir Vadim nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90, alin. (6), lit. a) și f) Codul penal, se obligă Cușnir Vadim ca, în perioada termenului de probațiune fixat, să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale vizând reducerea comportamentului violent.

Exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către Cușnir Vadim, inclusiv respectarea obligațiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea, se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

Se informează Cușnir Vadim despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui, în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

Se admite integral cerința acuzatorului de stat Cosarciuc Andrian, inclusă în *Informația la Rechizitoriu din 02.11.2022*, și susținută de procuror în fața instanței de judecată, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru dispunerea și efectuarea raportului de constatare și expertiză judiciară.

Se încasează din contul lui Cușnir Vadim *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului, cheltuielile de judecare a cauzei suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea *Raportului de constatare nr. 202219P0664 din 28.09.2022* și a *Raportului de expertiză judiciară nr. 202219D0183 din 13.10.2022*, în mărime de **768,00 (șapte sute șaizeci și opt,00) lei**.

Se admite integral cererea de chemare în judecată din 23.12.2022, înaintată de Puiu Corneliu în contradictoriu cu Cușnir Vadim, cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin comiterea infracțiunii.

Se încasează din contul lui Cușnir Vadim *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în beneficiul lui Puiu Corneliu, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, suma de **28 450,00 (douăzeci și opt de mii patru sute cincizeci,00) lei**, dintre care: 8 450,00 (opt mii patru sute cincizeci,00) lei – compensarea prejudiciului material cauzat prin comiterea infracțiunii și a cheltuielilor de asistență juridică; 20 000,00 (douăzeci de mii,00) lei – compensarea prejudiciului moral determinat de comiterea infracțiunii.

Mijlocul material de probă: discul DVD-R, cu înregistrările video din data de 14.09.2022, ridicate de la Puiu Corneliu la 24.10.2022, împachetat într-un plic de hârtie de culoare galbenă și sigilat cu ștampila „Pentru Colete” al I.P. Briceni, anexat la coperta prezentei cauze penale, va rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Mijloacele de probă: 3 bonuri de plată din 19.09.2022 și din 27.09.2022, ridicate de la Puiu Corneliu în ziua de 24.10.2022, anexate la f.d. 54, vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Sentința integrală pronunțată public în data de **18 decembrie 2023**.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei