Dosarul nr. 1-345/2021
(2021200483)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 ianuarie 2024 *****

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Dadu Ion
Grefier - Ţinta Carolina, Popa Alexandrina, Tentiuc Rodica
Cu participarea:
Procurorului – Ungureanu Oxana
Apărătorului inculpatului, avocat – Bunduchi Anatolie
Inculpatului – Bordian Alexandr

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privinţa lui

Bordian Alexandr ***** a.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, temporar locuitor ***** *****, studii medii, supus militar, căsătorit, la întreţinere doi copii minori, neangajat oficial în cîmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al R.Moldova, anterior nejudecat

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal RM.

Procedura de citare legală executată.
Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Ion Dadu la 05.10.2021.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 26.01.2024.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Bordian Alexandr vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal , cu stabilirea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Or, în cazul în care instanţa va considera că a expirat termenul de atragere la răspundere penală solicită încetarea cauzei penale în legăturp cu intervenirea termenului de prescripţie.

Apărarea în interesele inculpatului Bordian Alexandr, avocat Bunduchi Anatolie şi inculpatul Bordian Alexandr au solicitat încetarea cauzei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Bordian Alexandr, la 15.08.2021, în jurul orei 00:50, fiind posesorul permisului de conducere nr. *****, cu categoria *****, eliberat la 07.04.2017 de către autoritatea competentă a Republicii Moldova, document care oferă drepturi şi stabileşte obligaţii în domeniul traficului rutier, şi dîndu-şi seama că este în stare de ebrietate alcoolică, încălcind cerinţele art.33 alin.(3) lit.a) al Legii privind siguranţa traficului rutier, nr. 131/2007, care prevede că, conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere, şi pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.357/2009, care expres stipulează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, se afla la volanul mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, şi-l conducea pe unul din drumurile publice ale ***** moment în care a fost regulamentar stopat de către colaboratorii de poliţie Sîrbu Gheorghe şi Marcu *****, angajaţi ai Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, care, suspectîndu-1 de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, i-au propus să treacă proba de alcoolemie cu ajutorul alcooltestului Drager, potrivit extrasului pe suport de hîrtie nr.8650 din 15.08.2021, ora 00:53, al căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Alexandr Bordian în timpul conducerii autoturismului era de 0,36 mg/1, ceea ce, conform art. 134 alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, acţiunile lui Bordian Alexandr au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 264^1 alin.(1) Cod penal, după indicii " conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat ".

Inculpatul Bordian Alexandr în şedința de judecată a declarat că nu recunoaşte vina de cele incriminate. În luna august 2021, se odihnea la iaz. Posibil, fiica sa a mîncat pepene verde, a făcut alergie şi i s-a făcut rău. De obicei, în maşină erau medicamente şi repede s-a urcat în maşină şi a plecat după medicamente. Cînd se întorcea , a fost stopat de către poliţia care i-au propus să treacă testarea cu alcootestul Drager. Precizează, că a trecut testarea alcoolscopică însă nu ţine minte rezultatul testului. Recunoaşte, că în timp ce se odihnea la iaz a servit alcool. Nu avea de gînd să se urce la volanul automobilului însă totul a fost spontan. A fost de acord cu rezultatul testului şi a semnat toate actele. Deţine permis de conducere de categoria B.

Martorul Sîrbu Gheorghe în şedinţa de judecată a declarat, că în luna august era implicat în serviciu, conform locaţiei în ***** împreună cu colegul Marcu *****. Aproximativ, la orele 12-01:00 noaptea, în localitatea ***** a stopat automobilul de model *****, cu numere de Ialoveni, pentru verificări. La volanul mijlocului de transport

a fost identificat Bordian Alexandr. Ulterior, a simţit miros de alcool şi i-a propus testarea cu aparatul Drager, care a indicat un rezultat de 0,36 mg/l. Precizează, că Bordian Alexandr a fost de acord cu rezultatul testului şi a recunoscut că a consumat alcool. Automobilul se deplasa pe strada centrală din sat. *****, detalii nu ţine minte. La fel, nu ţine minte la sigur, însă în automobil inculpatul se afla singur. Nu a aflat motivul pentru care inculpatul a condus în stare de ebrietate.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, declaraţiile martorului acuzării, în opinia instanţei, vinovăţia lui Bordian Alexandr de comiterea faptei infracţionale imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

- Proces verbal privind consemnarea celor constatate din 15.08.2021**,** întocmit de ofiţerul de patrulare, inspector-principal Sîrbu Gheorghe care a fost înregistrat în RII a IP Hînceşti cu nr. 583 pe faptul că la 15.08.2021 aproximativ ora 00:45, în ***** sat. ***** a fost stopat pentru verificare m/t de model ***** n/î *****, condus de Bordian Alexandr, care fiind testat cu aparatul Drager s-a constatat 0,36 mg/l (f.d. 5);
- raportul agentului constatator din 15.08.2021 cu privire la înregistrarea şi evidenţa sesizărilor şi a altor informaţii despre infracţiuni, potrivit căruia la 15.08.2021 ora 00:53 în sat. ***** ***** , cet. Bordian Alexandr conducea m/t în stare de ebrietate produsă de alcool, rezultatul testului fiind 0,36 mg/l , cît şi s-a refuzat de prelevarea probelor biologice (f.d. 6);
- Procesul-verbal de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 15.08.2021, la Bordian Alexandr a fost constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,36 mg/l unde ultimul a înscris că este de acord cu testul Drager şi nu doreşte proba biologică (f.d.7);
- Testul „Drager” nr. 8650 din 15.08.2021 efectuat pe numele lui Bordian Alexandr , prin care s-a constatat la ultimul o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,36 mg/l (f.d. 8);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 15.08.2021, fiind înlăturat Bordian Alexandr de la conducerea de la mijlocul de transport - “ ***** “ cu n/î *****, ce a fost lăsat la domiciliu (f.d.9);
- Răspunsul Şefului SÎT CCA Hînceşti, Ion Ivaniuc din 10.09.2021 nr. 03/96-18-1029 din care se reţine, că Bordian Alexandr dispune de permis de conducere nr. ***** din 07.04.2017 cu categoriile admise “ B “ (f.d. 13);
- Proces-verbal de audiere a martorului Sîrbu Gheorghe din 10.09.2021 (f.d. 16).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile alin. (1), (2) art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederile art. 101 alin. (3) şi alin. (4) Cod procedură penală, nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Libera apreciere a probelor în penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă şi urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situaţii de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

Constituie probă orice element de fapt care serveşte la constatarea, existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei şi la cunoaşterea împrejurărilor necesare pentru justa soluţionare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către Bordian Alexandr în componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi " conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat ", ca urmare a următoarelor circumstanțe:

Astfel, analizând probatoriul administrat în cadrul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanţele cauzei, instanţa de judecată a stabilit, că Bordian Alexandr, la 15.08.2021, în jurul orei 00:50, fiind posesorul permisului de conducere nr. *****, cu categoria *****, se afla la volanul mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, şi-l conducea pe unul din drumurile publice ale ***** moment în care a fost regulamentar stopat de către colaboratorii de poliţie Sîrbu Gheorghe şi Marcu *****, angajaţi ai Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, care, suspectîndu-l de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate şi fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager s-a depistat la acesta 0,36 mg/l alcool în aerul expirat, care conform prevederilor art. 134/12 CP constituie grad avansat de ebrietate.

Sau, deşi inculpatul iniţial în şedinţa de judecată a declarat, că nu recunoaşte vina de cele incriminate, ulterior a recunoscut că a consumat alcool şi apoi s-a urcat la volanul mijlocului de transport, precum şi pornind de la declaraţiile martorului Sîrbu Gheorghe audiat atît în cadrul urmăriri penale precum şi în şedinţa de judecată, instanţa de judecată conchide, că în cadrul cercetării judecătoreşti şi-a găsit confirmare deplină faptul comiterii infracţiunii imputate inculpatului Bordian Alexandr. Mai mult, pornind de la

declaraţiile inculpatului depuse în faţa organului de urmărire penală, instanţa reţine că Bordian Alexandr a recunscut vina în cele incriminate, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiere a bănuitului Bordian Alexandr la 15.09.2021 (f.d. 22-23) şi procesul-verbal de audiere a învinuitului Bordian Alexandr din 29.09.2021 (f..d 41).

Instanţa indică în acest sens, că potrivit normei încriminate, acţiunile în domeniul transportului sunt îmbrăcate în Capitolul XII Cod penal.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. 264/1 CP îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea traficului rutier.

Sau, reieşind din latura obiectivă, aceasta se realizează prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat iar mijlocul de săvîrșirea a infracțiunea - în sensul art.132 CP, să fie mijlocul de transport.

La fel, instanţa reţine, că în vederea încadrării juridice în baza elementelor laturii obiective, şi ţinând cont de caracterul alternativ al modalităţilor sub care se exprimă acţiunea principală şi cea adiacentă, legiuitorul a considerat suficient pentru calificarea infracţiunii stabilirea îmbinării acţiunii principale în oricare din modalităţile sale cu acţiunile adiacente în oricare din forma de manifestare.

Astfel, reţinut în speţă, probatoriul administrat denotă certitudinea faptului că Bordian Alexandr deținînd permis de conducere corespunzător categoriei mijlocului de transport cu care se deplasa la data de 15.08.2021, în jurul orei 00:50, s-a aflat la volan și a condus pe drumul public unitatea de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică. Conform rezultatului testului s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat ce constituia o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,36 mg/l, concentraţie care depășește cu mult norma admisibilă de legislație.

Or, potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului 357 din 13.05.2009 – „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

În cazul dat se reține și prevederile art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier Nr. 131 din 07.06.2007 sunt prevăzute cerinţele faţă de conducătorul de autovehicul în care este indicat că „pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi *să fie apt din punct de vedere psihofiziologic* şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi”.

Potrivit dispozițiilor art. 134^{12} alin.(3) CP „prin stare de ebrietate alcoolică *cu grad avansat* se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Totodată, cum a fost menționat *supra* în scopul realizării laturii obiective, mijlocul de săvîrșire a infracțiunii urmează să fi mijlocul de transport în sensul art.132 CP.

Astfel, potrivit prevederilor art.132 CP „prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

În sensul dat, inculpatul fiind deținător de permis de conducere, fapt ce se concluzionează că ultimul avea cunoștințe pe linia Circulației Rutiere inclusiv cunoștea prevederile Regulamentului Circulației Rutiere a admis încălcarea la pct.14 lit.a) din prezentul regulament, ultimul fiind conștient că a consumat băuturi alcoolice a urcat în mod intenționat la volanul unității de transport cu care s-a deplasat ulterior fiind supus stabilirii stării de ebrietate s-a constatat că Bordian Alexandr conducea vehiculul aflîndu-se în stare de ebrietate cu grad avansat, constatînd la acesta o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,36 mg/l.

Or, instanţa reţine că elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, s-a realizat prin acțiunea inculpatului de a conduce automobilul de model ***** cu n/î ***** în condiţiile în care avea în aerul expirat o cantitate de 0,36 mg/l. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, şi constă în starea de pericol pentru siguranţa traficului rutier generată de conduita inculpatului.

Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracţiune de pericol, starea de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere este inerentă elementului material al infracţiunii şi se produce în momentul în care punerea în mişcare şi deplasarea autovehiculului dobândeşte semnificaţia unei „conduceri”. În acel moment are loc şi consumarea infracţiunii.

În acest sens, instanţa reține cele expuse de inculpat în calitate de învinuit organului de Urmărire penală, precum şi în şedinţa de judecată în care a recunoscut că a consumat alcool și s-a urcat la volanul mijlocului de transport cei aparținea, iar în momentul stopării de către colabăratorii de poliţie a recunoscut acestora că a consumat alcool, neavînd careva obiecții de a fi supus testării la alcoolemie. Astfel, în urma supunerii lui Bordian Alexandr alcooltestului Drager, la conducătorul auto s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,36 mg/l. Iar conform Hotărîrii de Guvern nr.296 din 16.04.2009, depășește maximul admisibil de alcool pentru conducătorii de vehicule.

Or, cele expuse de Bordian Alexandr au fost confirmate nemijlocit în ședința de judecată de martorul acuzării Sîrbu Gheorghe, care a comunicat că anume inculptatul Bordian Alexandr se deplasa pe strada centrală din sat. ***** *****, la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, care fiind stopat şi fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager s-a depistat la acesta 0,36 mg/l alcool în aerul expirat.

Deci, cele menționate au fost confirmate în ședința de judecată inclusiv prin depozițiile martorului acuzării care au fost depuse în ședința de judecată sub jurămînt, ultimul fiind avertizat de răspunderea pe care o poartă în cazul depunerii declarațiilor false.

La caz, prin coroborarea elementelor de fapt reflectate în declarațiile martorului acuzării și procesele – verbale al acțiunilor procesuale, rezultatul testului Drager, și-a găsit confirmare deplină faptul că inculpatul a condus mijlocul de transport – ***** cu

numărul de înmatriculare ***** pe strada central din sat. ***** ***** în stare de ebrietate alcoolică (concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0,36 mg/l), deținând permis de conducere de categoria ***** corespunzătoare mijlocului de transport pe care îl ghida - deci a realizat acțiuni ce reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal al RM.

Rezumînd cele menționate *supra*, instanța de judecată conchide că probele administrate în cauză dovedesc în mod cert și incontestabil mai presus de orice dubiu, că inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art.264^1 alin.(1) Cod penal.

La realizarea de către Bordian Alexandr a laturii subiective a infracțiunii incriminate, instanța conchide că prin coroborarea probelor administrate și-a găsit confirmare deplină faptul că inculpatul a acționat cu intenție directă, dânsul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Deci, dânsul își dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, dar a menifestat o superficialitate în raport cu prohibiția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În ce privește calitatea lui Bordian Alexandr de subiect al infracțiunii ce i se incriminează, instanța reține că ultimul este persoană responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 ani. Dînsul întrunește și calitatea de subiect special – fiind conducătorul mijlocului de transport stopat în trafic.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Urmare, examinării cauzei penale și materialelor elucidate, instanța reține prevederilor art.7 alin.(1) CP, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit normei art.8 CP, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Din art.9 CP se reține că timpul săvîrşirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvîrşită acţiunea (inacţiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

În sensul dat, instanţa de judecată, audiind participanţii la proces, cercetînd materialele cauzei penale şi, pornind de la faptul că fapta a fost săvîrșită la 15.08.2021, iar infracțiunea incriminată este una ușoară conform art.16 alin.(2) CP, instanţa consideră necesar de a înceta procesul penal în privinţa inculpatului Bordian Alexandr în temeiul expirării termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală.

Conform art.60 alin.(1) lit.a) CP, persoana se eliberează de răspunderea penală, dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat termenele prevăzute de lege. Astfel, în cazul expirării termenului de 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare, cu condiția ca acest termen să nu fie întrerupt și suspendat, persoana se va elibera de la răspunderea penală.

În conformitate cu art.332 alin.(1) CPP „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2),

precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

Potrivit prevederilor art.53 lit.g) CP „persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu stipulările art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Din materialele cauzei penale este cert că Bordian Alexandr a comis fapta incriminată la 15.08.2021, respectiv, la momentul emiterii sentinţei 26.01.2024 a intervenit termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Prin urmare, în cazul dat a expirat termenul de prescripţie, privind atragerea la răspunderea penală a inculpatului pentru comiterea infracţiunii prevăzută în art. 264^1 alin. (1) Cod penal, din care considerente, se impune soluţia încetării procesului penal, intentat în privinţa inculpatului.

Or, instanţa de judecată conchide, că normele de drept expuse sunt aplicate asupra cazului dat şi, deci, procesul penal privind învinuirea adusă lui Bordian Alexandr în baza art.264^1 alin.(1) CP urmează a fi încetat în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Deși instanța a constatat vinovăția inculpatului, după cum a fost reținut în context, procesul penal în privința lui Bordian Alexandr urmează a fi încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragerea la răspunderea penală, circumstanță invocată atît de acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare, de către apărare şi inculpate.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

Reieşind din circumstanţele constatate pe cauza dată şi în temeiul prevederilor art.art.16 alin.(2), 53, 60 alin.(1) lit.a) CP, art.art.389, 391, 275 pct. 4), 332 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Bordian Alexandr ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Se încetează procesul penal, intentat în privinţa lui Bordian Alexandr ***** , învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute în art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripţie.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, după pronunțare, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Central

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat/ Ion Dadu

Copia corespunde originalului
Judecător **Ion Dadu**