Dosar nr. 2i-80-1/22

HOTĂRÎRE

16 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Central)
în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Iordachi
Grefier Crina Ipati-Cebotari

Cu participarea lichidatorului S.R.L. ”Margadiacenco”, Breahnă Filip, a terțului poprit Slinchin Nina,

examinând în şedinţă publică, în cauza intentată la cererea depusă de lichidatorul S.R.L. ”Margadiacenco”, Breahnă Filip, cu privire la validarea popririi S.R.L. ”Margadiacenco” față de terțul poprit Slinchin Nina,

a constatat:

La data de 17.02.2022, creditorul S.R.L. ”Limburg” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”Margadiacenco”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 24.02.2022, cererea introductivă, depusă de creditorul Societatea cu răspundere limitată ”Limburg” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Margadiacenco” a fost admisă spre examinare.

Iar prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 februarie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului Societatea cu răspundere limitată ”Margadiacenco” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea Societății cu răspundere limitată ”Margadiacenco”, în calitate de lichidator a fost desemnat Breahnă Filip.

La data de 05.04.2023 lichidatorul S.R.L. ”Margadiacenco”, Breahnă Filip a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Slinchin Nina cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii a invocat că drept urmare a examinării extraselor bancare a S.R.L. „Margadiacenco”, lichidatorul Breahnă Filip a depistat că Slinchin Nina a extras de pe contul întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco” sume în mărime totală

de 1 715 069, 00 lei, dintre care 1 690 069 lei, cu destinaţia plăţii- achiziţia produselor agricole şi suma de 25 000 lei, cu destinaţia plăţii- cheltuieli gospodăreşti.

Menţionează lichidatorul că nu a depistat careva documente confirmative întru probarea şi justificarea faptului că sumele extrase au fost îndreptate spre procurarea produselor agricole şi pentru cheltuielile gospodăreşti, iar lucrul dat denotă faptul că mijloacele financiare au fost retrase în scopuri contrare destinaţiei indicate în operaţiunile bancare, şi anume în scopuri personale.

Cu atât mai mult că, potrivit Declaraţiei IALS 21 prezentată de conducerea S.R.L. „Margadiacenco" Serviciului Fiscal de Stat pentru perioada fiscală A/2022, nu se atestă procurarea de produse agricole de către S.R.L. „Margadiacenco".

Astfel, în scopul executării atribuţilor legale, în calitate de persoană responsabilă de colectarea datoriilor faţă de debitor, lichidatorul Breahnă Filip a expediat către Slinchin Nina la data de 28.02.2023 somaţia de înfiinţare a popririi, prin care a informat despre sumele declarate indisponibile şi obligaţia de achitare a datoriei, în termen de 7 zile de la recepţionarea somaţiei.

Indică că chiar dacă somaţia lichidatorului a fost recepţionată de către Slinchin Nina contra-semnătură la data de 03.03.2023, până la data întocmirii prezentei cereri, terţul poprit nu a plătit sumele datorate, precum şi nici nu a consemnat suma datorată.

În această ordine de idei, reieşind din cele menţionate supra solicită lichidatorul admiterea prezentei cereri; emiterea unei hotărâri de validare a popririi şi de încasare din contul lui Slinchin Nina în beneficiul S.R.L. „Margadiacenco" a datoriei în sumă totală de 1 715 069,00 lei.

În ședința de judecată lichidatorul Breahnă Filip a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept invocate.

Terțul poprit Slinchin Nina în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de validare a popririi.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi.

Conform art.126 din Legea insolvabilității, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Din sensul normei de drept citate rezultă că, procedura validării popririi prevăzută de art. 126 din Legea insolvabilității este o procedură specială, menită să transfere către masa debitoare creanțe certe, lichide și exigibile pe care debitorul le are față de terți.

Astfel, validarea popririi presupune existența unei obligații de plată deja stabilite cert, care poate fi probată fără echivoc prin contracte, facturi acceptate, titluri executorii și care rezultă din evidența contabilă a debitorului.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În speță, lichidatorul S.R.L. „Margadiacenco", Breahnă Filip invocă o pretinsă creanță a S.R.L. „Margadiacenco" față de administratorul statutar al acesteia, Slinchin Nina ce rezultă din extrasele bancare efectuate de ultima cu scopul, "achiziția produselor agricole" în sumă de 1 690 069 și "cheltuieli gospodărești" în sumă de 25 000 lei, achiziții care nu au fost depistate la inventariere.

Cadrul legal prevede obligația persoanele care au primit numerar spre decontare sînt obligate să prezinte în contabilitatea întreprinderii o dare de seamă cu anexarea actelor doveditoare privind sumele utilizate sau să restituie sumele neutilizate.

Astfel, conform pct.10 al Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a RM, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.764 din 25.11.1992, întreprinderile *eliberează numerar spre decontare pentru cheltuieli operaţionale şi de gospodărire* în proporţii şi termene, stabilite de conducătorii de întreprinderi, dar nu mai mult de o lună, cu excepţia mijloacelor financiare destinate utilizării în activităţile speciale de investigaţii. Eliberarea de numerar spre decontare pentru cheltuieli legate de deplasări de serviciu, se efectuează în limitele sumelor aferente persoanelor detaşate conform regulamentului în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova. *Numerarul neutilizat, eliberat spre decontare, trebuie să fie restituit în casa întreprinderii cel mai tîrziu la 3 zile după expirarea termenului pentru care a fost eliberat. Persoanele care au primit numerar spre decontare sînt obligate să prezinte în contabilitatea întreprinderii o dare de seamă cu anexarea actelor doveditoare privind sumele utilizate.* Eliberarea de numerar spre decontare se efectuează numai cu condiţia unei dări de seamă complete asupra sumelor eliberate anterior spre decontare.

Prin urmare, lichidatorul S.R.L. „Margadiacenco", Breahnă Filip și-a întemeiat somația de înființare a popririi și cererea de validare a popririi în sumă de 1 715 069 lei pe pretinsa faptă delictuală comisă de Slinchin Nina, care a retras de pe conturile întreprinderii mijloace bănești fără să justifice utilizarea în scopurile

economice ale întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco” sau pe pretinsa faptă că această sumă a fost retrasă fără a fi respectate regulile de evidență contabilă.

Astfel, cererea de validare a popririi înființată de lichidatorul S.R.L. „Margadiacenco”, Breahnă Filip nu este întemeiată pe creanțe certe, confirmate prin documente primare contabile, cum ar fi facturi, contracte, titluri executorii, dar pe pretinse fapte ilicite delictuale ce urmează a fi stabilite.

În cazul răspunderii delictuale, instanța pentru antrenarea acesteia, urmează să stabilească dacă banii extrași de pe conturile întreprinderii S.R.L. ”Margadicacenco” au fost utilizați conform destinației în interes economic al întreprinderii, a procurat mărfurile pentru care le-a retras sau a săvîrșit o faptă ilicită și a utilizat aceste mijloace financiare în interes personal.

De asemenea, trebuie să constate care este prejudiciul cauzat prin această faptă ilicită și dacă acest prejudiciu este în legătură cauzală cu fapta ilicită.

Aceste elemente a răspunderii delictuale a administratorului statutar aparțin unei alte instituții de drept și nu popririi care este întemeiată pe creanțe certe.

Instanța constată că din extrasele bancare pe care este întemeiată cererea de validare a popririi rezultă că suma în mărime de 1 715 069 lei în privința căreia a fost instituită poprirea reprezintă tranzacții efectuate de terțul poprit în exercițiul funcției de administrator.

Stabilirea vinovăției fostului organ de conducere- administrator pentru utilizarea fondurilor în scopuri personale, sunt caracteristic răspunderii subsidiare a organelor de conducere, care este o instituție separată.

Extrasele bancare cu destinația ”achiziția produselor agricole” și ”cheltuieli gospodărești” nu este o obligație certă de a întoarce aceste sume pe conturile întreprinderii, obligația sau lipsa acesteia urmînd a fi stabilită într-un proces separat în care să fie constatate existența sau lipsa faptei ilicite și restul elementelor răspunderii delictuale.

În consecință, instanța constată că cererea este neîntemeiată, deoarece nu s-a demonstrat existența unei creanțe certe, lichide și exigibile care să poată face obiectul popririi în sensul art. 126 Legea insolvabilității, pretinsa creanță fiind bazată de fapt pe un pretins prejudiciu și pe o răspundere delictuală care nu se încadrează în prevederile art. 126 din Legea insolvabilității.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, conform art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate,

precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate conchide încasarea de la S.R.L. ”Margadiacenco” a taxei de stat în beneficiul statului în mărime de 49 851 lei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a prezentei hotărîrii.

În temeiul art. art. 5, 6, 126, art.248 Legea insolvabilităţii, art. 1998 Cod civil, art. 118 alin. (1), art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de insolvabilitate

hotărăște:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul S.R.L. ”Margadiacenco”, Breahnă Filip, cu privire la validarea popririi S.R.L. ”Margadiacenco”, față de terțul poprit Slinchin Nina.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul S.R.L. ”Margadiacenco”, Breahnă Filip față de terțul poprit Slinchin Nina privind încasarea sumei în mărime de 1 715 069 lei.

Se încasează nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri de la S.R.L. ”Margadiacenco”, c/f 1013600006847, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 49 851 lei (patruzeci și nouă mii opt sute cincizeci și unu) 36 bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediu Central.

Președintele ședinței
Judecător Natalia Iordachi