Dosar nr. 2-13241/23
2-23093753-12-2-30062023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

mun. Chișinău 02 iunie 2025

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Vladislav Holban,
grefierului – Beatrice Pascari,

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arcadii Crainic împotriva lui ***** cu privire la încasarea prejudiciului moral, venitul ratat și a cheltuielilor de judecată.

A constat :

La data de 29 iunie 2023 Arcadii Crainic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea prejudiciului moral, venitul ratat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la data de 23 noiembrie 2020 în privinţa reclamantului, Crainic Arcadii a fost întocmit de către agentul constatator, subofițer superior de sector al IP Botanica al Direcției Poliției mun.Chişinău un proces-verbal contravenţional în baza art.354 Cod Contravenţional, cu seria/nr. *****, pentru faptul, precum că la data de 22 noiembrie 2020, orele: 15:00, aflîndu-se pe *****a manifestat un comportament agresiv şi neadecvat, prin ce a tulburat liniștea şi ordinea publică. Tot prin acest proces-verbal a fost sancționat la o pedeapsă în formă de amendă, în mărime de 16 unități în sumă de 800 lei RM.

Drept temei al pornirii procesului contravenţional împotriva reclamantului a servit plângerea depusă de către ***** la IP Botanica al Direcției Poliției mun.Chişinău, precum că l-a agresat pe acesta şi soţia sa.

Potrivit: hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 10 mai 2022 a fost admis contestația depusă de către reclamant împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, cu seria/nr. *****, întocmit la 23 noiembrie 2020 a fost încetat procesul contravenţional din motivul, că nu există faptul contravenției.

Conform deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 30 martie 2023 a fost respins ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 10 mai 2022, prin care a fost încetat procesul contravenţional pornit împotriva reclamantului din motivul, că nu există faptul

Consider că în urma întocmirii ilegale ale procesului-verbal de către agentul constatator în temeiul plângerii depuse de către ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material, cît şi un prejudiciu moral, care constau din următoarele:

La data de 22 noiembrie 2020, aproximativ pe la orele: 15:30, se afla, împreună cu prietenii, fratele şi ficiorul în parcul din preajma porților orașului, unde, pe neașteptate s-a apropiat o persoană necunoscută de gen masculin, fără a se prezenta cine este, care era agresivă, cu pretenția, că nu au dreptul să stea în zona gardului de lîngă grădina zoologică, iar în timpul discuții, pe neașteptate de s-a apropiat şi o persoană de gen feminin, necunoscută, care, neprezentîndu-se, fără nici un motiv a lovit cu piciorul într-o sticlă de apă minerală, care se afla în preajmă, numindu-i cu cuvinte necenzurate

Peste o perioadă de timp au venit cu doi colaboratori de poliție, care fără a se documenta la fața locului şi a audia persoanele prezente, pe reclamant, împreună cu prietenul pe nume Valentin i-au reținut, ducându-i la IP Botanica, mun. Chişinău unde s-a aflat timp de 3 ore, depunând explicaţii succinte pe cazul dat, iar faptul reţinerii reclamantului este invocat în raportul din 20 noiembrie 2020.

Consideră reclamantul că, precum că sancționarea neîntemeiată a reclamantului, Crainic Arcadii de către agentul constatator al IP Botanica al Direcției Poliției mun.Chişinău, cît şi a declarării ilegale a recursului de către agentul constatator îi acordă dreptul de a solicita compensarea profitului ratat şi prejudiciului moral cauzat în rezultatul constatării ilegalităților acţiunilor întreprinse de către pîrît.

Totodată, caracterul ilicit al acţiunilor pîrîtului a fost stabilit prin hotărî rea emisă la 10 mai 2022 de către Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, cit şi prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 30 martie 2023, prin care s-au dispus admiterea contestaţiei depusă de către reclamant împotriva procesului-verbal contravenţional

din 23 noiembrie 2020, cît şi a respingerii recursului depus de autoritatea responsabilă de întocmirea procesului verbal contravenţional fapt, care cad sub incidența dispoziţiilor art. 441,alin.2 Cod contravenţional, potrivit căruia încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

La stabilirea prejudiciului moral solicit instanției să țină cont de faptul, precum că în urma tragerii ilegale şi abuzive al reclamantului la răspunderea contravenționala în urma plângerii depuse de către pîrîtul, ***** la IP Botanica i-a fost știrbită enorm şi pe nedrept imaginea, iar la stabilirea cuantumului compensaţiei depinde de circumstanţele cazului concret în care a fost cauzat prejudiciul, personalitatea părţilor, durata menținerii consecințelor vătămării de mai bine de 2 ani şi 4 luni.

Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciul moral pe care îl estimează în mărime de 70. 000 lei .

Mai indică reclamantul că în rezultatul denunțului ilegal al pîrîtului, *****, reclamantul a ratat şi profitul din activitatea de avocat, deoarece a fost nevoit să îndeplinească funcțiile de avocat din propriu cont pentru a se apăra de abuzurile comise de către pîrît.

Prin urmare, solicită instanţei de judecată să încaseze de la pîrîtul, ***** în beneficiul reclamantului, prejudiciul material, manifestat prin profitul ratat în calitate de avocat, în mărime de 2 850 lei, cît şi prejudiciul moral, în mărime de 70.000 lei,

La data de 02 februarie 2024 reclamantul a depus o cerere de concretizare a acţiunii prin care a solicitat încasarea din contul lui ***** în beneficiul reclamantului prejudiciul moral, în mărime de 70.000 lei, profitul ratat în mărime de 3500,00 lei şi cheltuieli de judecată în mărim de 250,00 lei.

În şedinţa de judecată reclamantul Arcadii Crainic a susținut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În şedinţa de judecată pîrîtul ***** a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată drept neîntemeiată.

Aprecierea instanţei

Audiind părţile, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 CPC RM, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.118 al.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele cauzei s-a consta cu certitudine faptul că prin proces-verbal contravenţional nr. ***** din 23 noiembrie 2020 Arcadii Crainic a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod Contravenţional, pentru manifestarea unui comportament agresiv şi neadecvat, prin ce a tulburat liniștea şi ordinea publică. fiind sancționat la o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 16 unități în sumă dc 800 lei RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 10 mai 2022 a fost admis contestația depusă de către Arcadii Crainic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, cu seria/nr. *****, întocmit la 23 noiembrie 2020 şi a fost încetat procesul contravenţional din motivul, că nu există faptul contravenției.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 30 martie 2023 a fost respins ca nefondat recursul declarat dc către agentul constatator, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 10 mai 2022.

*Cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului moral din contul lui ***** în mărime de 75000,00 lei*

Conform alin. (1) art. 2036 codul civil ,

„ În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.”

Instanţa de judecată reţine faptul că prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Centru nr. 2-9381/23 din 17 octombrie 2023 a fost admisă parţial cerința lui Arcadii Crainic împotriva Inspectoratului General al Poliției şi a fost reparata prejudiciului moral în mărime 5000 lei cauzat în rezultatul întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenție, cu seria/nr. *****, din 23 noiembrie 2020

Astfel, la caz, instanţa de judecată reţine cerința reclamantului îndreptată împotriva lui ***** privind repararea prejudiciului moral în rezultatul atragerii la

răspundere contravențională prin procesului -verbal cu privire la contravenție, cu seria/nr. *****, din 23 noiembrie 2020, drept neîntemeiată or din materialele cauzei nu au fost stabilită întrunirea condiţiilor privind repararea prejudiciului moral pretins de la pîrît, faptele invocate de reclamant drept cauze a prejudiciului nu a u fost săvârşite de pîrît dar de reprezentatul IP Botanica.

Mai mult ca atît reclamantului i-a fost deja recompensat prejudiciul moral pentru atragerea la răspundere contravențională prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău sediul Centru nr. 2-9381/23 din 17 octombrie 2023.

*Cerința reclamantului privind încasarea venitului rata din contul lui ***** în mărime de 3500,00 lei*

Conform alin. (3) art.934 Codul civil,

„ Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs.”

Din conținutul motivelor invocate în cererea de chemare în judecată, Arcadii Crainic a făcut referire la Regulamentul cu privire la mărimea şi modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat, iar suma de 3 500 lei pe care o solicită cu titlu de profit ratat, constituie calculul efectuat de reclamant a acţiunilor sale şi, anume, depunerea plângerii, contestaţiei, amânarea şedinţei de judecată, participarea în şedinţă, luarea cunoștință cu materialele dosarului, care este remunerarea unui avocat pentru acţiunile efectuate conform Regulamentului.

Astfel instanţa de judecată reţine faptul că profitul ratat reprezintă câștigul pe care nu l-a realizat creditorul din cauza neexecutării sau executării defectuoase a obligaţiei, acesta este beneficiul pe care trebuia în mod normal să-l obţină creditorul.

Sarcina probațiunii existenței, precum şi a mărimii venitului ratat, revine reclamantului, care trebuie să demonstreze că ar fi putut şi ar fi trebuit să obţină anumite venituri.

Venitul ratat pretins de reclamant în mărime de 3 500 lei, instanţa de judecată îl reţine drept neîntemeiat ori reclamantul nu a prezentat careva probe pertinente care să confirme faptul că a acesta a fost nevoit să renunțe la careva obligaţii contractuale de reprezentare în calitate de avocat în cuantumul pretins, pentru a participa în cauza contravențională în care era vizat.

Astfel, instanţa de judecată va respinge solicitarea reclamantului cu privire la încasarea profitului ratat în mărime de 3 500 lei.

Totodată instanţa de judecată odată ce a ajuns la concluzia de a respinge cerințele reclamantului drept neîntemeiate , urmează să respingă în consecință şi solicitările acestuia de compensare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Arcadii Crainic împotriva lui ***** cu privire la încasarea prejudiciului moral, venitul ratat și a cheltuielilor de judecată, drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Vladislav Holban