Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-1821/2026
4-26076716-12-4-17062026

HOTĂRÎRE

În numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea contravenientei Savelea Alina

examinând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Savelea Alina, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, bd. *****, în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 21.05.2026 încheiat de agentul constatator din cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al DP, mun. Chișinău, Munteanu Arcadie, în privința lui Savelea Alina în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de 21.05.2026, conducând automobilul de model ,,Renault Megane ” cu n/î *****, a ciocnit automobilul de model ,,Renault” cu n/î *****, după care a părăsit locul faptei, fără a anunța poliția.

Contravenienta Savelea Alina, în ședință de judecată a declarat că, la data de 21 mai 2026, aflîndu-se pe str. Iacob Hîncu 3, la volanul automobilului Renault a accidentat un alt automobil Renault, fiind apelată de către un domn să ia mașina din locul parcat și a schimbat locul, după care aplecat la muncă. Respectiv, nu a observat că a accidentat mașina. A luat datele de contact ale domnului, de la poliție, l-a apelat de cîteva ori, dar nu răspundea. Regretă cele comise.

Agentul constatator, în ședință de judecată nu s-a prezentat, expediind instanței referință prin care a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și sancționarea persoanei conform legii.

Audiind contravenienta, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată făptuitorului Savelea Alina este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele considerente.

Dispoziția art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru fapta de părăsire de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, iar fapta se sancționează cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Cu referire la fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în speță, instanță reiterează, că procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența înscrisurilor anexate, face dovada situației de fapt până la proba contrară, beneficiind de prezumția de veridicitate.

De asemenea, în aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France şi alţii v. Franţa, 30 martie 2004, § 24). Pe de altă parte, făptuitorul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constatator.

Potrivit pct.12 lit. b) și g) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să nu schimbe poziția vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, precum și, să anume despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor.

În sensul dat, instanța de judecată remarcă că norma indicată supra impune față de persoana care a fost implicată într-un accidentul rutier să anunțe imediat organele de poliție și să nu schimbe poziția vehiculelor și a obiectelor de pe carosabil până la sosirea colaboratorilor de poliție, fapt care însă a fost ignorat de către făptuitorul Savelea Alina, care după tamponarea automobilului parcat, a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

Vinovăția făptuitorului Savelea Alina în fapta imputată se confirmă prin înscrisurile atașate la dosar, și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2026 întocmit pe numele lui Savelea Alina în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, în prezența persoanei, care a recunoscut vina și și-a aplicat semnătura (f.d. 5);

- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.05.2026, foto-tabelul se anexează(f.d.7);

- Procesul-verbal de audiere a victimei Bînzari Sergiu din 21.05.2026, potrivit căruia, a declarat că, la data de 21.05.2026, a parcat mașina pe str. Iacob Hîncu 3, nu departe de pompieri. Cînd s-a întors, peste 45 de minute, a observat că mașina este accidentată, la bara de protecție față și numere de înmatriculare. În preajmă erau camere de supraveghere, s-a apropiat și a obținut video, fiind ciocnit de către vehiculul cu n/î *****. La fața locului a fost și un martor ocular care a observat momentul impactului (f.d. 8);

- Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenției din 15.02.2026, conform căruia, Savelea Alina a declarat că, recunoaște vina în fapta comisă, menționând că a reparcat automobilul său, dar nu a simțit lovituri (f.d.9;

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice pe numele lui Savelea Alina, potrivit căruia, rezultatul final este de 0,00mg/l de alcool (f.d.10).

În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Savelea Alina a fost identificată în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 21.05.2026, a deteriorat partea din față a automobilului de model ,,Renault" cu n/î *****, acest fapt fiind confirmat prin probele anexate la cauză, contravenienta a recunoscut vina în fapta imputată, aplicîndu-și semnătura la toate rubricile corespunzătoare, iar motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către făptuitori, cât și de către alte persoane.

Ținând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale şi corectarea vinovatului.

La aplicarea legii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată

și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Așadar, potrivit materialelor dosarului, instanța reține, că Savelea Alina nu are antecedente contravenționale, însă în pentru fapta de săvârșire a accidentului rutier, de la care a părăsit locul faptei, pentru care este acuzată în prezenta cauză, instanța constată că aceasta a fost sancționată în baza art. 242 alin.(1) Cod contravențional cu sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale.

În concluzie, cu referire la cele enunțate supra şi, având în vedere că Savelea Alina a recunoscut vina, iar vinovăția sa în fapta imputată a fost dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune contravențională sub formă de amendă, în mărime minimă, în vederea acordării făptuitorului șansei de corectare și reeducare, de conștientizare a consecințelor acțiunilor sale ilegale și evitare pe viitor a unui asemenea comportament, pedeapsă care va fi în concordanță cu natura și gravitatea contravenției săvârșite.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța -,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovată Savelea Alina de comiterea contravenției prevăzută la art. 243 art. (1) din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Savelea Alina că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**