Dosarul nr.21r-1944/24
1-24091012-02-21r-12122024
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător Dumitru Bosîi

D E C I Z I E
În numele legii

26 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință de judecată publică în ordine de recurs, fără participarea părților în proces, recursul declarat de către avocatul Rotaru Nadejda în interesele condamnatului Russu Ruslan ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea avocatului Rotaru Nadejda, depusă în interesele condamnatului Russu Ruslan *****, privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 13.08.2024, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit spre examinare cererea depusă de avocatul Rotaru Nadejda, în interesele condamnatului Russu Ruslan privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Rotaru Nadejda, depusă în interesele condamnatului Russu Ruslan *****, privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, avocatul Rotaru Nadejda în interesele condamnatului Russu Ruslan ***** a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul, cu înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatului Russu Vitali, în condițiile art.92 Cod penal.

În motivarea recursului, apărătorul a indicat următoarele motive:

-- potrivit răspunsului din 02.08.2024 nr 5/R57/24 emisă de Penitenciarului nr. 15 Cricova, s-a refuzat să propună Judecătoriei Chișinău Sediul Ciocana materialele în privința condamnatului Russu Ruslan pentru examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă conform art. 92 CP, din motiv că acestuia i-a fost stabilită o pedeapsă sub forma de 11 ani de închisoare, cu executarea închisoare de tip închis. Consideră refuzul dat drept unul ilegal care nu corespunde circumstanțelor faptice și pasibil anulării cu pronunțarea unei decizii de aplicare a

prevederilor art. 92 CP.

-- Condamnatul Russu Ruslan a fost condamnat de către Judecătoria Criuleni, Sediul Central la data de 03.11.2017 la 11 ani închisoare de tip închis. Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 13.12.2017 apelul declarat de către Procuror asupra Hotărîrii emise de către Judecătoria Criuleni sed. Central a fost respins, cu menținerea hotărîrii emise de instanța de fond. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.03.2018 recursul a fost declarat inadmisibil. La stabilirea termenului de reținere a cet. Russu Ruslan în calcularea termenului pedeapsă stabilit urma să fie inclusă perioada aflării în arest preventiv conform actelor emise de către instanțele de judecată. La data de 13.01.2024 de către Judecătoria Chișinău sed. Ciocana a fost emisă o încheiere prin care a fost admisă cererea dl Russu Ruslan cu privire la condițiile inumane astfel a fost redusă pedeapsa acestuia cu un termen de 169 zile. La momentul înaintării cererii înregistrată cu nr. R-57/24 din 31.07.2024 acesta avea ispășit un termen de 8 ani 2 luni și 8 zile. La momentul de față acesta are ispășit un termen de 8 ani 6 luni și 3 zile.

-- Deci, la caz, Russu Ruslan a executat mai mult de 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit și cade sub incidența prevederilor art. 92 alin. 2 CP. Situație care a fost în vigoare la momentul emiterii încheierii din 14 noiembrie 2024. Totodată ține să menționeze că instanța eronat a interpretat faptul că Russu Ruslan ***** nu poate solicita aplicarea unei măsuri mai blînde, pe motiv că legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoarea pe un termen ce depășește 12 ani, iar din acest motiv nu pot fi aplicate prevederile art.92 Cod Penal pe motiv că acesta a săvîșit o infracțiune excepțional de gravă.

--Russu Ruslan ***** a fost condamnat pe un termen de 11 ani la închisoare de tip închis pentru săvîrșirea infracțiunii stabilite în a art. 145 alin.(2) lit.a) Cod penal, iar legislatorul în baza art.16 Cod penal a clasificat infractiunea prin care prevede că: Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani. Instanța de fond eronat a clasificat infracțiunea comisă de către Russu Ruslan, astfel fiind încălcat dreptul condamnatului de a-i fi înlocuită pedeapsa cu una mai blîndă.

Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Reprezentantul penitenciarului, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

*Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat de către avocatul Rotaru Nadejda în interesele condamnatului Russu Ruslan ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac."

Conform art. 448 Cod procedură penală al RM, „(1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs."

În conformitate art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) Cod de procedură penală, „Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat."

Colegiul Penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct.2) din Codul de procedură penală, „la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal)."

Potrivit art. 266 alin. (1) și (3) din Codul de executare, „(1) În cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art.91 și 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. (3) În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată."

Iar conform art. 267 CE al RM, „alin. (1) la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate și, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală. Alin. (2) în cazul în care instanța de judecată respinge demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt și/sau de drept invocate de instanță la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămînerii definitive a hotărîrii. În cazul refuzului liberării condiționate a condamnatului la detențiune pe viață, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decît peste 3 ani de la data adoptării hotărîrii de refuz a instanței."

Conform art. 92 alin. (1) din Codul penal, „În privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, cu condiția reparării integrale a daunelor cauzate de infracțiunea pentru care persoana a fost condamnată, cu excepția cazului când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le repare. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară."

Alin.(2) aceeași norme indică că „(2) Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă."

Potrivit materialelor dosarului, se constată că prin sentința Judecătoriei Criuleni, Sediul Central din 03.11.2017, condamnatul Russu Ruslan a fost condamnat în baza art. 145 alin.(2), lit.a) Cod penal, la 11 ani închisoare de tip închis.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău, din 13.12.2017 a fost menținută sentința Judecătoriei Criuleni, Sediul Central din 03.11.2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.03.2018, a fost decisă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procuror împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău, din 13.12.2017, în cauza penală privindu-l pe Russu Ruslan *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 august 2019, s-a admis parțial plângerea condamnatului Russu Ruslan. S-a constatat faptul că, Russu Ruslan a fost deținut, în Penitenciarul 13, pe o perioadă de 249 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a redus termenul pedepsei definitive cu 72 zile. Cu titlu de compensare a perioadei rămase de 9 zile s-a acordat suma de 900,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 februarie 2024, s-a admis parțial plângerea condamnatului Russu Ruslan. S-a constatat faptul că, condamnatul Russu Ruslan a fost deținut pe parcursul perioadei 07.05.2019-19.12.2023 (data prezentării raportului de către administrația Penitenciarului nr.15 Cricova) în ***** al ANP, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – 1687 zile. Termenul menționat s-a rotunjit pînă la 1690 de zile în favoarea condamnatului Russu Ruslan. Termenul pedepsei definitive stabilit spre executare lui Russu Ruslan prin sentința Judecătoriei Criuleni din 03.11.2017, s-a redus cu 169 de zile.

Așa dar, conform materialelor cauzei, instanța de recurs constată că, înlocuirea părții neexecutare din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă a condamnatului Russu Ruslan *****, este prematură, or, acesta a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2), lit.a) Cod penal, la 11 ani închisoare cu executate în penitenciar de tip închis.

Norma art. 145 alin.(2) Cod penal, la momentul comiterii faptei comise de condamnatul Russu Ruslan *****, prevedea o sancțiune „*închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă*."

Potrivi art. 16 alin.(6) Cod penal, „Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.”

În acest sens, Colegiul penal reține justificată și întemeiată concluzia instanței de fond care a conchis că, condamnatul Russu Ruslan ***** nu întrunește condițiile necesare pentru ai fi înlocuită partea neexecutată din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, or, acesta a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni excepțional de gravă, iar art. 92 alin.(2) Cod penal prevede expres că, înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Așa dar, la moment, se atestă cert că, condamnatul Russu Ruslan ***** nu a executat real 2/3 din pedeapsa stabilită pentru aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal.

Totodată, la soluționarea chestiunii privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată ia în calcul gradul prejudiciabil și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana condamnatului, astfel ca, în ansamblu, să conducă la aceea că pedeapsa, în prezența căreia se află condamnatul, să aibă drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Colegiul penal atestă că, deținutul a comis o infracțiune drept una excepțional de gravă, iar termenul de pedeapsă executat real, în opinia instanței, este insuficient, astfel încât să justifice înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în raport cu infracțiunea săvârșită și termenul pedepsei stabilit de instanța de judecată.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Rotaru Nadejda în interesele condamnatului Russu Ruslan ***** și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Rotaru Nadejda în interesele condamnatului Russu Ruslan ***** și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, prin care a fost respins cererea avocatului Rotaru Nadejda, depusă în interesele condamnatului Russu Ruslan *****, privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc