Dosar nr.1-161/2025
1-25010237-48-1-27012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 mai 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Iana Talmaci
Grefieri Marina Strîmbanu, Corina Botnari, Adriana Baiuș
cu participarea:
Acuzatorului de stat Mocan Sergiu, Victor Cimbir
Apărătorului Victor Zagaiciuc
Părții vătămate Gaideu Vladimir

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Galescu Petru *****IDNP *****a. n. *****, originar și domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost judecat,

de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin.(3) Cod penal,
Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei 05 martie 2025 – 18 mai 2026

a c o n s t a t a t :

Galescu Petru *****, la data de 11.10.2023, în jurul orei 21:00, în timp ce se afla într-un loc public, mai exact pe una dintre străzile din satul Găleşti, raionul Străşeni, acționând cu intenție directă de a încălca ordinea publică și de a aplica violență asupra cetățeanului Gaideu Vladimir, născut la **********, Galescu Petru *****a luat un ciocan și l-a aruncat în direcția victimei, lovind-o în regiunea occipitală a capului. În urma vătămărilor suferite, victima Gaideu Vladimir a fost preluată de către SAMU Străşeni pentru acordarea ajutorului medical și ulterior internată în IMSP Spitalul raional Străşeni. Potrivit raportului de constatare nr. 202402D1889 din 31.05.2024, la examinarea documentelor medico-legale prezentate pe numele cetățeanului Gaideu Vladimir, s-a stabilit următoarele: plaga contuză la nivelul regiunii occipitale, cauzată ca urmare a acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau prin lovirea cu un asemenea obiect, posibil în circumstanțele indicate, a condus la dereglarea sănătății pe termen scurt. În baza acestui criteriu, leziunea se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerare localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor constatate, nu

se exclude posibilitatea producerii lor ca urmare a căderii corpului din poziția verticală.

Prin urmare, prin acțiunile sale intenționate, Galescu Petru *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică și sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, folosind obiecte care cauzează vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată, inculpatul Galescu Petru *****nu s-a prezentat. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 13 februarie 2026, inculpatul Galescu Petru a fost anunțat în căutare. Potrivit informației prezentate la 12.03.2026, în privința inculpatului Galescu Petru a fost pornit dosar de căutare nr. 2026330065 din 11.03.2026.

În raport cu circumstanţele constatate, ţinând cont de măsurile procesuale întreprinse pentru asigurarea prezenţei inculpatului, precum şi de necesitatea respectării principiului examinării cauzei într-un termen rezonabil, instanţa a apreciat drept posibilă examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, în condiţiile prevăzute de lege..

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile părții vătămate Vladimir Gaideu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că îl cunoaște pe Galescu Petru. Nu au relații bune și se cunosc de mult timp. Galescu Petru este vecinul său. Gaideu Vladimir locuiește în Chișinău și îl cunoaște pe Galescu Petru din*****.Partea vătămată nu își amintește data exactă a incidentului, menționând că acesta a avut loc în luna octombrie, într-o zi friguroasă. În acea zi, Gaideu Vladimir se afla la un prieten în*****. Galescu Petru era de asemenea prezent. În acel moment erau aproximativ 3-4 băieți. Au consumat băuturi alcoolice, iar spre seară au apărut unele neînțelegeri la locul unde se aflau, însă acestea nu au avut consecințe grave. Ulterior, Gaideu Vladimir și ceilalți s-au deplasat în centrul satului, continuând consumul de alcool, unde a izbucnit o ceartă. În această ceartă, doar Gaideu Vladimir și Galescu Petru s-au certat. Partea vătămată a declarat că Galescu Petru l-a amenințat cu bătaia, iar el i-a spus că prietenii acestuia nu sunt buni și că poate nici nu ar trebui să apeleze la ei. Inculpatul i-a adresat cuvinte necenzurate, iar incidentul s-a petrecut în afara magazinului, în centrul satului, în prezența altor persoane. Ulterior, Galescu Petru a sărit la Gaideu Vladimir pentru a-l lovi. Partea vătămată nu își amintește dacă a fost lovit, însă a reacționat, lovindu-l pe Galescu Petru cu piciorul și cu palma, trimițându-l acasă. Când Gaideu Vladimir a ajuns acasă, l-a găsit pe Galescu Petru la poarta acestuia, care avea în mână un ferestrău și un cuțit. Partea vătămată s-a ferit, fiind împreună cu alți băieți pe drum. Inițial, Gaideu Vladimir s-a gândit că Galescu Petru glumește, însă ulterior acesta a ieșit cu un ciocan, l-a amenințat și l-a lovit cu acesta în cap, în partea stângă din spate. Partea vătămată nu a căzut, dar a sângerat puternic. Gaideu Vladimir a intrat în ograda lui Galescu Petru și l-a lovit cu pumnul. Peste câteva zile, au discutat și Galescu Petru și-a cerut scuze, iar Gaideu Vladimir l-a iertat. Partea vătămată a mai declarat că, la acest incident, au fost prezenți Roghevici Vasile și Andreev Constantin.

Declarațiile martorului Roghevici Vasile, care a declarat că îl cunoaște pe inculpat, menționând că acesta este plecat în prezent și că se cunosc din sat, fiind consăteni. Pe partea vătămată, Gaideu Vladimir, îl cunoaște de asemenea și au relații bune, fiind tot consăteni. Martorul a declarat că incidentul a avut loc în toamna anului 2023. În acea zi, au servit împreună, la locuința sa, băuturi alcoolice, împreună cu Gaideu Vladimir și Galescu Petru. Inițial erau doar trei persoane. Ulterior, s-au deplasat prin centrul satului la magazin, unde s-au întâlnit cu Constantin Andreev. Nu au avut niciun conflict cu nimeni în fața magazinului. Ulterior, Galescu Petru a propus să meargă la el acasă pentru a continua consumul împreună, iar aceștia s-au

îndreptat spre locuința sa. La sosire, Galescu Petru a intrat în curte și a spus că se va întoarce. Mai târziu, acesta s-a întors având asupra sa un ciocan și un ferestrău. Martorul nu a înțeles de ce Galescu Petru s-a îndreptat spre Vladimir Gaideu, însă l-a lovit cu ciocanul în regiunea capului, provocând sângerare. Martorul a observat acest lucru. Ulterior, Vladimir Gaideu a chemat serviciul de urgență, iar poliția a venit la fața locului. Galescu Petru a luat o țeavă și l-a lovit pe Vladimir Gaideu, în ograda sa. La scurt timp, cumnatul lui Galescu Petru a sosit și a încercat să-l calmeze, însă Galescu Petru a rămas agresiv și l-a amenințat pe Vladimir Gaideu că va intra în casă și îi va tăia cu un cuțit pe toți. Martorul a declarat că toate aceste evenimente s-au desfășurat în satul Găiești.

Declarațiile martorului Andreev Constantin, care a declarat că îl cunoaște pe Galescu Petru, menționând că au relații normale și că sunt consăteni. Pe partea vătămată, Gaideu Vladimir, îl cunoaște de asemenea și au relații bune, fiind cunoscuți între ei. Martorul a declarat că incidentul a avut loc în anul 2023, în toamnă. Nu-și amintește exact luna. În ziua respectivă se afla acasă, în satul Gălești, raionul Strășeni. A ieșit în centrul satului și s-a întâlnit cu Galescu Petru, Vladimir Gaideu și Vasile Roghevici. La întâlnire nu exista tensiune între ei. Galescu Petru a propus să meargă la locuința sa pentru a continua petrecerea, însă ceilalți nu au dorit să meargă. Ulterior, Galescu Petru s-a certat cu Vladimir Gaideu și au avut un conflict între ei. Martorul împreună cu ceilalți s-au deplasat spre locuința lui Gaideu Vladimir. În acest timp, Galescu Petru a adresat cuvinte necenzurate lui Vladimir Gaideu. Ajunși în fața casei lui Galescu Petru, cei doi s-au certat din nou. Vladimir i-a spus să meargă acasă, iar Petru s-a întors și, potrivit martorului, avea asupra sa două cuțite și un ferestrău. Martorul a declarat că Galescu Petru a încercat să-l lovească pe Vladimir, izbindu-se spre el, însă nu a reușit să-l rănească cu cuțitele. Petru a intrat în ograda sa, după aproximativ 1-2 minute a ieșit cu un ciocan și au avut loc alte replici între cei doi. Petru a aruncat cu ciocanul spre Vladimir, lovindu-l în zona capului, din spate, provocând sângerare. Vladimir Gaideu a plecat la locuința sa. Martorii au încercat să-l calmeze pe Petru în ograda sa, unde se aflau mama și sora acestuia. În acel timp, Galescu Petru a amenințat familia lui Gaideu, spunând că va intra în casă și îi va răni cu un cuțit. Ulterior, Vladimir a intrat în ograda lui Petru și i-a tras o palmă sau l-a împins. Petru a luat o țeavă de aproximativ 2 m și s-a îndreptat spre Vladimir, care s-a retras la locuința sa. Martorii au încercat să-l calmeze pe Petru, iar ulterior a sosit poliția. Cuțitul era de construcție, avea 40-50 cm, cu mîner de plastic.

Totodată, au fost examinate documentele și procesele-verbale anexate la cauza penală, care stau la baza învinuirii aduse lui Galescu Petru în săvârșirea infracțiunii incriminate, acestea fiind verificate în ședința de judecată sub aspectul pertinenței și concludenței lor, după cum urmează:

Informația SNUAU 112, din 11.10.2024 în care Gaidău Vladimir sesizează că a fost agresat fizic de către Galescu Petru. /f.d. 11/

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 11.10.2023 în care a fost cercetat domiciliul lui Gaidău Vladimir. /f.d. 14/

Raportul de constatare cu nr.202302D1889 din 17.11.2023 prin care s-a stabilit că: la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet.Gaidau Vladimir anul nașterii *****, s-a constatat: Plagă contuză regiunea occipitală, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic leziuni corporale constatate,

cauzarea acestei în rezultatul căderii corpului din poziția verticală - nu se exclude. /f.d.23-24/

Raportul de expertiză-judiciară cu nr.202402D0758 din 31.11.2024 prin care s-a stabilit că: Ia examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet.Gaidau Vladimir anul nașterii *****, s-a constatat: Plagă contuză regiunea occipitală, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic leziuni corporale constatate, cauzarea acestei în rezultatul căderii corpului din poziția verticală - nu se exclude. /f.d.66-68/

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenței şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră dovedită integral vinovăția lui Galescu Petru, iar acțiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 287 alin. (3) Cod penal, - huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică și sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, folosind obiecte care cauzează vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee

probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile părților vătămate și a martorilor depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului Galescu Petru corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal.

Cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, instanța de judecată constată că infracțiunea este plasată de către legiuitor în Capitolul XIII „Infracțiuni contra securității publice și a ordinii publice”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 287 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin **ordine publică** se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.287 din Codul penal, se realizează prin următoarele acțiuni, și anume: a) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe; b) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; c) încălcarea ordinii publice, însoțită de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Prin **acțiuni care încalcă ordinea publică** se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor, săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc.

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

La fel, acțiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacția

publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea ordinii publice.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot înfăptui și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Alin. 3 al art.287 Cod penal, prevede în calitate de circumstanțe calificative săvârșirea acțiunilor huliganice cu aplicarea sau încercarea aplicării armei de foc, a cuțitelor, boxelor sau a altor arme albe, precum și a obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare în speță s-a constatat agravanta de la alin.3 al art.287 Cod penal, iar în ceea ce privește aplicarea alin. 3 al art. 287 Cod Penal, instanța apreciază că faptele inculpatului întrunesc condițiile pentru a fi considerate ca având o circumstanță agravantă, având în vedere utilizarea unui obiect periculos - ciocanul - pentru a lovi victima și a crea un pericol pentru integritatea fizică a acesteia.

Conform alin. (3)**,** huliganismul comis cu aplicarea unui obiect periculos sau adaptat pentru a vătăma integritatea corporală al unei persoane atrage o **formă agravantă**, având în vedere gravitatea faptei și riscurile la care au fost expuși cei implicați.

Potrivit art.131 din Codul penal, prin **faptă săvârșită în public** se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvîrșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În temeiul art.134^7 din Codul penal, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului. Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorința făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârșirea infracțiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă și cu urmările produse de aceasta. Instanța de judecată, la examinarea prezentei cauze penale, ce are ca obiect infracțiunea de huliganism, urmează a ține cont de faptul că comiterea infracțiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracțiuni. Obligatoriu este modul public al infracțiunii: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică indubitabil inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, de consecințele acestora și de survenirea acestora.

Subiectul infracțiunii de huliganism este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 16 ani.

Instanța de judecată, analizând cu atenție cauza penală având ca obiect fapta săvârșită de inculpatul **Galescu Petru *******, constată că aceasta întrunește în mod deplin elementele

constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal**, respectiv huliganism săvârșit cu aplicarea unui obiect periculos.

Motivarea prezentei instanțe se întemeiază pe examinarea minuțioasă a probelor administrate în cursul cercetării judecătorești, evaluarea acestora din perspectiva pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, precum și pe coroborarea lor reciprocă, pentru a stabili adevărul judiciar.

Prin fapta sa, inculpatul Galescu Petru a adus atingere relațiilor sociale ocrotite de lege, tulburând grav liniștea publică și exercitând violență asupra unei persoane în spațiul public, mai precis pe una din străzile satului Găiești, în prezența mai multor persoane, fapt ce constituie o încălcare semnificativă a ordinii și bunei conviețuiri sociale.

Din declarațiile părții vătămate, Gaideu Vladimir, precum și din cele ale martorilor, rezultă fără echivoc că incidentul a avut loc în zone accesibile publicului, respectiv în centrul satului, în prezența a cel puțin două persoane, continuând ulterior în curtea și împrejurimile locuințelor, unde agresiunea a fost văzută și percepută de martorii oculari. Aceste împrejurări confirmă caracterul public al faptei și impactul acesteia asupra ordinii publice.

În analiza laturii obiective a infracțiunii, instanța reține că, în seara zilei de 11 octombrie 2023, inculpatul a participat la un conflict spontan, inițiat în centrul satului Gălești, în prezența părții vătămate și a martorilor Roghevici Vasile și Andreev Constantin. Conform declarațiilor părții vătămate, conflictul a escaladat din motive minore, degenerând ulterior într-un atac fizic cu obiecte periculoase, comportamentul inculpatului fiind vizibil și perceput de terțe persoane, perturbând astfel ordinea publică.

Din probele administrate rezultă că inculpatul Galescu Petru a lovit victima cu un ciocan în regiunea occipitală a capului, provocând sângerare și vătămarea integrității corporale. Martorii au confirmat că agresiunea a fost intenționată și nejustificată, iar leziunile provocate au necesitat intervenție medicală de urgență. Ulterior, inculpatul a amenințat victima cu alte obiecte periculoase (cuțite și ferestrău), manifestând o conduită continuu agresivă și intimidantă, care a sporit gravitatea faptei.

Referitor la circumstanța calificativă prevăzută de alin. (3) art. 287 Cod penal, instanța constată că ciocanul folosit de inculpat constituie un obiect periculos, apt să producă leziuni corporale, ceea ce conferă faptei un grad de periculozitate sporit și agravează responsabilitatea penală a inculpatului.

Urmarea prejudiciabilă a fost demonstrată prin Raportul de constatare nr. 202402D1889 din 31.05.2024 și Raportul de expertiză-judiciară nr. 202402D0758 din 31.11.2024, din care rezultă că victima a suferit o plagă contuză la nivel occipital, încadrată ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, provocând dereglarea sănătății pe termen scurt. Concluziile medico-legale, coroborate cu declarațiile martorilor, demonstrează în mod clar și nedisputat efectul concret al agresiunii asupra victimei.

Prin urmare, instanța apreciază că toate elementele laturii obiective - acțiunea, violența, utilizarea obiectului periculos și urmarea prejudiciabilă - sunt complet și temeinic dovedite prin probele administrate în ședința de judecată.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, instanța constată că inculpatul a acționat cu intenție directă, având conștiența și voința de a săvârși fapta. Aceasta reiese din împrejurările comiterii agresiunii, din natura și modul de utilizare a obiectului periculos, precum și din manifestările ulterioare de intimidare și amenințare a victimei.

În mod concret, lovirea repetată a părții vătămate cu ciocanul în regiunea occipitală și amenințările ulterioare cu alte obiecte periculoase indică voința clară de a provoca suferință

fizică și de a tulbura ordinea publică, neexistând niciun temei obiectiv care să justifice comportamentul inculpatului.

Totodată, instanța reține că fapta a avut caracter public, întrucât a fost comisă în locuri accesibile publicului și în prezența mai multor persoane, care au putut observa și percepe agresiunea. Acest aspect este esențial pentru încadratura juridică în huliganism prevăzut de art. 287 Cod penal, întrucât legea sancționează nu doar violența împotriva persoanei, ci și perturbarea liniștii și ordinii publice. Prezența martorilor oculari și faptul că incidentul a avut loc în centrul satului Gălești confirmă efectul public al faptei și impactul acesteia asupra comunității locale.

Instanța apreciază că gravitatea faptei este subliniată de utilizarea unui obiect periculos, apt să producă leziuni corporale, de amploarea agresiunii și de urmările prejudiciabile asupra victimei, care a necesitat intervenție medicală de urgență. Comportamentul inculpatului Galescu petru reflectă lipsa oricărei temei justificativ și manifestarea unei conduite lipsite de respect față de normele sociale și legale.

Prin urmare, analizând toate probele administrate, instanța constată că sunt îndeplinite cumulativ atât **elementele laturii obiective**, cât și **ale laturii subiective** ale infracțiunii de huliganism cu aplicarea unui obiect periculos, prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

În concluzie, fapta inculpatului Galescu Petru *****a perturbat grav ordinea și liniștea publică, a afectat integritatea corporală a victimei și a fost comisă cu obiect periculos, în prezența martorilor și în spațiu public, ceea ce justifică încadrarea acesteia în categoria infracțiunilor prevăzute de legea penală, cu aplicarea circumstanțelor agravante corespunzătoare.

Astfel, instanța constată, pe baza probelor și a coroborării acestora, că inculpatul Galescu Petru urmează să răspundă penal pentru săvârșirea infracțiunii de huliganism cu aplicarea unui obiect periculos, iar toate elementele constitutive ale acesteia sunt dovedite dincolo de orice îndoială rezonabilă.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Victor Cimbir, a solicitat de a fi recunoscut culpabil Galescu Petru *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A mai solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Apărătorul Victor Zagaiciuc, acționînd în interesele inculpatului Galescu Petru a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate, ținînd cont de vîrsta fragedă a inculpatului și de poziția de recunoaștere a vinovăției susținută în cadrul urmăririi penale.

Astfel, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, instanța reține că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În continuare, analizând personalitatea inculpatului Galescu Petru *****, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru, totodată, ultimul se află la evidența medicului narcolog din anul 2023 cu diagnosticul clinic: consumator de multidrog (sare).

Potrivit caracteristicii eliberate de primarul comunei Gălești, inculpatul Galescu Petru la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Totodată, stabilind prezența circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța constată prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 lit. b) din Codul penal, săvîrșirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, reieșind din faptul că la momentul săvîrșirii infracțiunii (11.10.2023) inculpatul Galescu Petru avea împlinită vîrsta de 18 ani.

Potrivit art. 16 alin. 4) din Codul penal, infracțiunea comisă de Galescu Petru *****face parte din categoria infracțiunilor grave, luând în considerație că „infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv”.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Totodată, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ţine cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Respectiv, sancțiunea articolului 287 alin. (3) din Codul penal prevede pedeapsa pentru huliganismul agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică și sunt însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, folosind obiecte care cauzează vătămarea integrității corporale sau a sănătății și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca

aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”.

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

La caz, instanța reține că inculpatul Galescu Petru *****nu a fost prezent la examinarea cauzei, fiind anunțat în căutare, fapt ce denotă lipsa de cooperare cu autoritățile judiciare și neglijarea obligațiilor procesuale. Această conduită, coroborată cu gravitatea faptei săvârșite și utilizarea unui obiect periculos, constituie un factor ce influențează individualizarea pedepsei, indicând necesitatea aplicării unei sancțiuni proporționale cu riscul creat și cu scopul de prevenire a unor acte similare. În consecință, absența inculpatului reflectă un comportament ce agravează responsabilitatea sa penală, neputând fi luate în considerare circumstanțe atenuante legate de remușcare sau cooperare activă.

Având în vedere toate elementele analizate - caracterul public al faptei, utilizarea unui obiect periculos, urmările prejudiciabile asupra victimei, gravitatea infracțiunii, precum și comportamentul procesual al inculpatului - instanța apreciază că pedeapsa aplicată trebuie să fie suficient de severă pentru a restabili echitatea socială, a proteja ordinea publică și a preveni săvârșirea unor fapte similare atât de către inculpat, cât și de alte persoane.

În concluzie, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpatul Galescu Petru *****, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este una gravă, de impactul relaţiilor sociale cu privire la ordinea publică, gravitatea faptei, periculozitatea obiectului folosit, urmările prejudiciabile și absența cooperării cu autoritățile, instanța consideră că este echitabilă aplicarea unei pedepse cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța menționează că, la momentul emiterii sentinței, inculpatul Galescu Petru nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Ținând cont de faptul că prezenta sentință nu dobândește caracter definitiv la momentul pronunțării și având în vedere necesitatea garantării executării pedepsei aplicate, precum și a asigurării bunei desfășurări a procedurilor până la rămânerea definitivă a hotărârii, instanța apreciază ca fiind oportună și proporțională dispunerea, în privința lui Galescu Petru, a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova. Această măsură răspunde cerințelor de necesitate și adecvare prevăzute de Codul de procedură penală, constituind un mijloc suficient pentru atingerea scopului urmărit, fără a aduce o restrângere excesivă a drepturilor fundamentale ale inculpatului.

Totodată, potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Aliniatul 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Acuzatorul de stat a solicitat în cadrul dezbaterilor judiciare încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în mărime de 320 lei, din contul inculpatului Galescu Petru.

Din materialele cauzei, instanța reține că pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0758 din 31 mai 2024 au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei (f. d. 66-68)

În context, instanța reține că efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Respectiv, instanța de judecată consideră întemeiată cerința acuzatorului de stat în acest sens și dispune încasarea de la Galescu Petru *****în beneficiul statului a sumei de 320(trei sute douăzeci) lei lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză penală.

Conform prevederilor art. 389-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

Condamnă:

Se recunoaște vinovat Galescu Petru *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și în baza acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Galescu Petru urmează a fi calculat din momentul reţinerii efective a condamnatului, după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

În vederea asigurării executării sentinței, se dispune aplicarea măsurii preventive față de inculpatul Galescu Petru sub forma obligației de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova.

Se încasează din contul inculpatului Galescu Petru *****suma de 320(trei sute douăzeci) MDL lei în beneficiul statului cu titlul de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Iana Talmaci**