C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-1138/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
4-24056283-03-4r-05112024 Judecător Ig.Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii
17 decembrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Serghei Mocanu în interesele contravenientului **Sula Valentin** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07.10.2024, pronunțată pe cazul contravențional cu privire la acuzația adusă ultimului în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 24.04.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Timercan Marin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 232780 în privința lui Sula Valentin, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art.78 alin.(1) CCo, precum că acesta la data de 16.04.2024, aproximativ la ora 12:08, în stradă, în centrul localității Răspopeni, raionul Şoldăneşti, a aplicat împunsături cu un obiect metalic în regiunea mâinii stângi şi a pieptului pe stânga lui Cepraga Dumitru, manifestate prin acțiuni violente care au cauzat vătămarea neînsemnată a integrității corporale constatată prin raportul de expertiză judiciară nr.202421P0146 din 18.04.2024.

Acțiunile lui Sula Valentin au fost calificate conform art.78 alin.(1) CCo și pentru faptele date, prin decizia agentului constatator din cadrul IP Orhei, Timercan Marin, din 24.04.2024, Sula Valentin a fost sancționat, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în baza art.78 alin.(1) din 24.04.2024, au fost contestate de avocatul Serghei Mocanu în interesele lui Sula Valentin în temeiul art.448 CCo la 20.05.2024, solicitând anularea acestor acte, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo, motivând că la caz nu este probată contravenția imputată lui Sula Valentin, or, în acțiunile acestuia nu există latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.78 alin.(1) CCo. Suplimentar, invocă temei pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.04.2024, exprimată prin descrierea defectuoasă a acțiunilor lui Sula Valentin care ar constitui calomnie potrivit codului contravențional; neindicarea circumstanțelor cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice; neasigurarea respectării citării și a dreptului la apărare; în calitate de martor-asistent în procesul-verbal cu privire la contravenție a semnat un colaborator de poliție.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07.10.2024, contestația înaintată de avocatul Serghei Mocanu în interesele lui Sula Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.78 alin.(1) CCo, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de judecată, avocatul Serghei Mocanu în interesele contravenientului Sula Valentin a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07.10.2024, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, admiterea contestației, anularea actelor emise de agentul constatator la 24.04.2024 în privința lui Sula Valentin și încetarea procesului contravențional.

În argumentarea acestor cerințe apărătorul-recurent reiterează argumentele contestației referitor la lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Sula Valintin și referitor la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.04.2024, ceea ce în opinia recurentului condiționează încetarea procesului contravențional, fie în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo, fie în temeiul art.445 alin.(1) CCo

Suplimentar recurentul invocă, că instanța de judecată a examinat contestația superficial, fără a aprecia toate circumstanțele cazului, încălcând dreptul lui Sula Valentin la un proces echitabil. Or, este lipsită de suport legal afirmația instanței de fond privind existența unor probe care dovedesc vinovăția lui Sula Valentin în comiterea contravenției prevăzută de art.78 CCo. Notează recurentul, că nu s-a ținut cont că declarațiile victimei Cepraga Dumitru referitor la incidentul din 16.04.2024 se schimbă pe parcursul procesului, fiind evidentă tendința acestuia de al atrage neîntemeiat pe Sula Valentin la răspundere contravențională. Consideră că pe caz urma a fi efectuată expertiza dactiloscopică asupra obiectului ridicat, întru verificarea prezenței/absenței pe el a amprentelor ce-ar aparține lui Sula Valentin. Consideră că fapta descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție

este contrară concluziilor expertale, nefiind verificată versiunea despre automutilare.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 17.12.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz urmează a fi respins ca nefondat, soluția fiind adoptată în conformitate cu dispozițiile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, conform cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea deciziei adoptate Colegiul penal susține, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravențiilor imputate persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Sula Valentin de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) CCo, și sancționarea acestuia în baza normelor nominalizate cu amendă contravențională într-un cuantum echitabil, în limitele sancțiunii legilor aplicate.

Colegiul ajunge la concluzia, că soluționând contestația, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, făcând o argumentare corectă a soluției adoptate.

Colegiul consideră, că examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Sula Valentin în comiterea contravenției lui imputate, vinovăția fiind demonstrată prin probele acumulate de către agentul constatator și puse la baza deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, cum ar fi:

- raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite, precum că la la data de 16.04.2024 a apelat Cepraga Dumitru, care a comunicat că a fost agresat fizic de către vecinul Sula Valentin.

- procesul-verbal de consemnarea plângerii verbale din 16.04.2024;

- procesul-verbal din 16.04.2024 de audiere a victimei Cepraga Dumitru, care a descris în amănunte conflictul ce a avut loc între el și Sula Valentin la data de 16.04.2024;

- procesul-verbal din 15.04.2024 de cercetare la fața locului;

- ordonanță de ridicare din 16.04.2024, prin care s-a ridicat un obiect metalic de culoare neagră, cu lungimea de 24 cm, grosimea 0,4-0,5 cm, cu un capăt ascuțit, altul îndoit la alt capăt;

- raportul de expertiză judiciară cu nr.202421P0146 din 18.04.2024, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a lui Cepraga Dumitru s-au constatat: excoriații în regiunea brațului stâng şi hemitoracelui stâng care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice cu un obiect ascuțit, posibil în circumstanțele descrise şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Escoriaţia în regiunea piciorului drept a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de el posibil în circumstanțele indicate şi se califică tot ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Colegiul reține, că instanța de judecată just a enunțat, că concluziile raportului de expertiză nominalizat supra, sunt reflectate în actul de acuzare adusă lui Sula Valentin. Deși apărarea critică actele şi acțiunile agentului constatator, inclusiv prin prisma neexcluderii automutilării, la dosar nu există nici un act privind manifestarea de voinţă a părţii apărării de a contesta rezultatele expertizei.

Astfel, se poate concluziona, că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Sula Valentin în baza art.78 alin.(1) CCo.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Sula Valentin în baza art.78 alin.(1) CCo rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator și verificate în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Ținând cont de prezența pe caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Sula Valentin de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) CCo, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră temeinică și justificată atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza normelor menționate.

Colegiul penal ca și prima instanță consideră, că poziția recurentului este una neargumentată, care se combate prin probele cercetate pe cazul dat atât în cadrul examinării cauzei de către agentul constatator, cât și în cadrul judecării contestației de către instanța de fond, neconfirmându-se versiunea recurentului cu privire la lipsa faptului contravenției. Or, concluziile raportului de constatare nr.202421P0146 din 18.04.2024 denotă că acțiunile lui Sula Valentin s-au soldat cu vătămarea corporală neînsemnată a lui Cepraga Dumitru, iar aceste concluzii expertale coroborează perfect c declarațiile victimei, care pe parcursul întregului proces a enunțat despre acțiunile violente a lui Sula Valentin, exprimate prin efectuarea împunsăturilor cu obiect ascuțit descris în procesul-verbal de cercetare a

obiectului din 16.04.2024, atât în regiunea mâinii stângi, cât și în regiunea pieptului pe stânga.

De asemenea, urmează de notat, că prima instanță a verificat legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, constatând corespunderea întocmai a acestuia cu prevederile art.442-443 CCo, neconstatând temei pentru invocarea nulității acestuia.

Colegiul penal atestă, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, comiterii contravenției, cu specificarea acțiunilor lui Sula Valentin, care au cauzat vătămarea neînsemnată a integrității corporale a lui Cepraga Dumitru, constatată prin raportul de expertiză judiciară nr.202421P0146 din 18.04.2024.

Cu privire la alegațiile recurentului despre neîndeplinirea condițiilor citării contravenientului pentru a se prezenta la agentul constatator în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal reține, că la data de 24.04.2024 Sula Valentin a fost audiat în calitate de contravenient, refuzând de a face declarații, iar rezultând că procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia a fost întocmit tot în acea zi, instanța de fond corect a statuat despre lipsa dubiilor că Sula Valentin a fost informat despre data preconizată pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în acest sens Colegiul reținând și informațiile din raportul agentului constatator din 24.04.2024, potrivit căruia, citat „*comunicându-i verbal că există, un raport de expertiză judiciară, prin care la Cepraga Dumitru i-au fost constatate leziuni corporale, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale şi conform Codului Contravenţional e pasibil de sancțiune sub formă de amendă şi urmează să-i întocmesc un act procesual şi anume un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.78 alin.(1) CCo, cu sancţiunea amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale (750 lei). Ca replică, Sula Valentin a declarat, că nu va semna nimic, nici un act, iar copiile întocmite să i le remit prin poştă la domiciliu, pentru a avea posibilitatea să le contesteze, nefiind posibil de a colabora privind întocmirea şi semnarea la fața locului a procesul-verbal de audiere ca contravenient şi a procesului-verbal cu privire la contravenție*”.

În atare împrejurări, Colegiul constată caracterul declarativ al afirmațiilor apărătorului-recurent în sensul cerințelor formulate în recursul declarat în interesele lui Sula Valentin împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07.10.2024.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, însă, reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru

care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Serghei Mocanu în interesele lui **Sula Valentin** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 07.10.2024, pronunțată pe cazul contravențional cu privire la acuzația adusă ultimului în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.