Dosar nr. 5r-1038/25
4-25152408-26-5r-30102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 decembrie 2025 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Diana Mazur
Interpret Corina Vasilache;
Marina Romaniuc

Examinînd în şedinţa deschisă contestaţia înaintată de Bujac Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Șcerbatîi Iurie 07.08.2025 în cauza contravenţională în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional al RM,

constată:

La data de 07 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Șcerbatîi Iurie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 400383 în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, Bujac Natalia, în perioada de timp 20.08.2024-04.10.2024, în satul ***** raionul Rîșcani a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul PSB care nu i se cuvin în scopul exercitării sau inexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a Referendumului Republican constituțional din 20 octombrie 2024.

La data de 23 octombrie 2025, Bujac Natalia a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Șcerbatîi Iurie din 07.08.2025 în cauza contravenţională în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

În motivarea contestației Bujac Natalia a invocat că, la data de a recepţionato încheiere de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Guritanu Viorica în temeiul documentului executoriu nr. MAI06 400383 din 07.08.2025. Astfel, am aflat că agentul constatator din cadrul IP Rîşcani a emis în privinţa mea decizia de sanţionare cu aplicarea unei amenzi semnificative în sumă de 25 000 lei.

Menţionez, că despre existenţa procesului-verbal contravenţional şi a deciziei de sancţionare din 07 august 2025 emis în privinţa mea, am aflat abia la etapa executării, or, până la data primirii documentului executoriu nu am recepţionat nici o înştiinţare care mi-ar pennite să exercit vreo cale de atac în vederea demonstrării nevinovăţiei mele.

Astfel, consider că atât procesul-verbal contravenţional din 07.08.2025 şi decizia de sancţionare, precum şi intentarea procedurii de executare în temeiul lui sunt neîntemeiate, emise contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale.

Potrivit art. 21 al Constituţiei RM orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Acelaşi principiu este prevăzut şi în art. 5 din Codul Contravenţional al RM - Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Atrage atenţia instanţei asupra faptului, că în privinţa mea a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu am fost informată în mod real si efectiv despre existenta procesului contravenţional. Astfel, despre existenta deciziei de sanctioare am atlat abia în etapa executării, prin urmare, nu am avut nici o posibilitate să îmi exercit drepturile procesuale în timp util, cum ar fi dreptul de a fi audiată, dreptul de a prezenta probe şi respectiv dreptul de a contesta procesul-verbal în termen legal.

Relevantă este şi poziţia Curţii Europene care în cauza Miholapa contra Letoniei a reţinut că neinformarea corespunzătoare a unei persoane despre o procedură care o vizează reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, neprimind nicio comunicare privind sancţiunea contravenţională, termenul legal a început să curgă fară ca eu să fi avut cunoştinţă, fapt demonstrat prin extrasul medical care va fi anexat la dosar. Acest fapt contravine dreptului de acces la justiţie, or, la caz, nu am avut acces la nici o cale de atac.

La caz, consider că drepturile mele procesuale au fost încălcate grav, începând cu dreptul la informare, deoarece nu am avut cunoştinţă despre acţiunile administrative împotriva mea şi terminând cu dreptul la acces la justiţie şi la un proces echitabil.

Cât priveşte ilegalitatea procesului-verbal contravenţional din 07.08.2025, menţionez că în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală, în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Prin unnare, consider că agentul constatator nu a examinat cauza obiectiv şi nu a indicat toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice. Simpla trimitere 1a faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenţionale.

Mai mult, art. 440 alin. (1) Cod contravenţional prevede că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desjăşurală de agentul constatator; de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 375 al Codului contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează in favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Conform art. 425 din Codul Contravenţional al RM Probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod. explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză

Menţionez, că procesul-verbal contravenţional din 07.08.2025 nu conţine nici o probă care ar demonstra vinovăţia mea în calitate de contravenient.

Coruperea electorală pasivă constituie o faptă cu un grad Înalt de periculozitate socială, având implicaţii directe asupra integrităţii procesului democratic şi asupra dreptului fundamental al cetăţenilor de a-şi exprima liber opţiunea electorală.

Spre deosebire de alte contravenţii cu caracter formal, care pot fi constatate printr-o simplă verificare de circumstanţe obiective, coruperea electorală presupune elemente subiective esenţiale - intenţia de a accepta un beneficiu material în schimbul influenţării votului - ce nu pot fi stabilite doar pe baza unui proces-verbal constatator întocmit de un agent al statului.

Pentru a respecta exigenţele unui proces echitabil şi pentru a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la culpa persoanei sancţionate, este imperios necesară administrarea unui probatoriu complex, care să includă verificări tehnice (analiza detaliată a tranzacţiilor bancare, a dispozitivelor electronice utilizate), audierea persoanei acuzate etc.

În absenţa unei astfel de documentări riguroase, se creează un risc real ca măsura sancţionatorie să fie bazată exclusiv pe aprecieri subiective ale organului constatator, fară o fundamentare probatorie solidă, ceea ce contravine principiului legalităţii, prezumţiei de nevinovăţie şi dreptului la apărare.

Conform dispoziţiilor legale aplicabile, autorităţile au obligaţia de a efectua o verificare completă a faptelor şi a probelor, inclusiv a celor electronice, înainte de a aplica o sancţiune.

În contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoţit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susţinută validitatea sancţiunii aplicate.

Prin urmare, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum şi din cauza că în cadrul acumulării probelor nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, iar petiţionarul respinge învinuirea adusă, ultimul nu poate fi sancţionat pentru comiterea contravenţiei incriminate, or, sarcina probei îi revine agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Dreptul contestatarului la apărare şi la un proces echitabil impune ca orice sancţiune să se bazeze pe probe clare şi suficiente, iar absenţa acestora, măsura sancţionatorie trebuie considerată nefondată şi, prin urmare, anulată.

Conform practicii CEDO cauza Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzei administrative urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 al Convenţiei CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

De asemenea, CtEDO a statuat în materia respectării principiului conform căruia statul are obligaţia de a dovedi vinovăţia unei persoane în cazul unei acuzaţii penale/contravenţionale. Astfel, în cauza Barbera, Messegue şi Jabardo c. Spaniei (1988) Curtea afirmă clar că sarcina probei revine acuzării şi orice dubiu profită acuzatului. Prin urmare, statul trebuie să furnizeze dovezi clare şi convingătoare pentru a dovedi vinovăţia unei persoane. Nu este permis ca o persoană să fie considerată vinovată până la proba contrarie.

La caz, vinovăţia mea nu a fost contatată la nici o etapă a procesului contravenţional, iar procesul-verbal nu este însoţit de nici o probă, fiind bazată doar pe nişte presupuneri eronate ale agentului constatator.

Potrivit art. 7 din Codul Contravenţional al RM Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 458 din Codul Contravenţional al RM examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate:
b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;
d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante,
e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;
f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanşa de judecată competentă să examineze contestaţia.

După cum a menţionat supra, eu nu am avut posibilitatea reală de a exercita vreo cale de atac din motivul necunoaşterii existenţei procesului-verbal contravenţional şi respectiv a deciziei de sancţionare. Prin urmare, solicit respectuos instanţei să admită contestaţia şi să o repună în termen din motivele indicate.

Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună- credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor.

Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, inclusiv inspectorilor de poliţie, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

Urmare a celor menţionate mai sus, solicit admiterea integrală a prezentei contestaţii.

În drept, art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale solicită admiterea contestaţiei şi repunerea în termen; anularea procesului-verbal

cu privire la contravenţie din 07.08.2025 cu încetarea procesului contravenţional în temeiul prevederilor art. 443 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Agentul constatator al IP Rîşcani Şcerbatîi Iurie, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu sa prezentat, dar prin cererea depusă la data de 01.12.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Contestatorul Bujac Natalia, fiind audiată în ședința de judecată a declara că, la data de 01.08.2025 a primit de la agentul constatator citație pentru a se deplasa la 08.08.2025 la Inspectoratul de Poliție Rîșcani. A refuzat să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, neprezentîndu-se. Procesul-verbal la primit posibil în luna septembrie, nu îi este cunoscut cu exacitate data. Nu a recunoscut vinovăția. A pierdut plicul pe care trebuia să îl prezinte la moment. Nu a primit acești bani.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin. (1^1).

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin. (8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2025 și deciziei agentului constatator din 07.08.2025, s-a constatat comiterea de către Bujac Natalia a contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit materialelor cauzei, cercetate în cadrul ședinței de judecată cu certitudine a fost constatat, că la 07.08.2025, în privința lui Bujac Natalia, de către agentul constatator al IP Rîșcani Șcerbatîi Iurie a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 400383, prin care a fost recunoscută vinovată de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 500,00 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

La data de 23 octombrie 2025, Bujac Natalia a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Șcerbatîi Iurie din 07.08.2025 în cauza contravenţională în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional al RM, cu omiterea termenului de depunere a contestației, potrivit art. 448 Cod contravențional.

Despre faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost adus la cunoștință făptuitorului Bujac Natalia, fiindu-i explicate drepturile şi obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la aducerii la cunoștință, dreptul de a contesta decizia agentului constatator de sancționare în decurs a 15 zile, a fost confirmat în cadrul ședinței de judecată atît de materialele cauzei contravenționale cît și de declarațiile contestatoarei Bujac Natalia.

Circumstanțele stabilite în cadrul ședinței judiciare atestă faptul că, cet. Bujac Natalia a cunoscut despre faptul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, în luna septembrie 2025, însă nu le-a contestat în termenul stabilit.

De către Bujac Natalia nu au fost prezentate probe care ar justifica omiterea termenilor de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare şi nici nu a solicitat de a fi repus în termenul de depunere a contestației.

Instanța de judecată consideră că, contestatara Bujac Natalia neîntemeiat a omis termenul de depunere a contestației atât la procesul-verbal cu privire la contravenție cît şi la decizia agentului constatator de sancționare, din care motive instanța ţine să respingă contestația depusă de cet. Bujac Natalia, din motivul omiterii termenului de depunere a contestației.

Conducîndu-se de prevederile art. art. 448, 457, 461, 462 Cod contravenţional RM, instanţa de judecată,____

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de Bujac Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Șcerbatîi Iurie din 07.08.2025, prin care a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional al RM, cu amendă în mărime de 500,00 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00), se respinge, din motivul omiterii termenului de depunere a contestaţiei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea