Dosarul nr. 4r-4483/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23094918-02-4r-20112023 Judecător: Petru Păun

D E C I Z I E
în numele Legii

24 iulie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Oxana Robu
Judecătorii Budeci Vitalie și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stever Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2023, în cauza contravențională la contestaţia depusă de Popa Valentin, născut la *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancţionare din 10.06.2023 emisă de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional,

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 10.06.2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Staver Oleg, a emis în privinţa lui Popa Valentin, decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. MAI05 055118, prin care acesta a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia precum că ultimul la data de 22.11.2022, ora 07.38, conducând automobilul de model „Toyota", cu n/î ***** în intersecţia bd-lui Ştefan ce Mare şi Sfînt cu str. M. Cibotari din mun. Chişinău a neglijat cerinţele marcajului rutier longitudinal 1.1.1.

La 22.06.2023, Popa Valentin a depus contestaţie împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 055118 din 10.06.2023, emise de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în cauza contravenţională prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional.

În motivarea contestaţiei s-a invocat că decizia de sancţionare este ilegală deoarece agentul constatator s-a expus asupra vinovăţiei făptuitorului cu încălcarea

art. 5 şi art. 7 din Codul Contravenţional. Mai mult decât atât, agentul constatator s-a expus asupra vinovăţiei fără a cercetat cazul complet, obiectiv şi multilateral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2023 s-a admis contestaţia lui Popa Valentin, născut la *****, depusă împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 055118 din 10.06.2023, emisă de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în cauza contravenţională prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 055118 din 10.06.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Staver Oleg, în privinţa lui Popa Valentin, *născut la* *****, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional şi se anulează decizia de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La data de 15 noiembrie 2023 hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stever Oleg prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În susținerea recursului s-a invocat, că agentul constatator a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Popa Valentin.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este tardiv şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

Potrivit materialelor cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2023, s-a admis contestaţia lui Popa Valentin**,** născut la ******,* depusă împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 055118 din 10.06.2023, emisă de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în cauza contravenţională prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 055118 din 10.06.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Staver Oleg, în privinţa lui Popa Valentin, *născut la *****,* în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional şi se anulează decizia de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La data de ***15.11.2023,*** a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stever Oleg.

Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 13.10.2023, a fost pronunțată în lipsa agentului constatator, iar, potrivit avizului de recepție hotărîrea din 13.10.2023, a fost recepționată de agentul constatator la sediul INSP la data de 26.10.2023 (f.d.34), pe când recursul a fost depus abia la data de 15.11.2023 (f.d.36). Respectiv, cererea de recurs urma a fi depusă pînă la data de 10.11.2023. Ultima zi a fost zi lucrătoare.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 15.11.2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii

(*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stever Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E:

Respinge, ca tardiv, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stever Oleg declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 octombrie 2023, în cauza contravențională la contestaţia depusă de Popa Valentin, născut la *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancţionare din 10 iunie 2023 emisă de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător Vitalie Budeci

Judecător Vladislav Schibin